

Byla C-17/24

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data

2024 m. sausio 11 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Cour de cassation (Prancūzija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. sausio 10 d.

Kasatorė:

CeramTec GmbH

Kita kasacinio proceso šalis:

CoorStek Bioceramics LLC

<...>

COUR DE CASSATION (KASACINIS TEISMAS)

2024 m. sausio 10 d. viešas teismo posėdis

Prašymas Europos Sąjungos Teisingumo Teismui
priimti prejudicinį sprendimą

<...>

<...>

PRANCŪZIJOS RESPUBLIKA

<...>

2024 m. sausio 10 d. COUR DE CASSATION (KASACINIS TEISMAS)
CHAMBRE COMMERCIALE, FINANCIÈRE ET ÉCONOMIQUE
(KOMERCINIŲ, FINANSINIŲ IR EKONOMINIŲ BYLŲ KOLEGIJA)
SPRENDIMAS

CeramTec GmbH, pagal Vokietijos teisę įsteigta bendrovė, kurios registruota buveinė yra <...> Plochingene (Vokietija), pateikė kasacinį skundą dėl 2021 m. birželio 25 d. Paryžiaus apeliacinio teismo sprendimo <...> byloje prieš *Coorstek Bioceramics LLC*, pagal JAV teisę įsteigtą bendrovę, kurios registruota buveinė yra <...> Kolorade (JAV), ankstesnis pavadinimas – *C5 Medical Werks LLC*, kitą kasacinio proceso šalį.

Kasatorė savo kasacinį skundą grindžia dviem pagrindais.

<...>

Cour de cassation (Kasacinis teismas) Komercinių, finansinių ir ekonominių bylų kolegija <...> priėmė šį sprendimą.

Faktinės aplinkybės ir procesas

- 1 Skundžiamame sprendime (2021 m. birželio 25 d., Paryžius) nurodyta, kad bendrovės *CeramTec GmbH* (toliau – bendrovė *Ceramtec*) specializacija yra techninių keraminių komponentų, visų pirma naudojamų klubo ar kelio sąnario implantų sudėtyje, kūrimas, gamyba ir platinimas; vėliau ji juos parduoda protezų gamintojams, iš kurių jie suformuoja sukomplektuotus klubo sąnario protezus, kurie vėliau parduodami galutiniams naudotojams, kaip antai ligoninėms ar chirurgams ortopedams.
- 2 Ji buvo Europos patento Nr. EP 0 542 815, kuriame nurodyta Prancūzija, taikomo keraminei kompozitinei medžiagai ir nustojusio galioti 2011 m. rugpjūčio 5 d., savininkė.
- 3 2011 m. rugpjūčio 23 d. ji įregistravo tris Europos Sąjungos prekių ženklus:
 - 2013 m. kovo 26 d. įregistruotą prekių ženklą Nr. 10 214 195 rožinei spalvai *Pantone 677C*, 2010 m. leidimo, prioritetą teikiant 2011 m. liepos 21 d. Vokietijos prekių ženklui,
 - 2013 m. balandžio 12 d. įregistruotą vaizdinį Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 10 214 112, kurį sudaro rožinės *Pantone 677C* spalvos rutuliuko grafinis atvaizdas, prioritetą teikiant 2011 m. liepos 25 d. Vokietijos prekių ženklui,
 - 2013 m. birželio 20 d. įregistruotą erdvinį Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 10 214 179, prioritetą teikiant 2011 m. liepos 26 d. Vokietijos prekių ženklui.
- 4 Šiais prekių ženklais žymimos šios pagal tarptautinę Nicos klasifikaciją 10 klasei priskiriamos prekės: osteosintezės implantų keraminės dalys, sąnarių paviršių pakaitalai, kaulų retraktoriai, klubo sąnarių rutuliukai, klubo sąnarių kriauklės/plokštelės ir kelio sąnario dalys; visi minėti produktai yra skirti parduoti implantų gamintojams.

- 5 2013 m. gruodžio 13 d., teigdama, kad *Coorstek Bioceramics LLC* (toliau – bendrovė *Coorstek*), gaminanti medicininius komponentus iš pažangios techninės keramikos, konkrečiai skirtus klubo ir nugaros sąnarių protezams bei dantų protezams, prekiauja produktu, kurio spalva yra nukopijuota nuo jos gaminiams būdingos rožinės spalvos, bendrovė *Ceramtec* pareiškė bendrovei *Coorstek* ieškinį dėl prekių ženklų pažeidimo ir parazitinės konkurencijos. Bendrovė *Coorstek* pateikė priešieškinį, kuriame paprašė pripažinti nurodytų prekių ženklų registraciją negaliojančia.
- 6 Be to, iš sprendimo ir pateiktų dokumentų matyti, kad *Ceramtec* pareiškė ieškinius dėl jos prekių ženklų pažeidimo ir parazitinės konkurencijos Vokietijoje, Jungtinėse Amerikos Valstijose ir Šveicarijoje. 2018 m. birželio 21 d. ir liepos 11 d. Vokietijos prekių ženklų ir patentų tarnybos sprendimai, kuriais buvo panaikinta ginčijamų prekių ženklų registracija, yra apskūsti. Jungtinėse Amerikos Valstijose 2017 m. sausio 5 d. *District Court of Colorado* (Kolorado apygardos teismas) sprendimas, kuriuo panaikinta JAV prekių ženklų registracija, 2019 m. rugsėjo 11 d. sprendimu buvo panaikintas apeliacine tvarka. Šveicarijos tarnybai atsisakius įregistruoti prekių ženklus, nes jie neturėjo skiriamojo požymio, įgyto juos naudojant Šveicarijoje, *Ceramtec* atsiėmė savo prekių ženklų paraiškas. 2023 m. kovo 13 d. Štutgarto apeliacinis teismas, išnagrinėjęs ieškinį dėl teisių pažeidimo, panaikino sprendimą sustabdyti *Ceramtec* inicijuotą procesą Štutgarto pirmosios instancijos teisme. Jis nesutiko su pirmosios instancijos teismo vertinimu dėl prašymo panaikinti prekių ženklą patenkinimo galimybių dėl nesąžiningumo.
- 7 *Cour d'appel de Paris* (Paryžiaus apeliacinis teismas) 2021 m. birželio 25 d. sprendimu panaikino visų trijų Europos Sąjungos prekių ženklų registraciją, motyvuodamas tuo, kad jų įregistravimo paraiškos buvo paduotos nesąžiningai.
- 8 Jis pažymėjo, kad paraiškų įregistruoti tris spalvinius prekių ženklus padavimo dieną, t. y. 2011 m. rugpjūčio 23 d., bendrovė *Ceramtec* buvo įsitikinusi chromo oksido techniniu poveikiu siekiant užtikrinti medicininių protezų gamyboje naudojamų keraminių rutuliukų kietumą ir atsparumą ir siekė apsaugoti rožinę rutuliukų spalvą, kuri susidarė dėl poveikio, išgauto keramikoje naudojant chromo oksidą. Iš to jis padarė išvadą, kad *Ceramtec* siekė pratęsti anksčiau suteiktu patentu, kurio galiojimo terminas baigėsi 2011 m. rugpjūčio 5 d., apsaugoto techninio sprendimo monopolį.
- 9 Apeliacinės instancijos teismo nuomone, nesąžiningumas pasireiškė siekiu ne užkirsti kelią konkurentams toliau naudoti rožinę spalvą, bet išplėsti monopolį ir neleisti konkurentams patekti į rinką, kurioje bendrovė *Ceramtec* dominuoja dėl jos gaminius sudarančios medžiagos, t. y. tokios chromo oksido dalies, dėl kurios poveikio keramika nudažoma rožine spalva.
- 10 Apeliacinis teismas nusprendė, kad pareiškėja ketino įgyti išimtinę teisę kitais tikslais, nei tie, kurie susiję su prekių ženklo funkcija, t. y. kilmės nurodymu, nes registracijos paraiškos padavimo dieną bendrovė *Ceramtec* rožinę spalvą suprato

ne kaip žymenį, kuriuo siekiama pritraukti klientus, o kaip savo medžiagos sudedamosios dalies, jos manymu, padedančios užtikrinti medžiagos atsparumą, poveikį.

- 11 Kasacinį skundą pateikusi bendrovė *Ceramtec* nesutiko su šiuo sprendimu jos trijų Europos prekių ženklų registraciją pripažinti negaliojančia ir konstatuoti, kad ieškinys dėl jos prekių ženklų pažeidimo yra nepriimtinas.

Kasacinio skundo pagrindo išdėstymas

- 12 Remiantis kasacinio skundo pagrindu, dėl kurio reikia kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą (ESTT), pagal 2009 m. vasario 26 d. Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktį draudžiama kaip prekių ženklą registruoti žymenis, susidedančius vien tik iš prekių formos, būtinos techniniam rezultatui gauti, ir tai atitinka viešojo intereso tikslą neleisti, kad pagal prekių ženklų teisę įmonė įgytų monopolį prekės techniniams sprendimams ar funkcinėms savybėms. Atsižvelgiant į tai, kad šio specialioji nuostata egzistuoja, 2009 m. vasario 26 d. Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punkto išaiškinimas, pagal kurį būtų leidžiama pripažinti prekių ženklo registraciją negaliojančia vien dėl to, kad jo pareiškėjas tik siekė ilgai naudotis teisėmis į techninį sprendimą neįrodžius, kad teise į tą prekių ženklą iš tikrųjų užtikrinama tokio techninio sprendimo apsauga ar ta apsauga ilgai naudojama, kasatorės nuomone, reikėtų apeiti 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktčio taikymo sritį ir nepaisyti atitinkamų šių dviejų nuostatų taikymo sričių.
- 13 Taigi kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio ir 52 straipsnio 1 dalies b punkto, kuriuose nustatyti absoliutūs prekių ženklo registracijos negaliojimo pagrindai, santykio. Šis klausimas nėra nagrinėtas Kasacinio teismo ir neatrodo, kad ESTT būtų priėmęs sprendimą dėl šioje byloje iškelto klausimo.

Taikytini teisės aktai

Sąjungos teisė

- 14 Atsižvelgiant į paraiškų įregistruoti ginčijamus prekių ženklus padavimo datą, t. y. 2011 m. rugpjūčio 23 d., reikia taikyti 2009 m. vasario 26 d. Reglamento Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo nuostatas, galiojusias iki 2015 m. gruodžio 16 d. Reglamento Nr. 2015/2424, kuris įsigaliojo 2016 m. kovo 23 d.
- 15 Šio reglamento 7 straipsnyje numatyti absoliutūs atsisakymo registruoti žymenį kaip prekių ženklą pagrindai. Konkrečiai pagal šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktį neregistruojami žymenys, susidedantys vien tik iš prekių formos, būtinos techniniam rezultatui gauti.

- 16 Šis straipsnis dabar atkartotas 2017 m. birželio 14 d. Reglamento Nr. 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (toliau – ES prekių ženklų reglamentas) 7 straipsnyje.
- 17 ESTT paaiškino, kad šis draudimas atitinka tikslą „neleisti, kad dėl teisės į prekių ženklą įmonė įgytų monopolį prekės techniniams sprendimams ar funkcinėms savybėms, kurių vartotojas gali ieškoti konkurentų prekėse“, taigi ir „neleisti išplėsti prekių ženklų teisės suteikiamos apsaugos taip, kad ji apimtų daugiau nei žymenis, kurie leidžia atskirti prekes ar paslaugas nuo konkurentų siūlomų prekių ar paslaugų, taip sutrukdant konkurentams laisvai siūlyti parduoti prekes, apimančias šiuos techninius sprendimus ar funkcinės savybes, konkuruojančias su prekių ženklo savininko prekėmis“ (2002 m. birželio 18 d. Sprendimo *Philips*, C-299/99, 78 ir 79 punktai bei 2020 m. balandžio 23 d. Sprendimo *Gömböc Kutató*, C-237/19, 25 punktas).
- 18 Be to, ESTT nusprendė, kad 7 straipsnyje nurodyti absoliutūs atsisakymo įregistruoti prekių ženklą pagrindai yra savarankiški, ir tai matyti iš to, kad jie nurodyti vienas po kito ir iš žodžio „vien tik“ vartojimo. Todėl tik vieno iš šių pagrindų pakanka atsisakymui įregistruoti prekių ženklą arba jo registracijos panaikinimui pagrįsti, nes jis visiškai taikomas šiam žymeniui (2014 m. rugsėjo 18 d. ESTT sprendimas *Hauck*, C-205/13, dėl Direktyvos 2008/95 3 straipsnio 1 dalies e punkto taikymo). Jis taip pat pažymėjo, kad panaikinti būtų galima tik tuo atveju, jei vienas iš šių pagrindų yra visiškai tenkinamas, o leidimas taikyti šią nuostatą tais atvejais, kai kiekvienas iš trijų nurodytų atsisakymo pagrindų pasitvirtina tik iš dalies, akivaizdžiai prieštarautų bendrojo intereso tikslui, kuriuo grindžiamas trijų [atsiakymo] registruoti pagrindų taikymas (2015 m. rugsėjo 16 d. ESTT sprendimo *Société des Produits Nestlé*, C-215/14, 50 punktas, pagal analogiją).
- 19 Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio „Absoliutūs negaliojimo pagrindai“ 1 dalyje nustatyta:
- „1. Padavus prašymą Tarnybai arba priešiškinį teisių pažeidimo byloje, ES prekių ženklas paskelbiamas negaliojančiu:
- a) jeigu ES prekių ženklas buvo įregistruotas nesilaikant 7 straipsnio reikalavimų;
- b) jeigu pareiškėjas, paduodamas paraišką prekių ženklui, buvo nesąžiningas.“
- 20 Šiose nuostatose perimtos 1993 m. gruodžio 20 d. Reglamento Nr. 40/94 51 straipsnio nuostatos, kurios dabar įtrauktos į ES prekių ženklų reglamento 59 straipsnio 1 dalį.
- 21 Nesąžiningumas nėra apibrėžtas jokiame tekste, bet ESTT nurodė, kad tai yra autonominė Sąjungos teisės sąvoka, kuri turi būti aiškinama vienodai visoje Sąjungoje ir kurią vertinant reikia atsižvelgti į visus svarbius bylos veiksniai, esančius registracijos paraiškos pateikimo momentu (2013 m. birželio 27 d.

Sprendimas *Malaysia Dairy Industries*, C-320/12, pagal analogiją tiek, kiek jis susijęs su Direktyvos 2008/95/EB 4 straipsnio 4 dalies g punkto aiškinimu).

- 22 Jis nurodė, kad kai iš aplinkybių matyti, jog ginčijamo prekių ženklo savininkas pateikė paraišką įregistruoti šį prekių ženklą turėdamas ketinimą, nesilaikant sąžiningos praktikos, pažeisti trečiųjų asmenų interesus arba, net negalvodamas apie konkretų trečiąjį asmenį, įgyti išimtinę teisę kitais tikslais nei tie, kurie atitinka prekių ženklo funkcijas, esant tokiam ketinimui, turi būti taikomas Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punkte numatytas absoliutus negaliojimo pagrindas (šiuo klausimu žr. 2019 m. rugsėjo 12 d. Sprendimo *Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret / EUIPO*, C-104/18 P, 46, 54 ir 56 punktus).

Nacionalinė teisė

- 23 Ginčijamų įregistravimo paraiškų padavimo dieną nesąžiningumas nebuvo numatytas nacionalinės teisės aktuose. *Code de la propriété intellectuelle* (Intelektinės nuosavybės kodeksas) L 712-6 straipsnyje nustatyta: „Jeigu dėl registracijos buvo kreiptasi apgaulingai pažeidžiant trečiojo asmens teises arba pažeidžiant teises ar sutartines prievoles, asmuo, manantis, kad turi teisę į prekių ženklą, gali ginti teisę į savo nuosavybę teisme.“
- 24 Remiantis Prancūzijos teismų jurisprudencija, prašyti panaikinti prekių ženklo, įregistruoto apgaulingai pažeidžiant kitų asmenų teises, galima remiantis principu „*fraus omnia corrumpit*“, nuo 1991 m. sausio 4 d. perkėlimo į nacionalinę teisę įstatymo įsigaliojimo siejama su Intelektinės nuosavybės kodekso L. 712-6 straipsniu, taigi šis atvejis priskiriamas prie Direktyvos 2008/95 4 straipsnio 4 dalies g punkte numatytų panaikinimo pagrindų (*Com.*, 2021 m. kovo 17 d., skundas Nr. 18-19.774).
- 25 Kasacinis teismas nusprendė, kad „prekių ženklo registracijos paraiška yra paduota apgaulingai, kai siekiama atimti iš kito asmens jų veiklai reikalingą žymenį“ (*Corn.*, 2006 m. balandžio 25 d., Nr. 04-15.641, biul. Nr. 100) arba kai pateikiami įrodymai, kad pareiškėjas sąmoningai nepaisė tam tikrų interesų (*Corn.*, 2018 m. gruodžio 12 d., skundas Nr. 17-24.582) ir kai kelių prekių ženklų įregistravimo paraiškų padavimas yra komercinės strategijos, kuria siekiama iš ūkio subjektų atimti galimybę naudoti jų dabartinei ar būsimai veiklai būtina pavadinimą, dalis (*Corn.*, 2022 m. birželio 1 d., skundas Nr. 19-17.778).

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą pateikimo motyvai

- 26 *Ceramtec* teigia, kad pagal Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktį draudžiama kaip prekių ženklą registruoti žymenis, „susidedan[čius] vien tik iš <...> prekių formos, būtin[os] techniniam rezultatui gauti“, siekiant neleisti, kad dėl teisės į prekių ženklą įmonė įgytų monopolį prekės techniniams sprendimams ar funkcinėms savybėms, kurių vartotojas gali ieškoti konkurentų prekėse (2020 m. balandžio 23 d. ESTT sprendimo *Gömböc*

Kutató, C-237/19, 25 punktą) ir kad nebūtų galima neribotą laiką naudotis su techniniais sprendimais susijusiomis išimtinėmis teisėmis (to paties sprendimo 27 punktą) arba kitomis teisėmis, kurioms teisės aktų leidėjas norėjo nustatyti ribotą galiojimo laikotarpį (2015 m. rugsėjo 16 d. ESTT sprendimo *Société des produits Nestlé / Cadbury*, C-215/14, 45 punktą).

- 27 Remdamasi ESTT jurisprudencija, ypač sprendimais *Hauck* ir *Société des produits Nestlé / Cadbury* (minėti pirmiau), *Ceramtec* laikosi nuomonės, kad Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnyje išvardyti absoliutūs pagrindai, kurie turi būti nustatyti individualiai ir negali būti siejami vieni su kitais, yra savarankiški ir, jei nepasitvirtina, jie negali pagrįsti nesąžiningumo, apie kurį kalbama to paties reglamento 52 straipsnio 1 dalies b punkte, antraip, nesąžiningumo sąvoka būtų galima remtis siekiant apeiti 7 straipsnyje nurodytų negaliojimo pagrindų taikymo sąlygas arba jų nepaisyti.
- 28 Ji priduria, kad toks apėjimas prieštarautų reglamento tikslui, pagal kurį reikalaujama ne tik ketinimo prekių ženklų teise užtikrinti techninio sprendimo apsaugą, bet ir faktinės jo apsaugos. Nagrinėjamoje byloje *Ceramtec* teigė, kad pasibaigus jos patento galiojimui ir pateikus paraiškas įregistruoti ginčijamus Europos prekių ženklus, ji sužinojo, jog chromo oksidas, suteikiantis rožinę spalvą, kurią siekta įregistruoti kaip prekių ženklą, ir prisidedantis prie vaizdinių ir erdviųjų prekių ženklų pavidalo formavimo, iš tikrųjų neturi jokio techninio poveikio. Iš to ji padarė išvadą, kad, nesant jokio šio komponento techninio poveikio, prekių ženklai, kuriais apsaugoma rožinė spalva, negalėjo pakeisti prekių ženklų teisės paskirties, todėl, nesant saugotino techninio poveikio, nesąžiningumas negali būti nustatytas.
- 29 Ji tvirtina, kad vien pareiškėjo ketinimas yra nereikšmingas siekiant nustatyti nesąžiningumą, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktą, kai tokiu būdu negalima apsaugoti jokio techninio poveikio. Ji mano, kad laikantis priešingo požiūrio trečiasis asmuo galėtų nesutikti su prekių ženklą registravimu dėl Reglamento 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktyje nurodytų priežasčių, nors neįvykdytos jo taikymo sąlygos, o tai reikštų, kad nesąžiningumo sąvoka būtų galima prisidengti norint taikyti šį negaliojimo pagrindą nereikalaujant, kad būtų tenkinamos jo taikymo sąlygos.
- 30 Bendrovė *Coorstek* teigia, kad šiomis dviem nuostatomis siekiama skirtingų tikslų ir kad negalima laikyti, jog Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis yra specialioji teisės nuostata, turinti pirmenybę prieš 52 straipsnio 1 dalies b punktą. Jos nuomone, tai yra du skirtingi prekių ženklo registracijos panaikinimo atvejai, grindžiami visiškai skirtingais pagrindais. Vertinant nesąžiningumą, reikėtų atsižvelgti į pareiškėjo elgesį, o ne į nagrinėjamam žymeniui būdingas savybes. Be to, kadangi nesąžiningumas vertinamas paraiškos padavimo dieną, nesvarbu, kad žymens monopolis iš tikrųjų nepadedą apsaugoti sprendimo, nors pareiškėjas juo tikėjo, nes reikia atsižvelgti tik į pareiškėjo ketinimus. Taigi žymens registravimas siekiant užsitikrinti tam tikrą techninį sprendimą kenktų sąžiningai konkurencijai, net jei patentuotas

techninis poveikis, tapęs viešai prieinamas, galiausiai pasirodo esąs neveiksmingas.

- 31 Generalinė advokatė mano, kad ESTT pateiktų atsakymų dėl nesąžiningumo sąvokos pakanka siekiant atsakyti į kasacinio skundo pagrindą, nesiremiant neakivaizdžiu reglamento aiškinimu.
- 32 Savo 2021 m. birželio 25 d. sprendime Paryžiaus apeliacinis teismas konstatavo, kad pramoninės nuosavybės teisių tęsimumas neturėtų tarnauti tam pačiam produkto požymiui apsaugoti ir kad ketinimas apsaugoti techninį sprendimą pasibaigus patento apsaugos terminui rodo pareiškėjos nesąžiningumą ir ji negali pagrįstai skųstis, kad teismas supainiojo nesąžiningumą su atmetimo pagrindu, numatytu Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktyje.
- 33 Kita vertus, Štutgarto apeliacinis teismas 2023 m. kovo 13 d. sprendime konstatavo, kad tai, jog nusidažymas tipine rožine spalva buvo būtinas techniniam poveikiui pasiekti, iš tikrųjų atitinka 2009 m. vasario 26 d. Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktyje numatytą atmetimo pagrindą, kuris turėjo būti nurodytas remiantis 52 straipsnio 1 dalies a punktu, o ne 52 straipsnio 1 dalies b punktu.
- 34 Vadinasi, valstybių narių apeliaciniai teismai skirtingai aiškina absoliučių negaliojimo pagrindų, nurodytų Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnyje, ir nesąžiningumo, kuris yra to paties reglamento 52 straipsnio 1 dalies b punkte numatytas negaliojimo pagrindas, tarpusavio santykį.

Prejudiciniai klausimai

- 35 Taigi kyla klausimas dėl Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnyje nustatytų absoliučių negaliojimo pagrindų, į kuriuos daroma nuoroda šio reglamento 52 straipsnio 1 dalies a punkte, ir 52 straipsnio 1 dalies b punkto, kuriame kalbama apie nesąžiningą paraiškos pateikimą, santykio.
- 36 Kadangi nesąžiningumas yra savarankiška Sąjungos teisės sąvoka, kuri turi būti aiškinama vienodai, reikia kreiptis į ESTT ir pateikti jam šiuos klausimus:
- 37 Ar negaliojimo pagrindai, kaip antai, pirma, 7 straipsnio nuostatomis prieštaraujantis prekių ženklo įregistravimas ir, antra, pareiškėjo nesąžiningumas paraiškos padavimo momentu, numatyti atitinkamai to paties reglamento 52 straipsnio 1 dalies a ir b punktuose, yra savarankiški ar net eliminaciniai?
- 38 Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas, ar pareiškėjo nesąžiningumą galima vertinti atsižvelgiant į vienintelį absoliutų atsisakymo registruoti pagrindą, nurodytą Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktyje, nenustačius, kad žymenį, kurį prašoma įregistruoti kaip prekių ženklą, sudaro vien tik prekių forma, būtina techniniam rezultatui pasiekti?

- 39 Ar Reglamento (EB) Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas kaip eliminuojantis pareiškėjo, kuris pateikė paraišką įregistruoti prekių ženklą, ketindamas apsaugoti techninį sprendimą, nesąžiningumą, kai po paraiškos padavimo paaiškėjo, jog nagrinėjamo techninio sprendimo ir žymenų, sudarančių prašomą įregistruoti prekių ženklą, nesieja joks ryšys?

REMDAMASIS ŠIAIS MOTYVAIS, *Cour de cassation*,

Atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį:

PATEIKIA Europos Sąjungos Teisingumo Teismui tokius klausimus:

1. Ar 2009 m. vasario 26 d. Reglamento Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo 52 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jo 7 straipsnio 1 dalies a punkte nurodyti negaliojimo pagrindai yra savarankiški ir eliminuoja šio straipsnio 1 dalies b punkte minimą nesąžiningumą?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas, ar pareiškėjo nesąžiningumą galima vertinti atsižvelgiant į vienintelį absoliutų atsisakymo registruoti pagrindą, nurodytą Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktyje, nenustačius, kad žymenį, kurį prašoma įregistruoti kaip prekių ženklą, sudaro vien tik prekės forma, būtina techniniam rezultatui pasiekti?
3. Ar Reglamento (EB) Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas kaip eliminuojantis pareiškėjo, kuris pateikė paraišką įregistruoti prekių ženklą, ketindamas apsaugoti techninį sprendimą, nesąžiningumą, kai po paraiškos padavimo paaiškėjo, jog nagrinėjamo techninio sprendimo ir žymenų, sudarančių prašomą įregistruoti prekių ženklą, nesieja joks ryšys?

<...>