

Sag T-316/00

Viking-Umwelttechnik GmbH mod Harmoniseringskontoret for det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

»EF-varemærker — farver (grøn og grå) —
absolut registreringshindring — fornødent særpræg —
artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94«

Rettens dom (Fjerde Afdeling) af 25. september 2002 II-3718

Sammendrag af dom

1. *EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — tegn, der kan udgøre et varemærke — farver eller kombinationer af farver — betingelse — fornødent særpræg*
[Rådets forordning nr. 40/94, art. 7, stk. 1, litra b)]

2. EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — absolutte registreringshindringer — varemærker, der mangler fornødent særpræg — tegn, som består i farver eller kombinationer af farver — fornødent særpræg — bedømmelseskriterier

[Rådets forordning nr. 40/94, art. 7, stk. 1, litra b)]

3. EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — absolutte registreringshindringer — varemærker, der mangler fornødent særpræg — sammenstilling af to farver, der gengives ved et grønt rektangel, placeret oven over et gråt rektangel

[Rådets forordning nr. 40/94, art. 7, stk. 1, litra b)]

1. Farver eller kombinationer af farver kan i sig selv kan udgøre EF-varemærker i forordning nr. 40/94's forstand, når de er egnet til at adskille en virksomheds varer eller tjenesteydelser fra en anden virksomheds varer eller tjenesteydelser. Imidlertid medfører det forhold, at en kategori af tegn generelt er egnet til at udgøre et varemærke, ikke, at de tegn, der henhører under denne kategori, nødvendigvis har fornødent særpræg i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i forordningens artikel 7, stk. 1, litra b), i forhold til en bestemt vare eller tjenesteydelse.

vis den samme, når der er tale om et tegn, der består af selve en farve eller en farvekombination, som når der er tale om et ord- eller figurmærke, der består af et tegn, som er uafhængigt af fremtrædelsesformen for de varer, det betegner. Selv om offentligheden er vant til umiddelbart at opfatte ord- eller figurmærker som tegn, der angiver varens oprindelse, er det samme ikke nødvendigvis tilfældet for tegn, der går ud i ét med fremtrædelsesformen for den vare, for hvilken tegnet er søgt registreret.

(jf. præmis 23 og 24)

(jf. præmis 27)

2. Selv om artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker, hvorefter »varemærker, som mangler fornødent særpræg«, er udelukket fra registrering, ganske vist ikke sonder mellem forskellige arter af tegn, er opfattelsen hos den tilsigtede omsætningskreds dog ikke nødvendig-

3. I henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker er »varemærker, som mangler fornødent særpræg«, udelukket fra registrering. Et tegn, som søges registreret

for produkter til havebrug, og som gengives ved et grønt rektangel, placeret oven over et gråt rektangel, giver i denne henseende ikke de omhandlede varer fornødent særpræg.

Den blotte sammenstilling af farver fremtræder abstrakt og ubestemt i forhold til de omhandlede varer og udgør ikke en kombination af de nævnte farver i et bestemt arrangement. For-

brugeren vil derfor ikke opfatte sammenstillingen af grøn og grå som et tegn, der angiver, at produkterne hidrører fra én og samme virksomhed, men snarere blot som en del af de omhandlede varers færdige udformning, hvorfor det anmeldte tegn ikke gør det muligt for forbrugeren at genkende det som et tegn, der har særpræg, når han står over for at skulle træffe beslutning i forbindelse med et senere køb af de omhandlede varer.

(jf. præmis 33, 37, 38 og 40)