

# Anonimizirana verzija

Prijevod

C-292/24 – 1

**Predmet C-292/24**

**Zahtjev za prethodnu odluku**

**Datum podnošenja:**

25. travnja 2024.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Landgericht Frankfurt am Main (Njemačka)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

2. siječnja 2024.

**Tužitelj i žalitelj:**

AD

**Tuženik i druga stranka u žalbenom postupku:**

Iberia LAE SA

---

**Landgericht Frankfurt am Main**

**24. Zivilkammer (Zemaljski sud u Frankfurtu na Majni, 24. građansko vijeće, Njemačka)**

[omissis]

[omissis] [broj predmeta]

**Rješenje**

U sporu

AD, [omissis] Albersweiler

– tužitelj i žalitelj –

[omissis]

protiv

Iberia LAE SA [*omissis*] Madrid [*omissis*], Španjolska

– tuženik i druga stranka u žalbenom postupku –

[*omissis*]

Landgericht Frankfurt am Main – 24. Zivilkammer (Zemaljski sud u Frankfurtu na Majni, 24. građansko vijeće) – [*omissis*] riješio je 2. siječnja 2024.:

### **Postupak se prekida.**

**U skladu s člankom 267. UFEU-a Sudu Europske unije upućuje se sljedeće pitanje o tumačenju prava Unije:**

**Je li članak 31. stavak 2. druga rečenica Montrealske konvencije apsolutni prekluzivni rok i treba li ga obvezno tumačiti na način da pritužbu treba podnijeti u roku od 21 dana od dobivanja prtljage ili se ona može podnijeti i prije dobivanja prtljage?**

### **Obrazloženje**

Tužitelj zahtijeva naknadu štete uzrokovane kašnjenjem na temelju Montrealske konvencije koja mu je nastala u okviru putovanja zrakoplovom.

Tužitelj je za sebe, svoju partnericu i njihovo dijete kod tuženika rezervirao let za 15. prosinca 2021. od Frankfurta na Majni do Panama Cityja preko Madrida. Zbog kašnjenja leta, prtljaga putnikâ nije stigla u Panamu. Tužitelj je 15. prosinca 2021. prijavio gubitak prtljage i telefonski stupio u kontakt sa službom za prtljagu. U komadima prtljage nalazili su se vrijedna odjeća za boravak na otvorenom, oprema za fotografiranje, nekorišteni šatori, vreće za spavanje itd. Tužitelj je najprije odgodio putovanje i pričekao dva dana. Zamijenio je izgubljen prtljagu kako bi nastavio putovanje. Tužitelj je prethodno u obrascu za kontakt [*omissis*] naveo da do 18. prosinca 2021. želi stupiti u osobni kontakt s tuženikom jer će u suprotnom sve predmete zamijeniti novima i nastaviti putovanje. Kontakt nije uspostavljen. Prtljaga je stigla u Panama City tek 20. prosinca 2021., nakon što je tužitelj u skladu sa svojom najavom kupio zamjenske predmete. Tužitelj na temelju vlastitog prava i prava koje su mu ustupili suputnici, odnosno partnerica i dijete, od tuženika u biti zahtijeva naknadu troškova kupnje zamjenskih predmeta, a osim toga i naknadu putnih troškova i troškova zamjenske zrakoplovne karte.

Amtsgericht Frankfurt am Main (Općinski sud u Frankfurtu na Majni, Njemačka) odbio je tužbu presudom od 30. siječnja 2023. Amtsgericht Frankfurt am Main (Općinski sud u Frankfurtu na Majni) naveo je kao obrazloženje da nije poštovan prekluzivni rok iz članka 31. stavka 2. druge rečenice Montrealske konvencije i da nije riječ o slučaju iz članka 31. stavka 4. Montrealske konvencije.

Protiv presude općinskog suda tužitelj je u propisanom obliku i roku podnio žalbu koju je obrazložio u propisanom obliku i roku. Ustraje u svojem zahtjevu za naknadu troškova nabave zamjenskih predmeta, putnih troškova i troškova zamjenske zrakoplovne karte u skladu s člankom 19. Montrealske konvencije. Smatra da je prijavom u kojoj je odredio rok do 18. prosinca 2021. (unaprijed) podnio pritužbu kojom je tuženika dovoljno obavijestio o opasnosti od nastanka štete. Tužitelj smatra da se u takvom slučaju prekluzivni rok iz članka 31. stavka 2. druge rečenice Montrealske konvencije dovoljno poštuje već time što je unaprijed podnesena pritužba. Tuženik je tužitelja osobito uputio na sustav WorldTracer. Za tuženika je bilo dovoljno jasno da će nakon isteka roka do 18. prosinca 2021. tužitelj kupiti zamjenske predmete i da će nastati šteta. Budući da tuženik zna da u navedenom roku nije došlo ni do uspostavljanja osobnog kontakta s tužiteljem ni do uručjenja prtljage, tuženik ujedno zna da je već u tom trenutku nastala šteta u smislu članka 31. stavka 2. druge rečenice Montrealske konvencije. Određivanje novog roka nakon uručjenja prtljage u tim okolnostima nije potrebno.

Tuženik zahtijeva da se žalba odbije i ističe da u pogledu prekluzivnog roka iz članka 31. stavka 2. druge rečenice Montrealske konvencije nužno treba poštovati tekst tog pravnog pravila. Zračni prijevoznik doista može ocijeniti nastanak štete tek nakon uručjenja prtljage.

Ishod žalbe u ovom slučaju ovisi o tome je li moguće unaprijed podnijeti pritužbu odstupajući od teksta članka 31. stavka 2. druge rečenice Montrealske konvencije te uzimajući u obzir smisao i svrhu pravnog pravila.

Ovo vijeće smatra da visoki sudovi još nisu odlučivali o predmetnoj problematici. Ni u pravnoj teoriji ne razmatra se pitanje mogućnosti da se unaprijed podnese pritužba. U njoj se samo navodi da su smisao i svrha obveze podnošenja pritužbe iz članka 31. stavka 2. druge rečenice Montrealske konvencije u slučaju kašnjenja što prije obavijestiti prijevoznika o mogućem pokretanju sudskog postupka protiv njega jer postoji mogućnost da se oslobodi odgovornosti ako može dokazati da su on i njegovi službenici i agenti poduzeli sve mjere koje su se razumno mogle zatražiti da izbjegnu štetu ili ako nije bilo moguće poduzeti takve mjere (članak 19. druga rečenica Montrealske konvencije). Kako bi mogao dostaviti taj dokaz, trebat će što prije prikupiti potrebne dokumente itd., a to postaje sve teže što više vremena prođe od štetnog događaja te je gotovo nemoguće ako prijevoznik tek u trenutku podnošenja tužbe prvi put sazna za svoju eventualnu odgovornost (BeckOGK/Förster, 15. srpnja 2023., članak 31. Montrealske konvencije, t. 21.). Međutim, situacija koja je sporna u ovom slučaju odstupa od tih razmatranja u pogledu toga što je tuženik zbog unaprijed dostavljene obavijesti već bio informiran o kupnji zamjenskih predmeta nakon isteka roka te mu stoga nije prijetila opasnost od gubitka dokaza.

Pitanje je li, u skladu sa smislom i svrhom članka 31. stavka 2. druge rečenice Montrealske konvencije, dopušteno unaprijed podnijeti pritužbu i poštuje li se time rok treba uputiti Sudu, koji je nadležan za njegovo tumačenje.

[*omissis*]

[potpisi]

RADNI DOKUMENT