

C-267/24. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2024. április 16.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Administrativen sad Varna (várnai közigazgatási bíróság, Bulgária)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. április 4.

Felperes:

„Kanevi Komers DS” EOOD

Alperes:

Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”

Az alapeljárás tárgya

A felperes által kért, a mezőgazdasági termelők részére a területalapú közvetlen kifizetési rendszerek alapján nyújtott támogatást csökkentett összegben nyújtó és a felperesre amiatt szankciókat kiszabó határozat elleni kereset, hogy egy ellenőrzést követően megállapítást nyert, hogy a bejelentett területek nem felelnek meg a meghatározott területeknek.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A tagállamok által közvetlenül alkalmazandó-e a 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 15. cikkében foglalt rendelkezés, vagy annak alkalmazásához nemzeti jogi rendelkezések elfogadása szükséges?

2) Úgy kell-e tekinteni, hogy a 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 15. cikke úgy rendelkezik, hogy ahhoz, hogy a kedvezményezett az illetékes hatóságot megfelelően tájékoztassa arról, hogy a támogatási vagy kifizetési kérelem nem helytálló, illetve a benyújtása óta helytelenné vált, az illetékes hatósághoz beérkezett írásbeli tájékoztatás elegendő, és nincs előírva a valamely meghatározott platformon keresztül történő benyújtás?

3) Úgy kell-e értelmezni a kedvezményezett jogainak a 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 15. cikkében foglalt korlátozását, amely szerint a kedvezményezett az illetékes hatóságot arról a körülményről, hogy a támogatási vagy kifizetési kérelem nem helytálló, illetve a benyújtása óta helytelenné vált, csak akkor tájékoztathatja szankció nélkül, ha „a kedvezményezettet nem értesítették az illetékes hatóság helyszíni ellenőrzési szándékáról”, és „az illetékes hatóság még nem értesítette a kedvezményezettet a támogatási vagy kifizetési kérelemben található bármely meg nem felelésről”, hogy az megköveteli annak bizonyítását, hogy a közigazgatási hatóság értesítette a kedvezményezettet a tervezett ellenőrzésről vagy a támogatási vagy kifizetési kérelemben található meg nem felelésről? E tekintetben lehetősége van-e a kedvezményezettnek a rendelet e rendelkezése alapján arra – feltéve, hogy az illetékes hatóság nem értesítette a helyszíni ellenőrzési szándékáról vagy még nem értesítette a támogatási vagy kifizetési kérelemben található bármely meg nem felelésről –, hogy a visszavonást elvégezze, mielőtt – már elvégzett ellenőrzés és megállapított meg nem felelés esetén – a hatóság értesítené?

4) Ellentétes-e a 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (17) preambulumbekzdésével és 15. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében „a támogatást kérelmező a benyújtott kérelmet, illetve annak egy vagy több rendelkezését nem vonhatja vissza, amennyiben: 1. az abban szereplő, megállapított átfedésekről a megállapított átfedésekkel érintett parcellák tekintetében tájékoztatták; 2. arról tájékoztatták, hogy kiválasztották helyszíni ellenőrzésre; 3. a helyszínen ellenőrizték, és azon állatok vagy területek tekintetében, amelyek tekintetében a meg nem felelést megállapították, a megállapított meg nem felelésekről tájékoztatták”, valamint a nemzeti hatóságnak a helyszíni ellenőrzés (amelynek során a kedvezményezettet nem tájékoztatják az ellenőrzésről vagy annak eredményéről) esetén követett olyan közigazgatási gyakorlata és a nemzeti hatóság olyan közigazgatási gyakorlata, amely szerint csupán a kérelem egyszerűbb feldolgozásával összefüggő okokból a visszavonásról való, kedvezményezett általi írásbeli értesítésnek egy meghatározott rendszeren keresztül történő benyújtása szükséges?

5) Alkalmazandó-e az Európai Unió Alapjogi Chartája (HL C 202., 2016.6.7., 389. o.) 49. cikke (1) bekezdésének harmadik mondata az alapeljárásban a mezőgazdasági termelővel szemben a 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet *(hatályon kívül helyezte az (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a közös agrárpolitika keretében működő integrált igazgatási és kontrollrendszer, valamint a*

feltételeességhez kapcsolódó közigazgatási szankciók alkalmazása és kiszámítása tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2022. május 4-i (EU) 2022/1172 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet [HL L 183., 2022.7.8., 12. o.] a (16) preambulumbekzdése szerint, amelynek szövege a következő: „Az egyértelműség és a jogbiztonság érdekében a 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendeletet hatályon kívül kell helyezni. A rendeletet azonban továbbra is alkalmazni kell a 2023. január 1. előtt benyújtott, közvetlen kifizetésekkel kapcsolatos támogatási kérelmekre, az 1305/2013/EU rendelet alapján végrehajtott támogatási intézkedésekkel kapcsolatos kifizetési kérelmekre, valamint a kölcsönös megfeleltetésre vonatkozó szabályok tekintetében a kontrollrendszerre és a közigazgatási szankciókra.”) 19a. cikke alapján kiszabott szankcióra, amely rendelet a 2019-es gazdasági évben, és így a szankciónak a területalapú közvetlen kifizetési rendszerek és intézkedések keretében a 2019-es gazdasági évben [támogatás] nyújtásáról és a kifizetett pénzügyi támogatásról szóló, 2022. december 5-i, [...] hivatkozási számú értesítő levéllel történő kiszabásának időpontjában alkalmazandó volt, ha az ügy bíróság általi vizsgálatának időpontjában a 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletnek a 2023. január 1-jétől hatályos változata (megtekinthető: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0640>) a 19a. cikket már nem tartalmazza?

Uniós jogszabályok és ítélkezési gyakorlat

Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (a továbbiakban: 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet), a (17) preambulumbekzdés, a 15., 18., 19. és 19a. cikk

Az (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a közös agrárpolitika keretében működő integrált igazgatási és kontrollrendszer, valamint a feltételeességhez kapcsolódó közigazgatási szankciók alkalmazása és kiszámítása tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2022. május 4-i (EU) 2022/1172 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (a továbbiakban: 2022/1172 felhatalmazáson alapuló rendelet), a (16) preambulumbekzdés és a 13. cikk

Az Európai Unió Alapjogi Chartája, a 49. cikk (1) bekezdése

2014. október 2-i Vlaams Gewest ítélet, C-525/13, ECLI:EU:C:2014:2254

2021. április 29-i Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea ítélet, C-294/19 és C-304/19, ECLI:EU:C:2021:340

2022. április 7-i SC Avio Lucos SRL ítélet, C-116/20, ECLI:EU:C:2022:273

Nemzeti jogszabályok

Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli (a mezőgazdasági termelők támogatásáról szóló törvény, ZPZP), a 41. és 43. cikk

Naredba Nr. 5 ot 27.02.2009 za usloviata i reda za podavane na zayavlenia po shemi i merki za direktni plashtania (a kérelmek közvetlen kifizetési rendszerek és intézkedések keretében történő benyújtásának feltételeiről és az arra vonatkozó eljárásról szóló, 2009. február 27-i 5. sz. rendelet), az 1., 2., 4., 11., 12. és 14. cikk

E rendelet 14. cikkének (1) bekezdése értelmében a támogatást kérelmező a kérelmet vagy annak egy vagy több rendelkezését vagy intézkedését a vonatkozó rendelkezés vagy intézkedés tekintetében történő kifizetés időpontjáig visszavonhatja. A visszavonás a megfelelő Oblastna direktsia na Darzhaven fond „Zemedelie”-hez (az állami mezőgazdasági alap regionális igazgatósága, Bulgária) intézett írásbeli kérelem útján történik.

A rendelet 14. cikkének (6) bekezdése értelmében: „A támogatást kérelmező a benyújtott kérelmet, illetve annak egy vagy több rendelkezését vagy intézkedését nem vonhatja vissza, amennyiben: 1. az abban szereplő, megállapított átfedésekről a megállapított átfedésekkel érintett parcellák tekintetében tájékoztatták;

2. arról tájékoztatták, hogy kiválasztották helyszíni ellenőrzésre;

3. a helyszínen ellenőrizték, és azon állatok vagy területek tekintetében, amelyek tekintetében a meg nem felelést megállapították, a megállapított meg nem felelésekről tájékoztatták.”

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 A felperes több, területalapú közvetlen kifizetési rendszer és intézkedés keretében támogatási kérelmet nyújtott be a 2019-es gazdasági évre vonatkozóan. A támogatáshoz a forrásokat az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapon (EMGA), az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapon (EMVA) és a Bolgár Köztársaság állami költségvetésén keresztül biztosítják.
- 2 A kérelem alapján igazgatási ellenőrzéseket és egy helyszíni ellenőrzést végeztek. A felperes által a kérdést előterjesztő bírósághoz benyújtott keresetben szolgáltatott információk szerint az állami mezőgazdasági alap a 2019. augusztus 8. és 28. közötti időszakban a kérelemben bejelentett területekre vonatkozó ellenőrzést folytatott le. Ezen ellenőrzés során a társaság által bejelentett területeket több rendszer alapján teljes mértékben támogathatónak ítélték. A nemzeti bíróság megkeresésre azt a tájékoztatást kapta, hogy a 2019. október 22. és 25. közötti időszakban ellenőrzésre került sor, azonban nem állnak rendelkezésre információk arról, hogy a kedvezményezettel közölték-e az ellenőrzés eredményeit, vagy hogy értesítették-e arról, hogy ellenőrzésre fog sor

kerülni. Sem az ellenőrzés végrehajtását elrendelő határozat számát, sem keltét nem közölték.

- 3 A felperes társaság 2019. november 4-i, az állami mezőgazdasági alap targovistei regionális igazgatóságának kirendeltségénél 02-250-2600/3865. hivatkozási számon nyilvántartásba vett értesítésével egyes konkrétan megjelölt területek tekintetében visszavonta a támogatási kérelmet.
- 4 E körülmények között az állami mezőgazdasági alap Zamestnik izpalnitelen direktora (ügyvezetőigazgató-helyettes) a felperes a 2019-es gazdasági évre vonatkozó, 25/240419/09561. egyedi azonosító számú támogatási kérelme tekintetében kibocsátotta a területalapú közvetlenül kifizetési rendszerek és intézkedések keretében a [támogatás] nyújtásáról és a kifizetett pénzügyi támogatásról szóló, 2022. december 5-i 662032. egyedi nyilvántartási számú értesítő levelet (hivatkozási szám: 01-2600/6992).
- 5 Az értesítő levéllel pénzügyi támogatást nyújtottak a felperes társaságnak, az általa kért összegeket azonban (lényegében a megállapított túlzott mértékű területbejelentések miatt) az alábbiak szerint csökkentették:

13 631,34 levával (BGN) a 13.1. alintézkedés – hegyvidéki területek tekintetében biztosított kompenzációs kifizetések esetében; 2275,96 BGN-nel a 13.2. alintézkedés – egyéb, jelentős természeti hátrányokkal küzdő területek tekintetében biztosított kompenzációs kifizetések esetében; 46 475,43 BGN-nel az egységes területalapú támogatási rendszer keretében; 58,98 BGN-nel az átcsoportosítással nyújtható támogatási rendszer keretében; 22 779,74 BGN-nel a gyümölcsre (főcsoport) vonatkozó, termeléstől függő támogatási rendszer keretében; 20 082,53 BGN-nel a gyümölcsre (szilva és csemegeszőlő) vonatkozó, termeléstől függő támogatási rendszer keretében; 17 632,87 BGN-nel az éghajlat és a környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtott támogatási rendszer – „zöld” közvetlen kifizetések keretében; 1436,87 BGN-nel a zöldségre (paradicsom, uborka, apró uborka és padlizsán) vonatkozó, termeléstől függő támogatási rendszer keretében; 12 801,05 BGN-nel a zöldségre (paprika) vonatkozó, termeléstől függő támogatási rendszer keretében és 1556,39 BGN-nel a zöldségre (burgonya, hagyma és fokhagyma) vonatkozó, termeléstől függő támogatási rendszer keretében.

A 640/2014 rendelet 19. és 19a. cikkének megfelelően a következő szankciókat állapították meg, amelyeket a jövőbeli kifizetések során kell alkalmazni:

Az egységes területalapú támogatási rendszer keretében: 22 712,35 BGN; a 13.1. alintézkedés (hegyvidéki területek tekintetében biztosított kompenzációs kifizetések) esetében: 6920,23 BGN; a 13.2. alintézkedés (egyéb, jelentős természeti hátrányokkal küzdő területek tekintetében biztosított kompenzációs kifizetések) esetében: 1533,15 BGN a gyümölcsre (főcsoport) vonatkozó, termeléstől függő támogatási rendszer keretében: 22 779,74 BGN.

- 6 A parcellák visszavonását illetően az alperes a kérdést előterjesztő bíróság előtt kifejtette, hogy nem helytálló a felperes azon állítása, amely szerint a 2019. november 4-i, 02-250-2600/3865. hivatkozási számú értesítő levéllel a területek visszavonására került sor. A visszavonás csak akkor érvényes, ha arra az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszeren (IIER) keresztül, a kérelem feldolgozásának nyomon követését lehetővé tevő módon és eljárás útján kerül sor. Az IIER tartalmaz egy olyan funkciót, amely a területek teljes vagy részleges visszavonása iránti kérelem benyújtásakor a visszavonás megerősítése vagy elutasítása érdekében elvégzi az elfogadhatóság vizsgálatát. Bármely más – az elfogadhatóság objektív vizsgálatát lehetővé nem tevő – módon történő visszavonást nem csatolnak a kérelmezési eljárás irataihoz, és azt nem kezelik visszavonás iránti kérelemként. Ezzel összefüggésben a felperes társaság ügyvezetőjét a 2019. december 18-i 02-2600/6724#1 hivatkozási számú levéllel tájékoztatták arról, hogy a parcellákat visszavonását nem végezheti el olyan módon, amely a 2009. február 27-i 5. sz. rendelet 14. cikke (6) bekezdésében foglalt követelményekkel ellentétes.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 7 A „Kanevi Komers DS” EOOD azt az álláspontot képviseli, hogy a 2021/2115 rendelet nem alkalmazandó, mivel az a 2023 és 2027 közötti időszakra vonatkozik. Az alapeljárásra az 1306/2013 rendelet és a 640/2014 rendelet rendelkezései alkalmazandóak. A felperes azt állítja, hogy az előírt határidőn belül tájékoztatta a közigazgatási hatóságot a bejelentett területek visszavonásáról, és tiszteletben tartotta a 640/2014 rendelet 15. cikkében előírt írásbeli formát. A helyszíni ellenőrzést elrendelő határozat nem jelöl meg parcellákat, így a közigazgatási hatóság semmilyen bizonyítékkal nem rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a helyszíni ellenőrzés lefolytatását éppen a visszavont területek tekintetében rendelték el. Az 640/2014 rendelet 15. cikke szerint az e fejezetben előírt közigazgatási szankciókat nem kell alkalmazni a támogatási és kifizetési kérelem azon részeivel kapcsolatban, amelyekre vonatkozóan a kedvezményezett írásban értesíti az illetékes hatóságot arról, hogy a támogatási vagy kifizetési kérelem nem helytálló, illetve a benyújtása óta helytelenné vált, feltéve, hogy a kedvezményezettet nem értesítették az illetékes hatóság helyszíni ellenőrzési szándékáról, és az illetékes hatóság még nem értesítette a kedvezményezettet a támogatási vagy kifizetési kérelemben található bármely meg nem felelésről. A kedvezményezett által az (1) bekezdés értelmében benyújtott információk alapján a támogatási vagy kifizetési kérelmet kiigazítják oly módon, hogy az a tényleges helyzetet tükrözze. Az uniós jogi rendelkezés közvetlen alkalmazása ahhoz vezet, hogy az 5. sz. rendelet 14. cikkének (6) bekezdésében leírt azon eseteket illetően, amelyekben a visszavonás nem megengedett, szintén két esetről van szó: az 1. pontban [leírt] esetről, amelyben a kérelmezőt a visszavonás benyújtása előtt tájékoztatták a kérelmében található, megállapított meg nem felelésekről, és a második – a 2. és 3. pont összevonásának megfelelő – esetről, amelyben a kérelmezőt a visszavonás iránti kérelme benyújtása előtt értesítették arról, hogy kiválasztották helyszíni ellenőrzésre,

amelyet lefolytattak és amelynek során meg nem feleléseket állapítottak meg. Itt azonban a visszavonást akadályozó két ok egyike sem áll fenn.

- 8 Az állami mezőgazdasági alap ügyvezetőigazgató-helyettese úgy véli, hogy nincs szükség előzetes döntéshozatal iránti kérelemre. Nincs ellentmondás a nemzeti jog és az uniós jog között. A 640/2014 rendelet 19a. cikkében foglalt, szankcióra vonatkozó rendelkezést helyesen alkalmazták, mivel a [közigazgatási] aktust 2023. január 1-je előtt fogadták el.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

A jogvita a felperes társaság parcellák visszavonására irányuló eljárásának érvényességére vonatkozik, és különösen arra, hogy a társaság jogosult volt-e arra, hogy azon parcellákat, amelyek tekintetében a támogatást igényelte, ne az IER útján, hanem a 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 15. cikkében és a 2009. február 27-i 5. sz. rendelet 14. cikkében leírt módon, vagyis az állami mezőgazdasági alap regionális igazgatóságához intézett írásbeli kérelem útján vonja vissza, azzal a feltétellel, hogy még nem értesítették az illetékes hatóság helyszíni ellenőrzési szándékáról vagy a támogatási vagy kifizetési kérelemben található bármely meg nem felelésről.

A nemzeti szabályozás alkalmazhatóságával kapcsolatos vitát a 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet (17) preambulumbekkezdése és 15. és 19a. cikke fényében, valamint azon körülmény figyelembevételével kell megvizsgálni, hogy e rendeletet a 2022/1172 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezte, továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikke (1) bekezdése harmadik mondatának figyelembevételével.

E vitás kérdéseket illetően nem áll rendelkezésre az Európai Unió Bírósága általi értelmezés, amelyet a nemzeti bíróság figyelembe vehetne.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megfogalmazása során a kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 15. cikke a következőképpen rendelkezik: „Az e fejezetben előírt közigazgatási szankciókat nem kell alkalmazni a támogatási és kifizetési kérelem azon részeivel kapcsolatban, amelyekre vonatkozóan a kedvezményezett írásban értesíti az illetékes hatóságot arról, hogy a támogatási vagy kifizetési kérelem nem helytálló, illetve a benyújtása óta helytelenné vált, feltéve, hogy a kedvezményezettet nem értesítették az illetékes hatóság helyszíni ellenőrzési szándékáról, és az illetékes hatóság még nem értesítette a kedvezményezettet a támogatási vagy kifizetési kérelemben található bármely meg nem felelésről.”

Az alapeljárást illetően a hivatkozott rendelkezés alkalmazásával kapcsolatban a következő kérdések merülnek fel:

Először is, hogyan kell értelmezni a rendelkezésnek a „kedvezményezett írásban értesíti az illetékes hatóságot arról, hogy a támogatási vagy kifizetési kérelem nem

helytálló, illetve a benyújtása óta helytelenné vált” részét, és az következik-e annak értelmezéséből, hogy e rendelkezés tiszteletben tartásához elegendő az, hogy az értesítést írásban benyújtották és az az illetékes hatósághoz beérkezett, vagy az értesítést (a nemzeti gyakorlatnak megfelelően) egy meghatározott formában és egy meghatározott platformon keresztül kell teljesíteni, még ha ilyen követelményeket a rendelet nem is tartalmaz, és a tagállamoknak a rendelet alkalmazására vonatkozó kiegészítő szabályok meghatározására vonatkozó hatásköre nincs kifejezetten előírva.

Másodszor, hogyan kell értelmezni a rendelkezésnek a „feltéve, hogy a kedvezményezettet nem értesítették az illetékes hatóság helyszíni ellenőrzési szándékáról, és az illetékes hatóság még nem értesítette a kedvezményezettet a támogatási vagy kifizetési kérelemben található bármely meg nem felelésről” részét, mivel itt [arra a kérdésre vonatkozó] értelmezésre van szükség, hogy a kedvezményezett területek visszavonására irányuló kérelmek benyújtása vonatkozásában mely időpontig nem állhat fenn a „kedvezményezettet nem értesítették az illetékes hatóság helyszíni ellenőrzési szándékáról” és az „illetékes hatóság még nem értesítette a kedvezményezettet a támogatási vagy kifizetési kérelemben található bármely meg nem felelésről” negatív feltétel, és [felmerül a kérdés,] hogy a hivatkozott rendelkezés szövegére tekintettel olyan értelmezést kell-e elfogadni, amely szerint a kedvezményezett, amennyiben nem értesítették arról, hogy a hatóság ellenőrzést kíván végezni, és/vagy nem értesítették a kérelmében található bármely meg nem felelésről, az értesítés benyújtására vonatkozó negatív feltételek fennállásáról való tájékoztatásának időpontjáig jogosult arra, hogy az illetékes hatóságot írásban értesítse arról, hogy a támogatási vagy kifizetési kérelem nem helytálló, illetve a benyújtása óta helytelenné vált.

A szankciókat, amelyeket a társasággal, az alapeljárás felperesével szemben kiszabtak, a 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 19a. cikke írja elő.

A kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a fent megjelölt szövegű 19a. cikk a 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet (2024. április 3-án a <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0640-20210903> címen megtekintett) változatában szerepel.

A 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet következő (2024. április 3-án a <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0640> címen megtekintett) változatában hiányzik a 19a. cikk.

A kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a 2022/1172 felhatalmazáson alapuló rendelet (16) preambulumbekzdésének szövege a következő: „Az egyértelműség és a jogbiztonság érdekében a 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendeletet hatályon kívül kell helyezni. A rendeletet azonban továbbra is alkalmazni kell a 2023. január 1. előtt benyújtott, közvetlen kifizetésekkel kapcsolatos támogatási kérelmekre, az 1305/2013/EU rendelet alapján végrehajtott támogatási intézkedésekkel kapcsolatos kifizetési kérelmekre, valamint a kölcsönös megfeleltetésre vonatkozó szabályok tekintetében a

kontrollrendszerre és a közigazgatási szankciókra.” A 13. cikk („Hatályon kívül helyezés”) szövege a következő: „A 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 2023. január 1-jével hatályát veszti. Az említett rendelet azonban továbbra is alkalmazandó: a) 2023. január 1-je előtt benyújtott, közvetlen kifizetések iránti támogatási kérelmekre; b) az 1305/2013/EU rendelet alapján végrehajtott támogatási intézkedésekkel kapcsolatban benyújtott kifizetési kérelmekre; [c)] a kölcsönös megfeleltetésre vonatkozó szabályokkal kapcsolatos kontrollrendszerre és közigazgatási szankciókra.”

Felmerül a kérdés, hogy érvényes-e a 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet utolsó változata (a 2023. január 1. óta és a jogvita vizsgálatának időpontjában hatályos változat) 19a. cikkének hatályvesztése.

A 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet utolsó változatában szereplő 19a. cikk szankcióra vonatkozó rendelkezésének hatályvesztésére vonatkozó kérdésre adandó igenlő válasz esetén és tekintettel arra, hogy a szankciót kiszabó közigazgatási aktust 2022. december 5-én, vagyis a 640/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet utolsó változatának hatálybalépése előtt fogadták el, ezt követően azonban megtámadták, és a kérdést előterjesztő bíróság a közigazgatási aktus jogszerűségéről a rendelet 19a. cikkének hatályvesztését követően határoz, a kiszabott szankció vonatkozásában felmerül az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikke (1) bekezdése harmadik mondatának alkalmazhatóságának kérdése.

Az alapügy tényállására, az európai uniós jogszabályokra, a nemzeti jogszabályokra és a jogtudományra tekintettel a kérdést előterjesztő bíróság úgy ítéli meg, hogy az EUMSZ 267. cikk szerinti, Európai Unió Bírósága elé terjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelemre van szükség ahhoz, hogy eleget tudjon tenni azon kötelezettségének, hogy a nemzeti jogszabályokat az uniós joggal összhangban értelmezze.