

Kohtuasi C-24/22

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

11. jaanuar 2022

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Rechtbank Noord-Holland (Madalmaad)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

7. jaanuar 2022

Kaebaja:

PR Pet BV

Vastustaja:

Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Põhikohtuasja ese

Kaebaja esitas kaebuse Inspecteur van de Belastingdienst/Douane (maksu- ja tolliameti inspektor) otsuse peale, milles viimane ei nõustunud kõnealuste kasside kraapimispostide klassifitseerimisega kombineeritud nomenklatuuris (edaspidi „KN“), nagu seda oli teinud kaebaja, ja arvutas tollimaksud teistsuguse klassifitseerimise alusel.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

ELTL artikli 267 alusel esitatud eelotsusetaotluses käsitletakse küsimust, kuidas täpselt tuleb asjaomased kasside kraapimispostid KNis klassifitseerida.

Eelotsuse küsimused

1. Kas KNi rubriiki 9403 tuleb tõlgendada nii, et erinevatest materjalidest koosnevad kasside kraapimispostid, mis on ettenähtud selleks, et need (elu)ruumides põrandale panna ja sinna jätta, et kassid saaksid nendel ronida,

istuda ja lamada ning neid kraapida, ei kuulu sellesse rubriiki, kuna need on erinevat liiki komisjoni 28. novembri 2013. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1229/2013 ja komisjoni 3. aprilli 2014. aasta rakendusmääruse (EL) nr 350/2014 tähenduses? Kui on tegemist erineva liigiga, mis takistab klassifitseerimist KNi rubriiki 9403, mis seda erinevat liiki siis iseloomustab?

2. Kas esimesele küsimusele vastamine mõjutab komisjoni 28. novembri 2013. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1229/2013 ja komisjoni 3. aprilli 2014. aasta rakendusmääruse (EL) nr 350/2014 kehtivust?

Viidatud liidu õigusnormid

Kombineeritud nomenklatuur (KN), grupp 44 (KNi rubriigid 4411 ja 4421), grupp 56 (KNi rubriik 5609), grupp 63 (KNi rubriik 6307) ja grupp 94 (KNi rubriigid 9401 ja 9403);

komisjoni 28. novembri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1229/2013 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris;

komisjoni 3. aprilli 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 350/2014 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris.

Põhikohtuasja asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 Kaebaja tegeleb loomatarvete, sealhulgas kasside kraapimispostide impordi ja ekspordiga ning müügiga.
- 2 Vaidlus käib kasside kraapimispostide erinevate mudelite klassifitseerimise üle KNis. Kraapimispostid erinevad nii oma kuju kui ka katte poolest.
- 3 Ajavahemikul 12. septembrist 2016 kuni 28. augustini 2017 esitas kaebaja muuhulgas seitse tollideklaratsiooni punktis 2 nimetatud kasside kraapimispostide kohta. 2016. aasta deklaratsioonidesse märgiti TARICi kood 4421 9097 90 ja 2017. aasta deklaratsioonidesse TARICi kood 4421 9999 99.
- 4 Vastustaja tuvastas 2017. aasta ametkondliku kontrolli tulemusel, et deklareeritud kasside kraapimispostide suhtes kohaldatakse TARICi koodi 6307 9098 90 ja 5609 0000 00. Seetõttu tegi ta otsuse, millega nõudis tollimaksu tasumist summas 10 699,25 eurot, mille peale kaebaja esitas vaide.
- 5 Pärast seda, kui vastustaja oli selle vaide põhjendamatusse tõttu rahuldamata jätnud, esitas kaebaja eelotsusetaotluse esitanud kohtule kaebuse.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 6 Kaebaja väidab eelkõige, et kõnealused kasside kraapimispostid tuleb KNi klassifitseerimise üldreegli 1 kohaselt klassifitseerida mööbluks KNi grupi 94 tähenduses, nimelt KNi rubriiki 9403 („Muu mööbel ja selle osad“) või KNi rubriiki 9401 („Istmed (v.a rubriigis 9402 nimetatud), voodiks teisendatavad või mitte, ja nende osad“).
- 7 Ta tugineb seejuures järgmistele argumentidele: kasside kraapimispostid seisavad põrandal, seatakse üles eluruumides ja kujutavad endast koos muu mööbliga nende eluruumide sisustust. Möbleerimise mõiste ei ole KNis määratletud. Üldises keelekasutuses mõistetakse selle all majatarvetega varustamist. Kasside kraapimispostid on osa inventarist. Kasside kraapimisposti eluruumi ülesseadmine täidab ka Tollikoostöö Nõukogu selgitavas märkuses harmoneeritud süsteemi 94. peatüki kohta nimetatud tingimuse, et möbleerimise eesmärk peab ennekõike olema tarbeesemetega sisustamine. Sellega seoses viitab kaebaja Saksamaa tolli siduvale tariifiinformatsioonile aastast 2020, milles kõnealuste kasside kraapimispostidega peaaegu identne kassimööbel klassifitseeriti KNi rubriiki 9401 6100.
- 8 Teise võimalusena väidab kaebaja, et tegemist on kaubakomplektidega, mis kuuluvad KNi rubriiki 4421 („Muud puittooted“). Ta viitab Belgia tolliasutuste siduvale tariifiinformatsioonile aastast 2019, milles kasside kraapimis-, istumis- ja magamismööbel klassifitseeriti TARICi koodi 4421 9999 99 alla.
- 9 Kuivõrd klassifitseerimisel on olulised rakendusmäärused (EL) nr 1229/2013 ja 350/2014 (edaspidi koos „klassifitseerimismäärused“) – milles mõlemas klassifitseeritakse kasside teatud liiki kraapimispostid KNi alamrubriiki 6307 90 98 –, tuleb juhtida tähelepanu sellele, et need määrused ei saa olla õiged, kuna need võeti vastu valede eelduste alusel.
- 10 Vastustaja märgib, et kõnealuste kasside kraapimispostide klassifitseerimine ei saa toimuda KNi klassifitseerimise üldreegli 1 alusel. Mööbluks klassifitseerimine KNi gruppi 94 ei tule kõne alla, kuna kaup on teist liiki kui mööbel, mida kasutatakse eluruumide möbleerimiseks ja nende sisustamiseks tarbeesemetega. Tegemist on nimelt kassidele kasutamiseks mõeldud kaubaga.
- 11 Nende koostise tõttu – kasside kraapimispostid ei koosne ainult kiudplaadist, puidust, papist või plastikust ega ole kaetud ühtse materjaliga – tuleb kõnealuse kauba puhul kõne alla mitmesse rubriiki klassifitseerimine. KNi klassifitseerimise üldreegli 3b kohaselt tuleb kaubad klassifitseerida aine või komponendi järgi, mis määrab nende põhiomadused. Konkreetselt tuleb kõnealused kasside kraapimispostid klassifitseerida nende katteks kasutatud peamise materjali alusel; seda kinnitab ka klassifitseerimismääruste sõnastus. Järelikult tuleb mudelid, mis on mähitud peamiselt sisalist või vesihüatsindist valmistatud nõõridesse, klassifitseerida TARICi koodi 5609 0000 00 alla ja need, mis on kaetud peamiselt plüüsiga, tuleks klassifitseerida TARICi koodi 6307 9010 00 alla.

Eelotsusetaotluse põhjenduse lühikokkuvõte

- 12 Euroopa Kohtu väljakujunenud kohtupraktika kohaselt tuleb õiguskindluse ja kontrolli lihtsuse huvides kauba tariifsel klassifitseerimisel otsustava tähtsusega kriteeriumi üldjuhul otsida kauba objektiivsete tunnuste ja omaduste seast, nagu need on kindlaks määratud KNi rubriikide sõnastuses ning jaotiste või gruppide märkustes (19. mai 1994. aasta kohtuotsus Siemens Nixdorf, C-11/93, punkt 11, ja 18. detsembri 1997. aasta otsus Techex, C-382/95, punkt 11).
- 13 Euroopa Kohtu väljakujunenud kohtupraktika kohaselt võib objektiivne klassifitseerimiskriteerium olla ka toote otstarve, juhul kui see on nimetatud tootele omane ja seda saab hinnata selle kauba objektiivsete tunnuste ning omaduste alusel (22. detsembri 2010. aasta kohtuotsus Premis Medical, C-273/09, EU:C:2010:809, punkt 43).
- 14 Lõpuks tuleneb Euroopa Kohtu kohtupraktikast, et klassifitseerimismäärus on üldkohaldatav ja seda kohaldatakse vastavalt kaubale, mis on määruse objektiks oleva kaubaga piisavalt sarnane (13. septembri 2018. aasta kohtuotsus Vision Research Europe, C-372/17, EU:C:2018:708, punkt 44).
- 15 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib konkreetselt kõne all olevate kasside kraapimispostide kohta, et nende eesmärk on anda kassidele ruumis oma koht, kus nad saavad (lamades või istudes) viibida, küünistega kraapida ja/või mille peal/pees nad saavad mängida.
- 16 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et KNi rubriikide 9403 ja 9401 sõnastust ning Tollikoostöö Nõukogu selgitavat märkust grupi 94 kohta arvesse võttes võib olla võimalik klassifitseerida kõnealused kasside kraapimispostid klassifitseerimise üldreegli 1 alusel KNi rubriiki 9403 või 9401. Sellega hoitaks aga kõrvale klassifitseerimismäärustest, millele vastustaja küll otseselt ei tuginenud, kuid mis siiski puudutavad piisavalt sarnast kaupa ja sisaldavad klassifitseerimise põhjendust, mille vastustaja käesolevas kohtuasjas sõna-sõnalt üle võttis.
- 17 Eelotsusetaotluse esitanud kohtu jaoks ei ole selge, mille alusel klassifitseerimismäärused välistavad nende määrustega hõlmatud kasside kraapimispostide klassifitseerimise mööbliks KNi rubriiki 9403 põhjendusega, et see rubriik „hõlmab erinevat liiki kaupu”. Seetõttu on vaja eelotsuse küsimused esitada. Lõpuks on küsimus selles, kas need määrused kehtivad.