

**C-757/22. sz. ügy**

**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**A benyújtás napja:**

2022. december 15.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Bundesgerichtshof (Németország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2022. november 10.

**Alperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:**

Meta Platforms Ireland Limited

**Felperes és ellenérdekű fél:**

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände  
– Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

---

**BUNDESGERICHTSHOF**

**VÉGZÉS**

[omissis]

Kihirdetve:  
2022. november 10-én  
[omissis]  
[omissis]  
[omissis]  
[omissis]

a Meta Platforms Ireland Limited, [omissis],

alperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél,

– [omissis] –

és

a Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände –  
Verbraucherzentrale e. V., [omissis],

alperes és ellenérdekű fél,

– [omissis] –

között folyamatban lévő jogvitában

A Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország) első polgári tanácsa [omissis]

a következőképpen határozott:

- I. Az eljárást felfüggeszti.
- II. Előzetes döntéshozatal céljából a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet; HL L 119., 2016. május 4., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.) 80. cikke (2) bekezdésének értelmezésére vonatkozó következő kérdést terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

A jogoknak „az érintett személyes adatainak kezelése következtében” történt megsértésére való, az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése értelmében vett hivatkozásnak minősül-e, ha valamely fogyasztói érdekvédelmi egyesület arra alapítja keresetét, hogy valamely érintett jogait megsértették, mert nem teljesítették az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke (1) bekezdésének c) és e) pontjával összefüggésben értelmezett 12. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti, az adatkezelés céljára és a személyes adatok címzettjére vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget?

Indokolás:

- 1 A. A felperes a feljogosított szervezeteknek az UKlaG [Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen] (a fogyasztói és más jogok megsértése esetén indítható, a jogsértés megszüntetése iránti keresetekről szóló törvény) 4. §-a szerinti listáján szereplő Bundesverband der Verbraucherzentralen der Bundesländer (a szövetségi tartományok fogyasztói központjainak országos egyesülete). Az Írországból székhellyel rendelkező alperes, a Meta Platform Ireland Limited (korábban Facebook Ireland Limited) a www.facebook.de címen a személyes és egyéb adatok cseréjére szolgáló Facebook internetes platformot üzemelteti. Az alperes egyik testvérvállalata, a Németországban székhellyel rendelkező Facebook Germany GmbH az internetes platformon lévő hirdetési felületek rendelkezésre állását reklámozza Németországban, és támogatást nyújt az alperes helyi hirdetőinek. A németországi hirdetőikkel szerződő fél az alperes. Az alperes kezeli ezenkívül a Facebook német

ügyfeleinek adatait. Az alperes és a Facebook Germany GmbH anyavállalatának székhelye az Amerikai Egyesült Államokban található.

- 2 A Facebook internetes platformon található egy úgynevezett „App-Zentrum” (alkalmazásközpont), amelyben az alperes többek között külső szolgáltatók ingyenes játékait teszi hozzáférhetővé felhasználói számára. Az App-Zentrumban 2012. november 26-án elérhető volt a „The Ville” elnevezésű játék, amelynél a „Sofort spielen” („A játék indítása”) gomb alatt az alábbi tájékoztatás állt:

A „Spiel spielen”-re („A játék indítása”) fent rákattintva ezen alkalmazás számára hozzáférhetővé válnak

- alapadataid (?),
- e-mail címed,
- további információk rólad,
- állapotfrissítéseid.

Ez az alkalmazás bejegyzéseket tehet közzé a nevedben, többek között pontjaid számáról stb. is.

- 3 A tájékoztatás ezenkívül az alábbiakat is tartalmazta[:]

A továbblépéssel elfogadod a The Ville általános szerződési feltételeit és adatvédelmi szabályzatát.

Az általános szerződési feltételeket és az adatvédelmi rendelkezéseket egy elektronikus hivatkozás (link) útján lehetett elérni. Hasonló tájékoztatás jelent meg a „Diamond Dash” és a „Wetpaint Entertainment” játék esetében is szintén a „Sofort spielen” gomb alatt. A „Scrabble” játék esetében a tájékoztatás az alábbi mondattal zárult:

Ez az alkalmazás állapotfrissítéseket, fényképeket stb. tehet közzé a nevedben.

- 4 A felperes többek között a felhasználó érvényes adatvédelmi hozzájárulásának beszerzésére vonatkozó jogszabályi követelmények megsértése miatti jogsértés szempontjából kifogásolja mint tisztességtelent a „Sofort spielen” gomb alatt az App-Zentrumban adott tájékoztatás megjelenítését. A felperes ezenkívül a felhasználót aránytalanul hátrányos helyzetbe hozó általános szerződési feltételnek tekinti a „Scrabble” játékkal kapcsolatos tájékoztatás záró részét.
- 5 A felperes azt kéri, hogy az alperest kényszerítő intézkedések terhe mellett tiltsák el attól, hogy
1. a Németországi Szövetségi Köztársaságban állandó tartózkodási hellyel rendelkező fogyasztókat célzó kereskedelmi tevékenysége

keretében a [www.facebook.com](http://www.facebook.com) honlapon és ezen belül az úgynevezett „App-Zentrumban” játékokat tegyen hozzáférhetővé oly módon, hogy a „Spiel spielen” gomb megnyomásával a fogyasztó hozzájárul ahhoz, hogy a játékot szolgáltató vállalkozás az alperes által üzemeltetett internetes platformon keresztül hozzáférést kapjon az ott található egyes személyes adatokhoz és jogosulttá váljon a fogyasztó nevében egyes információkat továbbítani (megosztani) az ábrázolt [a jelen végzésben nem megjelent] képernyőképeken látható módon;

2. a Németországi Szövetségi Köztársaságban állandó tartózkodási hellyel rendelkező fogyasztókat érintő szerződéses feltételekben a következő kitélet vagy ezzel azonos kitételeket alkalmazza a közösségi média keretében használt alkalmazások (appok) tekintetében, valamint a játékokat szolgáltató vállalkozások számára történő adattovábbításra vonatkozó rendelkezéseket tüntessen fel:

Ez az alkalmazás állapotfrissítéseket, fényképeket stb. tehet közzé a nevedben.

- 6 A felperes továbbá a felszólítási költségek 200 euró és kamatai összegben történő megtérítését is követelte az alperestől. A felperes a jelen keresetet valamely érintett személy adatvédelemhez való jogának konkrét megsértésétől függetlenül és ilyen személytől kapott megbízás nélkül indította.
- 7 A Landgericht (regionális bíróság, Németország) az alperest a kereseti kérelemnek megfelelően elmarasztalta (LG Berlin [berlini regionális bíróság, Németország], ZD 2015, 133). Az alperes fellebbezését elutasították (KG [regionális felsőbíróság, Németország], GRUR-RR 2018, 115). Az alperes továbbra is a kereset elutasítását kéri a fellebbviteli bíróság által engedélyezett felülvizsgálati kérelmével, amelynek a felperes az elutasítását kéri.
- 8 2020. május 28-i végzésével („App-Zentrum I” végzés, I ZR 186/17, GRUR 2020, 896 = WRP 2020, 1182) az eljáró bírósági tanács felfüggesztette az eljárást, és a felülvizsgálati eljárás ideje alatt hatályba lépett és a jövőre vonatkozó eltiltás iránti kérelmek tekintetében irányadó általános adatvédelmi rendelet szerinti jogi helyzet tisztázása érdekében előzetes döntéshozatal céljából az általános adatvédelmi rendelet VIII. fejezetének, különösen 80. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 84. cikke (1) bekezdésének értelmezésére vonatkozó következő kérdést terjesztette az Európai Unió Bírósága elé:

Ellentétesek-e az általános adatvédelmi rendelet VIII. fejezetében, különösen a 80. cikkének (1) és (2) bekezdésében, valamint a 84. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel az olyan nemzeti rendelkezések, amelyek – az e rendelet alkalmazásának nyomán követésére és kikényszerítésére hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságok beavatkozási jogkörei és az érintettek jogorvoslati lehetőségei mellett – egyrészt a versenytársak, másrészt a nemzeti jog alapján feljogosított egyesületek,

szervek és kamarák számára lehetővé teszik, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt az egyes érintettek konkrét jogainak megsértésétől függetlenül és a valamely érintettől kapott megbízás nélkül polgári bíróságok előtt indított kereset útján fellépjenek a jogsértővel szemben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmának vagy a valamely fogyasztóvédelemről szóló törvény megsértésének vagy az érvénytelen általános szerződési feltételek alkalmazása tilalmának szempontja alapján?

- 9 Az Európai Unió Bírósága a 2022. április 28-i Meta Platforms Ireland ítéletében (C-319/20, [omissis]) a következőképpen döntött ebben a kérdésben:

Az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a fogyasztói érdekvédelmi egyesületek számára, hogy a személyes adatok védelmét állítólagosan megsértő személlyel szemben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmára, valamely fogyasztóvédelmi törvény megsértésére vagy az érvénytelen általános szerződési feltételek alkalmazásának tilalmára hivatkozva bírósághoz forduljanak e célból számukra adott megbízás nélkül és az érintett személyek konkrét jogainak megsértésétől függetlenül, amennyiben az érintett adatkezelés érintheti az azonosított vagy azonosítható természetes személyeket e rendelet alapján megillető jogokat.

- 10 B. Az Európai Unió Bíróságának 2022. április 28-i ítéletéből az következik, hogy az UWG (a tisztességtelen verseny tilalmáról szóló törvény) 8. §-a (3) bekezdésének 3. pontja és az UKlaG 2. §-a (2) bekezdése első mondatának 11. pontjával összefüggésben értelmezett 3. §-a (1) bekezdése első mondatának 1. pontja szerinti, a jelen ügyben szóban forgó, keresetösségi jogra vonatkozó rendelkezéseket az általános adatvédelmi rendelet alkalmazási körében az uniós joggal összhangban az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdésében szabályozott feltételekre tekintettel kell értelmezni. Az a kérdés, hogy a felperes, amely kereseti kérelmeit az adatkezelés céljára és a személyes adatok címzettjére vonatkozó tájékoztatási kötelezettségek elmulasztására alapítja, az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése értelmében véve a jogoknak „az érintett személyes adatainak kezelése következtében” történő megsértésére hivatkozik-e, e rendelkezés nem egyértelmű értelmezésétől függ. Az alperes felülvizsgálati kérelméről való döntés előtt ezért az eljárást újból fel kell függeszteni, és az EUMSZ 267. cikk első bekezdésének b) pontja és harmadik bekezdése alapján az Európai Unió Bíróságának előzetes döntését kell kérni.
- 11 I. A fellebbviteli bíróság helyesen tekintette megalapozottnak a kereseti kérelmeket. Az alperes felülvizsgálati kérelmének eredményessége ezért attól függ, hogy a fellebbviteli bíróság nem alkalmazta-e tévesen a jogot, amikor elfogadhatónak tekintette a keresetet. Ez azt feltételezi, hogy a jelen ügyben keresetet indító fogyasztóvédelmi egyesülethez hasonló feljogosított szervezetnek az általános adatvédelmi rendelet hatálybelépését követően is lehetősége van arra az UWG 8. §-a (3) bekezdésének 3. pontja és az UKlaG 3. §-a (1) bekezdése első

mondatának 1. pontja alapján, hogy az említett rendelet megsértése miatt az egyes érintettek jogainak konkrét megsértésétől függetlenül és valamely érintettől kapott megbízás nélkül fellépjen az UWG 3a. §-a szerinti jogsértés, az UKlaG 2. §-a (2) bekezdése első mondatának 11. pontja értelmében vett fogyasztóvédelemről szóló törvény megsértésének vagy egy érvénytelen általános szerződési feltételnek az UKlaG 1. §-a szerinti alkalmazásának szempontja alapján polgári bíróságok előtt indított kereset útján (a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 17–32. és 55–62. pont]).

- 12 II. A felperes kereshetőségi joga a jelen ügyben attól függ, hogy az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése értelmében véve arra hivatkozik-e keresetében, hogy „az érintett személyes adatainak kezelése következtében” megsértették az érintett általános adatvédelmi rendelet szerinti jogait.
- 13 1. 2020. május 28-i előzetes döntéshozatalra utaló végzésében az eljáró bírósági tanács abból indult ki, hogy az általános adatvédelmi rendelet VIII. fejezetének rendelkezéseiből nem vezethető le, hogy a felperes a német jog szerint kereshetőségi joggal rendelkezik az UWG 8. §-a (3) bekezdésének 3. pontja és az UKlaG 3. §-a (1) bekezdése első mondatának 1. pontja alapján a jogvitában kizárólag az adatvédelmi jog objektív jogi érvényesítésére irányuló kereseti kérelme miatt (lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 35. pont]). Az eljáró bírósági tanács megítélése szerint ilyen kereshetőségi jog sem az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (1) vagy (2) bekezdésére, sem 84. cikkének (1) bekezdésére nem alapítható, és az általános adatvédelmi rendelet szövegére, szabályozási összefüggésére és szabályozási céljára tekintettel kérdéses, hogy e rendelet nemcsak a személyes adatok védelmét szolgáló anyagi jogi rendelkezéseket, hanem a rendelet alapján fennálló jogok érvényesítését is egységesítette-e. Az eljáró bírósági tanács e körülmények között azt a kérdést terjesztette az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatali eljárás útján, hogy az általános adatvédelmi rendelet olyan kimerítő szabályozást tartalmaz-e az egyesületeket megillető kereshetőségi jog tekintetében, amely kizárja az UWG 8. §-a (3) bekezdésének 3. pontja és az UKlaG 3. §-a (1) bekezdése első mondatának 1. pontja szerinti rendelkezések perben történő alkalmazhatóságát (a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 33–54. pont]).
- 14 Az Európai Unió Bírósága mindazonáltal az eljáró bírósági tanács által az előzetes döntéshozatalra utaló végzésben képviselt állásponttól (a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 37., valamint 60. és 62. pont]) eltérően megállapította, hogy a felperes kereshetőségi joggal rendelkezhet az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése alapján (a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 49. pont [omissis]). A Bíróság abból indult ki, hogy ez a rendelkezés a végrehajtását illetően mérlegelési mozgásteret engedett a tagállamok számára. Ahhoz, hogy az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése szerinti képviseleti keresetet

lehesse indítani, a tagállamoknak élniük kell az e rendelkezés által felkínált azon lehetőséggel, hogy a nemzeti jogukban szabályozzák az érintett személyek képviselőit e módját (lásd: a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 59. pont [omissis]).

- 15 Az Európai Unió Bíróságának ítélete alapján tehát azt kell megvizsgálni, hogy az UWG 8. §-a (3) bekezdésének 3. pontja és az UKlaG 3. §-a (1) bekezdése első mondatának 1. pontja szerinti, a jogvitában irányadó rendelkezések az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdésében az egyes tagállamok számára elismert mérlegelési mozgástér keretébe illeszkednek-e. E mozgástér értelmezés útján az általános adatvédelmi rendelet 80. cikke (2) bekezdésének szövegére, valamint e rendelet rendszerére és célkitűzéseire figyelemmel kell meghatározni (lásd: a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 62. pont [omissis]). Az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdésében a tagállamok számára biztosított azon lehetőség, hogy a személyes adatok védelmét feltételezhetően megsértő személlyel szemben alkalmazható képviselői kereseti mechanizmust írjanak elő, az ennek során tiszteletben tartandó személyi és tárgyi hatályt illetően bizonyos követelményekhez van kötve (a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 63. pont [omissis]). A jelen esetben teljesülnek a személyi hatállyal kapcsolatos követelmények. Kétséges viszont, hogy a szóban forgó kereseti kérelmek tartalmára tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 80. cikke (2) bekezdésének tárgyi hatályával kapcsolatos valamennyi követelmény is maradéktalanul teljesül-e.
- 16 2. A felperes számára az UWG 8. §-a (3) bekezdésének 3. pontja és az UKlaG 3. §-a (1) bekezdése első mondatának 1. pontja által biztosított keresetösségi jog az általános adatvédelmi rendelet 80. cikke (2) bekezdésének személyi hatálya alá tartozik. A felperes fogyasztói érdekvédelmi egyesületként megfelel az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (1) bekezdésében a nonprofit jellegű szervezetek, szervezetek vagy egyesületek keresetösségi jogával szemben támasztott követelményeknek (lásd: a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 65. és 79. pont [omissis]).
- 17 3. A jelen ügyben nem adható egyértelmű válasz arra a kérdésre, hogy maradéktalanul teljesülnek-e az általános adatvédelmi rendelet 80. cikke (2) bekezdésének a tárgyi hatály szempontjából irányadó feltételei.
- 18 a) A felperes keresetösségi jogát mindazonáltal nem zárja ki, hogy keresetét valamely érintett személy adatvédelemhez való jogának konkrét megsértésétől függetlenül és ilyen személytől kapott megbízás nélkül indította (lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 7. pont]; a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 36. pont [omissis]). Igaz ugyan, hogy a kereseti kérelem tárgyát kizárólag az App-Zentrum alperes általi megjelenítésének az adatvédelmi jog objektív jogi mércéje alapján történő absztrakt felülvizsgálata képezi (a jelen ügybeli kereseti kérelemmel összevetve lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 62. pont]). Az Európai Unió Bírósága azonban már

megállapította, hogy az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése értelmében vett szervtől nem követelhető meg az, hogy elvégezze az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel állítólagosan ellentétes adatkezeléssel konkrétan érintett személy előzetes egyedi azonosítását. Az „érintett” e rendelet 4. cikkének 1. pontja értelmében vett fogalma nemcsak az „azonosított természetes személyre”, hanem az „azonosítható természetes személyre”, azaz olyan természetes személyre is kiterjed, aki közvetlen vagy közvetett módon valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat vagy online azonosító alapján „azonosítható”. E körülmények között az ilyen adatkezeléssel érintett személyek kategóriájának vagy csoportjának megjelölése elegendő lehet ilyen képviseleti kereset indításához (lásd: a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 68. és azt követő pont [omissis]). A Facebook internetes platformnak az App-Zentrum kialakítását megnyerőnek találó azon felhasználói, akik érdeklődtek valamely ott elérhető játék iránt, és ezért a „Sofort spielen” gomb megnyomásával esetlegesen hozzájárulhattak személyes adataik kezeléséhez, a fent említett értelemben vett azonosítható természetes személyek.

- 19 b) Az általános adatvédelmi rendelet 80. cikke (2) bekezdésének alkalmazását nem zárja ki továbbá, hogy a felperes a fogyasztók személyes adatainak védelmére vonatkozó szabályok megsértése mellett a fogyasztók védelmét, illetve a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok elleni küzdelmet célzó más szabályok megsértését is kifogásolja (lásd: a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 66. és 77–82. pont [omissis]).
- 20 c) Az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése ezenkívül azt feltételezi, hogy a keresetet indító egyesület arra hivatkozik, hogy „az érintett személyes adatainak kezelése következtében” megsértették az érintett általános adatvédelmi rendelet szerinti jogait. Nem egyértelmű, hogy e feltétel teljesül-e a jelen ügy körülményei között. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés az ezen összefüggésben támasztandó jogi követelmények tisztázását szolgálja.
- 21 aa) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdést még nem tisztázta az Európai Unió Bíróságának a jelen jogvita keretében hozott, 2022. április 28-i Meta Platforms Ireland ítélete. Ítéletében a Bíróság nem tett azzal kapcsolatos megállapításokat, hogy az uniós jogi előírások alapján milyen feltételeknek kell teljesülniük ahhoz, hogy az érintett általános adatvédelmi rendelet szerinti jogainak „az érintett személyes adatainak kezelése következtében” történő megsértéséből lehessen kiindulni.
- 22 bb) A jogoknak „az érintett személyes adatainak kezelése következtében” történt megsértésének az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése értelmében vett fogalmának értelmezése nem egyértelmű. Már az sem nyilvánvaló, hogy milyen körülmények között kell „az érintett személyes adatainak kezeléséből” kiindulni, és különösen hogy erről van-e szó a tájékoztatási kötelezettségek jelen ügyben szóban forgó megsértése esetén (lásd e tekintetben az alábbi 27–31. pontot). Még ha erre igenlő választ kell is adni, felmerül a kérdés, hogy az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének



- (2) bekezdése értelmében véve az érintett személyes adatainak kezelése „következtében” kerül-e sor a jogok megsértésére (erről lásd a 32–34. pontot).
- 23 (1) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 2. pontja értelmében „adatkezelés” a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés. E rendelkezés szövegéből, különösen a „bármely művelet” kifejezésből kitűnik, hogy az uniós jogalkotó az „adatkezelés” fogalmának tág értelmet kívánt tulajdonítani. Ezt az értelmezést megerősíti az e rendelkezésben említett műveletek nem kimerítő jellege, amelyet az „így” szó fejez ki (a Bíróság 2022. február 24-i Valsts ieņēmumu dienests ítélete, C-175/20, [OMISSIS] 35. pont [omissis]).
- 24 (2) A jelen ügyben figyelembe kell venni, hogy a felperes az alperes arra vonatkozó kötelezettségének megsértésére hivatkozik, hogy tájékoztatást kell nyújtania a felhasználó által a személyes adatainak kezeléséhez adott hozzájárulás céljáról és terjedelméről (a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 19. pont]; a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 35. pont [omissis]).
- 25 A kereset tárgyát játékoknak az alperes internetes platformján található „App-Zentrumban” való megjelenítése, valamint az a tájékoztatás képezi, miszerint az alkalmazás jogosult a felhasználó nevében bizonyos rá vonatkozó személyes információkat közzétenni (a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 35. pont [omissis]). A felperes valamely érintett személyes adatokhoz fűződő jogainak konkrét megsértésétől függetlenül és ilyen személytől kapott megbízás nélkül indította keresetét (a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 7. pont]; a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 36. pont [omissis]).
- 26 Nem képezi tehát a kereset tárgyát az a kérdés, hogy az alperes megsérti-e valamely felhasználó adatvédelemhez való jogát abban a pillanatban, amikor a felhasználó megnyomja az App-Zentrumban a „Sofort Spielen” vagy a „Spiele spielen” gombot, és ezzel alkalmasint kiváltja személyes adatainak kezelését. Az sem képezi a vita tárgyát, hogy az ilyen gomb megnyomását követően a felhasználó személyes adataival kapcsolatban végzett automatizált műveletek sértik-e a felhasználó adatvédelemhez való jogát.
- 27 (3) Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint nem adható egyértelmű válasz arra a kérdésre, hogy az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke (1) bekezdésének első mondatából, valamint 13. cikke (1) bekezdésének c) és e) pontjából eredő azon kötelezettség jelen ügyben történő megsértése, hogy az érintett részére az adatkezelés céljára és a személyes adatok címzettjeire vonatkozó információkat tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és

közérthetően megfogalmazva kell nyújtani (lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] „App-Zentrum I” végzése, GRUR 2020, 896 [juris 30. pont]), az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 2. pontja értelmében vett adatkezelés fogalma alá tartozik-e.

- 28 Szó szerinti értelmében az „adatkezelés” a személyes adatokra gyakorolt közvetlen vagy legalábbis közvetett hatást követelhet meg [omissis] [szakirodalom]. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 2. pontja értelmében vett „művelet” olyan cselekményt feltételezhet, amely azzal jár, hogy valami történik az adatokkal, vagy valamilyen módon foglalkoznak azokkal, és ezért az nem feltétlenül foglalja magában az adatok tervezett későbbi felhasználásához való hozzájárulás megszerzésével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségeket [omissis] [szakirodalom]. A szabályozási összefüggés is az ellen szólhat, hogy a tájékoztatási kötelezettségek nem tartoznak az adatkezelés fogalma alá. Az adatkezelő által tervezett adatkezelés céljára és terjedelmére vonatkozó tájékoztatási kötelezettségek esetében a személyes adatok tulajdonképpeni kezelését megelőző szakaszcsoportról van szó.
- 29 Másfelől az Európai Unió Bírósága az adatkezelés tágan értelmezendő fogalmára tekintettel olyan műveleteket is e fogalom alá tartozónak tekintett, amelyekkel csupán „megindítják” az adatgyűjtést és így a jogalkotó által kifejezetten az adatkezelés példájának tekintett művelet (a Bíróság Valsts ieņēmumu dienests ítélete, [omissis] 37. pont [omissis]). A jelen ügyben szereplő helyzet ezzel egyenértékű lehet, mert az App-Zentrumnak a keresettel megtámadott megjelenítése lehetőséget kínált a felhasználónak arra, hogy a gombra való egyszerű kattintással azonnal kiváltson egy műveletet, amelynek esetében további közbenső lépések nélkül személyes adatainak kezelésére került sor.
- 30 Alighanem a tág értelmezés mellett szól ezenkívül az általános adatvédelmi rendelet azon célja is, amely a természetes személyek alapvető jogai és szabadságai hatékony védelmének, valamint többek között a bármely személyt megillető, a rá vonatkozó személyes adatok védelméhez való jog magas szintű védelmének biztosítására irányul (lásd: a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 73. pont [omissis]).
- 31 Szintén a tág értelmezés mellett szólhat, hogy az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkének (1) bekezdése szerint az adatkezelőnek a személyes adatok „megszerzésének időpontjában” kell teljesítenie a jelen ügyben szóban forgó tájékoztatási kötelezettséget. Mivel a rendelkezésre bocsátandó információk célja, hogy az érintett azok alapján eldönthesse, hogy hozzájárul-e adatainak kezeléséhez, vagy tiltakozik-e az adatkezelés ellen, és ez a cél nem valósulna meg, ha az információkat csak az adatgyűjtés megkezdését követően kapná meg, a tájékoztatást alighanem az adatáramlás kezdete előtt kell megadni [omissis] [szakirodalom]. Ez arra utal, hogy a jogalkotó a gyűjtés tágan értelmezendő fogalmából indult ki, amely a technikai értelemben vett adatgyűjtés kezdete előtti helyzetet is magában foglalja.

- 32 (4) Még ha a jelen ügyben szóban forgó tájékoztatási kötelezettség az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 2. pontja értelmében vett „adatkezelés” fogalma alá tartozik is, felmerül az a további kérdés, hogy a felperes az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdése értelmében véve a jogoknak az érintett személyes adatainak kezelése „következtében” történt megsértésére hivatkozik-e a jelen ügyben.
- 33 A „következtében” szó használata arra utalhat, hogy az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdésében a tagállamok számára engedett mérlegelési mozgáster csak az egyesületeket megillető olyan kereshetőségi jog biztosítására terjed ki, amellyel az érintett általános adatvédelmi rendelet szerinti jogainak olyan megsértésére lehet hivatkozni, amely az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 2. pontja értelmében vett adatkezelési művelet eredménye, tehát egy ilyen műveletet követ.
- 34 Ezzel szemben az általános adatvédelmi rendelet azon célja, amely a természetes személyek alapvető jogai és szabadságai hatékony védelmének, valamint többek között a bármely személyt megillető, a rá vonatkozó személyes adatok védelméhez való jog magas szintű védelmének biztosítására irányul (lásd: a Bíróság Meta Platforms Ireland ítélete, [omissis] 74. pont [omissis]), alighanem amellet szól, hogy az egyesületeket megillető kereshetőségi jogot az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke (1) bekezdésének első mondatából, valamint 13. cikke (1) bekezdésének c) és e) pontjából eredő azon kötelezettség megsértésére is ki kell terjeszteni, hogy az adatkezelés céljára és a személyes adatok címzettjeire vonatkozó információkat tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva kell nyújtani. E tekintetben pedig valószínűleg figyelembe kell venni, hogy ez a tájékoztatási kötelezettség az érintett hozzájárulását mint a személyes adatok kezelése jogszerűségének az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése első mondatának a) pontja szerinti lényegi követelményét is előkészíti.
- 35 III. Az eljáró bírósági tanács a teljesség kedvéért rámutat arra, hogy a 2020. május 28-i előzetes döntéshozatalra utaló végzésében megfogalmazott kérdés – legalábbis értelemszerűen – újból felmerülhet abban az esetben, ha az Európai Unió Bírósága a jelen ügyben előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre azt a választ adja, hogy a jelen ügyben nem alapozható eredményesen a kereshetőségi jog az általános adatvédelmi rendelet 80. cikkének (2) bekezdésére.

[omissis]