

**Lieta C-287/24****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2024. gada 23. aprīlis

**Iesniedzējtiesa:**

*Conseil d'État* (Beļģija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2024. gada 11. aprīlis

**Prasītāja:**

*Ligue royale belge pour la protection des oiseaux ASBL*

**Atbildētājs:**

Valonijas reģions

**1. Tiesvedības priekšmets un fakti:**

- 1 Pēc Krievijas iebrukuma Ukrainā 2022. gada 24. februārī un tā ietekmes uz lauksaimniecības produktiem Eiropas Komisija pieņēma Īstenošanas lēmumu (ES) 2022/484, kura mērķis ir palielināt Savienības lauksaimnieciskās ražošanas potenciālu. Šis lēmums ļauj lauksaimniekiem rekultivēt zemi, kas bijusi papuvē "klimatam un videi labvēlīgas lauksaimniecības prakses" vārdā, vienlaikus saglabājot visus tiešos maksājumus, kas bija atkarīgi no šīm papuvē esošajām platībām.
- 2 Šajā sakarā Valonijas reģiona valdība 2022. gada 12. maijā pieņēma lēmumu, ar kuru "paredz atkāpes attiecībā uz dažu tādu nosacījumu īstenošanu, kuri saistīti ar papuvē esošo zemju izmantošanu 2022. gadā"<sup>1</sup>.
- 3 *Ligue royale belge pour la protection des oiseaux* [Beļģijas Karaliskā putnu aizsardzības līga] uzskata, ka 2022. gada 12. maija lēmums, veicinot papuvē esošo

<sup>1</sup> *Moniteur belge*, 2022. gada 19. maijs, 43644. un nākamās lappuses.

zemju apstrādi, kaitē zemieņu putniem, kuru skaits samazinās vai pat ir apdraudēts, jo īpaši intensīvas lauksaimniecības zemju izmantošanas dēļ.

- 4 Tā apgalvo, ka vietās bez intensīvās kultūras apdraudēta suga var atjaunot savas populācijas. Kā piemēru tā min laukirbi, kuras pārvaldības plāns liecina par ievērojamu populācijas pieaugumu teritorijā, kas netika izmantota kultivēšanai.
- 5 Tā norāda, ka 150 hektāri zaudētās papuvē esošās zemes, kas ar apstrīdēto lēmumu galu galā tika nodoti atpakaļ izmantošanai lauksaimnieciskajai ražošanai visā Valonijas reģionā, nebūt nav mazsvarīgi putnu faunai.
- 6 Tā uzskata, ka tiesiskajā regulējumā paredzētie nosacījumi, lai atkāptos no zemes atstāšanas papuvē, nav izpildīti.
- 7 Ar pieteikumu, kas 2022. gada 18. jūlijā iesniegts *Conseil d'État* (Beļģija), *Ligue royale belge pour la protection des oiseaux* (Beļģija) lūdza atcelt Valonijas valdības 2022. gada 12. maija lēmumu (turpmāk tekstā — “apstrīdētais lēmums”).
- 8 Izskatot pieteikumu par tiesību akta atcelšanu, *Conseil d'État* vēršas Tiesā ar lūgumu izvērtēt Īstenošanas lēmuma 2022/484 spēkā esamību.

## 2. Atbilstošās tiesību normas:

### *Savienības tiesību normas*

*Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009*

- 9 3. nodaļas “Maksājums par klimatam un videi labvēlīgām lauksaimniecības praksēm” 43. pantā ir noteikts:

“Vispārējie noteikumi 1. Lauksaimnieki [...] visos savos atbalsttiesīgajos hektāros [...] ievēro klimatam un videi labvēlīgas lauksaimniecības prakses [...]

2. Klimatam un videi labvēlīgas lauksaimniecības prakses ir šādas:

a) kultūraugu dažādošana;

b) esošo ilggadīgo zālāju saglabāšana; un

c) ekoloģiski nozīmīgas platības izveidošana un/vai uzturēšana lauksaimniecības zemē.”

- 10 Regulas 44. pantā “Kultūraugu dažādošana” ir noteikts:

“1. Ja lauksaimnieka aramzemes platība ir no 10 līdz 30 hektāriem [..], šajā aramzemē audzē vismaz divus dažādus kultūraugu veidus. [..]

Ja lauksaimnieka aramzemes platība ir lielāka par 30 hektāriem [..], šajā aramzemē audzē vismaz trīs dažādus kultūraugu veidus. [..]

4. Šajā pantā “kultūraugs” ir jebkurš turpmāk norādītais:

[..]

c) papuvē esoša zeme,

d) stiebrzāles vai citi lopbarības zālaugi.”

11 46. pantā ir noteikts:

“Ekoloģiski nozīmīga platība

[..]

2. Dalībvalstis līdz 2014. gada 1. augustam nolemj, ka vienu vai vairākas no turpmāk minētajām platībām jāuzskata par ekoloģiski nozīmīgu(ām) platību(ām):  
a) papuvē esoša zeme;”

12 VII sadaļas “Nobeiguma noteikumi” 1. nodaļā “Paziņojumi un ārkārtas situācijas” ir ietverts 69. pants, kurā ir noteikts:

“Pasākumi īpašu problēmu risināšanai

1. Lai risinātu īpašas problēmas, Komisija pieņem īstenošanas aktus, kas ir gan vajadzīgi, gan pamatoti ārkārtas gadījumos. Šādos īstenošanas aktos var izdarīt atkāpes no šīs regulas noteikumiem tādā apjomā un tādām laikposmam, kādā tas noteikti vajadzīgs [..]

2. Ja tas nepieciešams pienācīgi pamatotos steidzamos gadījumos un lai risinātu šādas konkrētas problēmas, vienlaikus nodrošinot tiešo maksājumu sistēmas nepārtrauktu darbību, Komisija pieņem tūlītēji piemērojamus īstenošanas aktus saskaņā ar 71. panta 3. punktā minēto procedūru.”

*Komisijas Deleģētā regula (ES) Nr. 639/2014 (2014. gada 11. marts), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1307/2013, ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar kuru groza minētās regulas X pielikumu*

13 Deleģētās regulas Nr. 639/2014 45. panta 2. punktā ir noteikts:

“Uz papuvē esošas zemes lauksaimnieciskā ražošana nenotiek [..]”

- 14 Deleģētās regulas Nr. 639/2014 45. panta 10.b punktā ir noteikts:

“Augu aizsardzības līdzekļu lietošana ir aizliegta visās 2. punktā minētajās platībās [..]”.

*Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2022/484 (2022. gada 23. marts), ar ko atkāpes no Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1307/2013 un Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 639/2014 paredz attiecībā uz dažu tādu nosacījumu īstenošanu, kuri saistīti ar zaļināšanas maksājumu par 2022. pieprasījumu gadu*

- 15 Tā 2. apsvērums ir formulēts šādi:

“Regulas (ES) Nr. 1307/2013 44. panta 4. punkts nosaka, ka kultūraugu dažādošanas nolūkos papuvē atstāta zeme uzskaites vajadzībām tiek uzskatīta par tādu kultūraugu platību, kas ir atšķirīgi no stiebrzālēm vai citiem lopbarības zālaugiem. Tas nozīmē, ka zemi, kura ir noganīta vai no kuras ražošanas vajadzībām ir novākta raža, nevar uzskatīt par papuvē atstātu zemi.”

- 16 Tā 3. apsvērums ir formulēts šādi:

“Regulas (ES) Nr. 1307/2013 46. panta 2. punkta pirmās daļas a) apakšpunktā noteikts, ka papuvē atstātas zemes platības var uzskatīt par ekoloģiski nozīmīgām platībām. Deleģētās regulas (ES) Nr. 639/2014 45. panta 2. punktā noteikts, ka lauksaimnieciskā ražošana nedrīkst notikt, un minētās regulas 45. panta 10.b punktā noteikts, ka ir aizliegts izmantot augu aizsardzības līdzekļus papuvē atstātā zemē, kas uzskatāma par ekoloģiski nozīmīgu platību.”

- 17 Tā 4. apsvērums ir formulēts šādi:

“Krievijas 2022. gada 24. februārī sāktais iebrukums Ukrainā izraisīja strauju izejvielu cenu kāpumu un ietekmēja lauksaimniecības produktu piedāvājumu un pieprasījumu. Lai risinātu šo situāciju, būtu jāpalielina Savienības lauksaimnieciskās ražošanas potenciāls gan pārtikas, gan barības piegādes ķēdē.”

- 18 Tā 5. apsvērums ir formulēts šādi:

“Papuvē atstātas platības joprojām ir augkopībai piemērotas aramzemes platības, ko – lai gan dažādā mērā atkarībā no to apstākļiem, piemēram, augsnes kvalitātes, – varētu nekavējoties izmantot pārtikas un barības ražošanai. Tāpēc, lai lauksaimnieki pēc iespējas vairāk varētu izmantot savas pieejamās platības pārtikas ražošanai un dzīvnieku barošanai, būtu jāatļauj dalībvalstīm 2022. pieprasījumu gadā atkāpties no nosacījumiem par zaļināšanas maksājumu, tostarp augu aizsardzības līdzekļu izmantošanu, attiecībā uz papuvē atstātu zemi [..]”

- 19 Tā 6. apsvērums ir formulēts šādi:

“Šajā lēmumā atkāpes no kultūraugu dažādošanas un ekoloģiski nozīmīgas platības pienākumiem būtu jāparedz tikai tik lielā mērā un uz tik ilgu periodu, cik tas noteikti nepieciešams. Atkāpes būtu jāattiecinā tikai uz 2022. pieprasījumu gadu un nolūkā novērst ietekmi uz lauksaimniecības produktu piedāvājumu un pieprasījumu, ļaujot palielināt kopējo aramzemes platību, kas pieejama pārtikas un barības ražošanai.”

20 Tā 7. apsvēruma ir formulēts šādi:

“Pieņemot lēmumu par atkāpju piemērošanu, minētajām dalībvalstīm būtu pienācīgi jāņem vērā klimata un videi labvēlīgu lauksaimniecības prakšu mērķi, konkrēti, vajadzība pietiekami aizsargāt augsnes kvalitāti, dabas resursu kvalitāti un biodaudzveidību, sevišķi visjutīgākajos ziedēšanas un putnu ligzdošanas periodos.”

21 Tā 8. apsvēruma ir formulēts šādi:

“Lai nodrošinātu, ka ar šo lēmumu atļautās atkāpes ir efektīvas izvirzīto mērķu sasniegšanai, t. i., preču cenu pieauguma mazināšanai un ietekmei uz piedāvājumu un pieprasījumu, dalībvalstīm lēmumi par atkāpju piemērošanu būtu jāpieņem 21 dienas laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas un par pieņemtajiem lēmumiem būtu jāpaziņo Komisijai 7 dienu laikā pēc lēmumu pieņemšanas dienas.”

22 [Tā] 1. pantā ir noteikts:

“Lēmumi par atkāpēm no konkrētiem nosacījumiem attiecībā uz zaļināšanas maksājumu par 2022. pieprasījumu gadu

1. Atkāpjoties no Regulas (ES) Nr. 1307/2013 44. panta 4. punkta, dalībvalstis attiecībā uz 2022. pieprasījumu gadu var nolemt, ka papuvē **atstāta zeme tiek uzskatīta par atšķirīgu kultūraugu, pat ja šāda zeme ir noganīta, no tās ražošanas vajadzībām ir novākta raža vai tā ir iekultivēta** \*.

2. Atkāpjoties no Deleģētās regulas (ES) Nr. 639/2014 45. panta 2. punkta, dalībvalstis attiecībā uz 2022. pieprasījumu gadu var nolemt, ka papuvē atstāta zeme **tiek uzskatīta par ekoloģiski nozīmīgu platību** atbilstīgi Regulas (ES) Nr. 1307/2013 46. panta 2. punkta pirmās daļas a) apakšpunktam, **pat ja šāda zeme ir noganīta, no tās ražošanas vajadzībām ir novākta raža vai tā ir iekultivēta** \*. Piemēro svērma koeficientu, kas papuvē atstātai zemei noteikts Regulas (ES) Nr. 1307/2013 X pielikumā.

Atkāpjoties no Deleģētās regulas (ES) Nr. 639/2014 45. panta 10.b punkta, ja dalībvalstis izmanto šā punkta pirmajā daļā minēto atkāpi, tās var arī nolemt atļaut augu aizsardzības līdzekļus izmantot tajās platībās, kurās zeme ir noganīta, no tās ražošanas vajadzībām ir novākta raža vai tā ir iekultivēta.”

\* Abi tekstrakstā ievietotie fragmenti apstrīdētajā lēmumā ir pārņemti gandrīz burtiski.

### ***Beļģijas tiesību akti***

*Valonijas valdības 2022. gada 12. maija lēmums, ar ko paredz atkāpes no konkrētiem nosacījumiem attiecībā uz papuvē esošas zemes izmantošanu 2022. gadā*

23 Apstrīdētā lēmuma preambulā ir minēta Regula Nr. 1307/2013, Deleģētā regula Nr. 639/2014, kā arī Īstenošanas lēmums 2022/484.

24 Preambulā turklāt ir noteikts:

“ņemot vērā steidzamību, kas saistīta ar to, ka Krievijas iebrukums Ukrainā 2022. gada 24. februārī pastiprināja pārtikas izejvielu cenu pieaugumu un ietekmēja lauksaimniecības produktu piedāvājumu un pieprasījumu pasaulē;

ka, lai risinātu šo situāciju, ir jāpalielina Valonijas reģiona lauksaimnieciskās ražošanas potenciāls gan cilvēku pārtikas, gan dzīvnieku barības jomā, lai sasniegtu Eiropas centienus;

ka šajā nolūkā par 2022. gadu būtu jāizsludina dažas atkāpes no aizlieguma izmantot papuvē esošu zemi lauksaimnieciskās ražošanas vajadzībām;

[..]”

25 Apstrīdētā lēmuma 2. panta 1. punktā ir noteikts:

“2. panta 1. punkts. Saskaņā ar Komisijas lēmuma 1. pantu 2022. gadam ir pieņemti šādi noteikumi:

1. Atkāpjoties no Regulas (ES) Nr. 1307/2013 44. panta 4. punkta, papuvē esošu zemi, kas ir noganīta, no tās ražošanas vajadzībām ir novākta raža vai tā ir iekultivēta, uzskata par atsevišķiem kultūraugiem;

2. Atkāpjoties no Regulas (ES) Nr. 639/2014 45. panta 2. punkta, papuvē esošu zemi, kas ir noganīta, no tās ražošanas vajadzībām ir novākta raža vai tā ir iekultivēta, uzskata par ekoloģiski nozīmīgām platībām.

26 2. punktā ir uzskaitīti kultūraugi, kuru audzēšana papuvē esošajā zemē ir atļauta.

### **3. Lietas dalībnieku nostāja:**

#### ***Prasītāja***

27 Savas prasības atcelt tiesību aktu pamatojumam prasītāja apgalvo, ka Īstenošanas lēmums 2022/48 pārkāpj Regulu Nr. 1307/2013, no kuras tas paredz atkāpi, kā arī Deleģētās regulas Nr. 639/2014 45. panta 2. un 10.b punktu (skat. šī kopsavilkuma 13. un 14. punktu).



- 28 Tā norāda, ka Īstenošanas lēmums 2022/484 tika pieņemts, pamatojoties uz Regulas Nr. 1307/2013 69. pantu, un ka Īstenošanas lēmumā 2022/484 norādītā sevišķā steidzamība būtībā ir apkopota 4. apsvērumā, kurā ir atsauce uz “strauju izejvielu cenu kāpumu” (skat. šī kopsavilkuma 17. punktu).
- 29 Prasītāja norāda, ka tajā laikā vēl nebija runas par pārtikas trūkuma risku, bet tikai par cenu pieaugumu, kas bija jāsamazina, palielinot ražošanu. Tomēr tā uzskata, ka steidzamības pamatojums ir ļoti eliptisks, jo slavenās “izejvielas” nav nekādi definētas un “straujais kāpums” nav ne skaitlisks, ne detalizēts. Taču saskaņā ar samērīguma principu un Regulas Nr. 1307/2013 69. panta 1. punktā paredzēto noteikumu, saskaņā ar kuru atkāpes ir iespējamas tikai “tādā apjomā un tādām laikposmam, kādā tas noteikti vajadzīgs”, bija nepieciešams pārlicināties, detalizētāk un objektīvāk pamatot steidzamību un, no otras puses, norādīt, kuras ir slavenās izejvielas, kuru cenas ir kāpušas, un tādējādi ierobežot pieņemtā pasākuma piemērošanas jomu tikai attiecībā uz šo izejvielu ražošanu.
- 30 Prasītāja atsauca uz notu, kas sagatavota pirms apstrīdētā lēmuma galīgās pieņemšanas un kurā ir norādīts:
- “[Eiropas] Komisija ir skaidri norādījusi, ka dalībvalstīm ir plašas manevrēšanas iespējas, īstenojot ierosinātās atkāpes.
- Tādējādi tās var brīvi noteikt atkāpju ģeogrāfisko darbības jomu, lauksaimniecības metodes, ko tās plāno atļaut papuvē esošajā zemē (ganišana, ražas novākšana vai kultivēšana), atļauto kultūraugu sarakstu.”
- 31 Prasītāja nezina, no kurienes Valonijas reģions gūst šo informāciju, bet to apstiprina fakti, un nav pieļaujams, ka atkāpe ir tik plaša un neskaidra. Tādējādi tā galvenokārt uzskata, ka ir pārkāpts Regulas Nr. 1307/2013 69. panta 1. un 2. punkts.
- 32 Ciktāl apstrīdētā lēmuma pamatā ir Īstenošanas lēmums 2022/484, kura formulējums tajā ir pārņemts, prasītāja ierosina *Conseil d'État* uzdot Tiesai jautājumu, vai šis Īstenošanas lēmums atbilst Regulas Nr. 1307/2013 69. pantam, lasot to kopsakarā ar Deleģētās regulas Nr. 639/2014 45. pantu.

### ***Atbildētājs***

- 33 Atbildētājs vispirms apgalvo, ka prasītājas izvirzītais pamats ir nepieņemams, jo tā nav tieši vērsusies Tiesā ar prasību atcelt Īstenošanas lēmumu (ES) 2022/484. Turklāt tas uzskata, ka ir apšaubāma iespēja uzdot Tiesai prejudiciālu jautājumu, ņemot vērā to, ka netika ņemta vērā iespēja celt atcelšanas prasību. Šajā ziņā tas atsauca uz 1994. gada 9. marta spriedumu lietā *TWD Textilwerke Deggendorf* (C-188/92, EU:C:1994:90).
- 34 Turpinājumā tas apgalvo, ka šis pamats nav pamatots. Vispirms tas uzskata, ka, prasītāja kļūdaini norāda uz Regulas Nr. 1307/2013 69. panta 1. un 2. punkta pārkāpumu, jo Īstenošanas lēmums 2022/484 ir balstīts tieši uz 69. panta

1. punktu. Turpinājumā tas uzskata, ka prasītāja nekādi neizklāsta savu pamatu un ka šķietot tikai tas, ka Īstenošanas lēmuma 2022/484 pamatojums prasītāju neapmierina. Tādējādi atbildētājs secina, ka šis pamats ir nepieņemams.

- 35 Attiecībā uz pamatojuma nenorādīšanu Īstenošanas lēmumā 2022/484 atbildētājs skaidro, ka Tiesa atceļ tiesību aktu pienākuma norādīt pamatojumu neizpildes dēļ tikai atsevišķos gadījumos. Pēc atbildētāja domām Tiesa, aplūkojot tiesību aktu kontekstā, pārbauda, vai tā pamatojums ir pietiekami skaidrs, nepārprotams un ļauj saprast iemeslus, kuru dēļ šis tiesību akts ir pieņemts. Šajā lietā atbildētājs apgalvo, ka Īstenošanas lēmumā 2022/484 vairākkārt ir pausti tā pieņemšanas iemesli, proti, ka “Krievijas 2022. gada 24. februārī sāktais iebrukums Ukrainā izraisīja strauju izejvielu cenu kāpumu un ietekmēja lauksaimniecības produktu piedāvājumu un pieprasījumu”, tāpēc, “lai risinātu šo situāciju, [...] jāpalielina Savienības lauksaimnieciskās ražošanas potenciāls gan pārtikas, gan barības piegādes ķēdē” (Īstenošanas lēmuma 2022/484 4. apsvērums). Pēc tā domām, šajā apsvērumā ir ietverti divi Tiesas judikatūrā [it īpaši 2018. gada 22. novembra spriedumā lietā *Swedish Match* (C-151/17, EU:C:2018:938)] minētie nosacījumi, proti, pirmkārt, vispārējā situācija, kas bija tā pieņemšanas pamatā, proti, Krievijas iebrukums Ukrainā un tā sekas, un, otrkārt, sasniedzamie mērķi, proti, Savienības lauksaimnieciskās ražošanas potenciāla palielināšana. Turklāt tas atgādina 6. apsvērumu, lai norādītu, ka ir noteikta vispārējā situācija un tās mērķi.

#### 4. Conseil d’État vērtējums

- 36 *Conseil d’État* vispirms atgādina LESD 267. panta noteikumus un pēc tam norāda, ka, būdama Beļģijas augstākā administratīvā tiesa, tā lemj pēdējā instancē un līdz ar to tai principā ir jāvērtē Tiesā, ja sagaidāmā atbilde ir nepieciešama strīda atrisināšanai.
- 37 Tiesa ir precizējusi šā pienākuma darbības jomu šādi:
- “Attiecībā uz [...] valsts tiesām, kuru nolēmumus saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem nevar pārsūdzēt [...], šādām tiesām, ja tām tiek uzdots [Savienības] tiesību jautājums, jāievēro to pienākumu vērsties Tiesā, ja vien nav konstatēts, ka jautājums ir neatbilstošs vai ka attiecīgo [Savienības tiesību] normu Tiesa jau ir interpretējusi, vai ka pareiza [Savienības] tiesību piemērošana ir tik acīmredzama, ka nepastāv nekādas saprātīgas šaubas.” [spriedums, 2005. gada. 15. septembris, *Intermodal Transports* (C-495/03, EU:C:2005:552), 33. punkts]
- 38 Turklāt Tiesa ir precizējusi, ka:
- “Šādas iespējamības esamība ir jāizvērtē, ņemot vērā [Savienības] tiesību īpašās iezīmes, sevišķās grūtības, kas rodas, tās interpretējot, un atšķirīgas judikatūras rašanās risku [Savienībā].” [spriedums, 2005. gada 15. septembris, *Intermodal Transports* (C-495/03, EU:C:2005:552, 33. punkts), un 2015. gada 9. septembris, *Ferreira da Silva e Brito u.c.* (C-160/14, EU:C:2015:565, 37. punkts).



- 39 Šajā lietā Īstenošanas lēmums 2022/484 ir balstīts uz Regulas Nr. 1307/2013 69. panta 1. punktu.
- 40 Līdz ar to prasītājas argumentācija ir balstīta uz kļūdainu pieņēmumu, ciktāl tajā ir norādīts, ka Īstenošanas lēmums 2022/484 ir balstīts uz Regulas Nr. 1307/2013 69. panta 2. punktu, kurā ir noteikts “pienācīgi pamatotos steidzamos gadījumos”, savukārt 1. punktā nav prasīta tāda pati steidzamība.
- 41 Tomēr prasītājas uzdotsais prejudiciālais jautājums nozīmē uzdot Tiesai jautājumu par Savienības tiesību akta spēkā esamību, un *Conseil d'État* nevar pati lemt par Savienības tiesību normas spēkā esamību.
- 42 Tādējādi vienīgi Tiesai būs jāatbild uz jautājumu, vai prasītājas ierosinātais prejudiciālais jautājums ir pieņemams, neraugoties uz to, ka prasītāja atturējās tieši vērsties Tiesā ar lūgumu atcelt Īstenošanas lēmumu 2022/484.
- 43 Tāpat vienīgi Tiesai būs jālemj, vai Īstenošanas lēmuma 2022/484 pamatojums ir juridiski pieņemams. Šajā ziņā ir atzīts, ka pienākums norādīt pamatojumu attiecas uz visiem tiesību aktiem, kas rada tiesiskas sekas, par kurām var celt atcelšanas prasību, t. i., uz visiem iestāžu pieņemtajiem noteikumiem, neatkarīgi no to formas, kas ir paredzēti, lai radītu saistošas tiesiskas sekas. Tiesa ir arī norādījusi, ka šis pienākums norādīt pamatojumu “prasa, lai visos attiecīgajos tiesību aktos būtu izklāstīti iemesli, kuru dēļ iestāde tos ir pieņēmusi, lai Tiesa varētu veikt kontroli un lai gan dalībvalstis, gan ieinteresētās trešās puses zinātu apstākļus, kādos Kopienu iestādes ir piemērojušas Līgumu” (spriedums, 2009. gada 1. oktobris, Komisija/Padome, C-370/07, EU:C:2009:590, 37. punkts).
- 44 Tomēr ir jānorāda, ka pasākuma samērīguma, precīzāk, tā pamatojuma kritikā ir ņemts vērā tikai Īstenošanas lēmuma 2022/484 4. apsvērums, neņemot vērā 5., 6., 7. un 8. apsvērumu (sk. šā kopsavilkuma 18.-21. punktu).
- 45 Līdz ar to *Conseil d'État* uzdod Tiesai prasītājas ierosināto prejudiciālo jautājumu.

## **5. Prejudiciālais jautājums**

- 46 “Vai Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2022/484 (2022. gada 23. marts), ar ko atkāpes no Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1307/2013 un Komisijas Deleģētās regulas (ES) Nr. 639/2014 paredz attiecībā uz dažu tādu nosacījumu īstenošanu, kuri saistīti ar zaļināšanas maksājumu par 2022. pieprasījumu gadu, atbilst 69. pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1307/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009, kopsakarā ar 45. pantu Komisijas Deleģētajā regulā (ES) Nr. 639/2014 (2014. gada 11. marts), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1307/2013, ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētiem tiešajiem maksājumiem,

kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar kuru groza minētās regulas X pielikumu?”

DARBBA VERSIJA