

Υπόθεση C-781/23**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως****Ημερομηνία καταθέσεως:**

18 Δεκεμβρίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Högsta förvaltningsdomstolen (Σουηδία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

12 Δεκεμβρίου 2023

Αναιρεσείουσα:

Malmö Motorrenovering AB

Αναιρεσίβλητος:

Allmänna ombudet hos Tullverket

HÖGSTA**ΠΡΑΚΤΙΚΑ**

...

FÖRVALTNINGS-

12. 12. 23

...

DOMSTOLEN

...

...

ΑΝΑΙΡΕΣΕΙΟΥΣΑ

Malmö Motorrenovering AB ...

...

ΑΝΑΙΡΕΣΙΒΛΗΤΟΣ

Allmänna ombudet hos Tullverket (Γενικός εκπρόσωπος των σουηδικών τελωνείων [αρμόδιος για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος λειτουργός, τελωνειακή αρχή], Σουηδία)

...

ΔΙΑΤΑΞΗ

Ζητείται η έκδοση προδικαστικής αποφάσεως από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ σύμφωνα με τη συνημμένη αίτηση προδικαστικής αποφάσεως (παράρτημα των πρακτικών).

[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, με την οποία ζητείται η ερμηνεία του άρθρου 251 του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (στο εξής: ενωσιακός τελωνειακός κώδικας).

Εισαγωγή

- 1 Με την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, το Högsta förvaltningsdomstolen (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο, Σουηδία) ζητεί να διευκρινιστεί η ερμηνεία του άρθρου 251 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα όσον αφορά τις προϋποθέσεις παράτασης της προκαθορισμένης προθεσμίας εντός της οποίας τα εμπορεύματα είναι δυνατόν να παραμείνουν υπό το καθεστώς προσωρινής εισαγωγής. Το προδικαστικό ερώτημα ανέκυψε στο πλαίσιο διαφοράς σχετικής με την απόσβεση τελωνειακής οφειλής δυνάμει του άρθρου 124, παράγραφος 1, στοιχείο η΄, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα.

Παρατιθέμενες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

- 2 Κατά το άρθρο 28, παράγραφος 1, στοιχείο β΄, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, μια ευνοϊκή απόφαση ανακαλείται ή τροποποιείται όταν ζητηθεί από τον δικαιούχο της απόφασης.
- 3 Το άρθρο 79, παράγραφος 1, στοιχείο α΄, ορίζει ότι για τα εμπορεύματα που υπόκεινται σε εισαγωγικό δασμό, γεννάται τελωνειακή οφειλή κατά την εισαγωγή λόγω της μη τήρησης υποχρέωσης της τελωνειακής νομοθεσίας που σχετίζεται, μεταξύ άλλων, με την προσωρινή εισαγωγή των εμπορευμάτων αυτών στο τελωνειακό έδαφος της Ένωσης.
- 4 Η τελωνειακή οφειλή που έχει γεννηθεί σύμφωνα με το άρθρο 79, παράγραφος 1, στοιχείο α΄, αποσβέννυται, κατά το άρθρο 124, παράγραφος 1, στοιχείο η΄, όταν i) οι παραλείψεις που οδήγησαν στη γένεση τελωνειακής οφειλής δεν είχαν ουσιαστικές συνέπειες για την ορθή λειτουργία του οικείου τελωνειακού καθεστώτος και δεν αποτελούσαν απόπειρα διάπραξης απάτης, και ii) έχουν διεκπεραιωθεί εκ των υστέρων όλες οι διατυπώσεις που απαιτούνται για τη διευθέτηση της κατάστασης των εμπορευμάτων.

- 5 Το άρθρο 250, παράγραφος 1, ορίζει ότι στο πλαίσιο του καθεστώτος προσωρινής εισαγωγής, τα μη ενωσιακά εμπορεύματα που προορίζονται για επανεξαγωγή μπορούν να αποτελούν αντικείμενο ειδικής χρήσης στο τελωνειακό έδαφος της Ένωσης με πλήρη ή μερική απαλλαγή από εισαγωγικούς δασμούς.
- 6 Στο άρθρο 251 τίθεται η προθεσμία εντός της οποίας τα εμπορεύματα είναι δυνατόν να παραμείνουν υπό το καθεστώς προσωρινής εισαγωγής.
- 7 Στην παράγραφο 1 του άρθρου αυτού ορίζεται ότι οι τελωνειακές αρχές ορίζουν την προθεσμία εντός της οποίας τα εμπορεύματα υπό καθεστώς προσωρινής εισαγωγής πρέπει να επανεξαχθούν ή να υπαχθούν σε νέο τελωνειακό καθεστώς. Το ίδιο άρθρο ορίζει ότι η εν λόγω προθεσμία πρέπει να επαρκεί για την επίτευξη της εγκεκριμένης χρήσης.
- 8 Στην παράγραφο 2 [του άρθρου αυτού] προβλέπεται ότι, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά, η μέγιστη προθεσμία εντός της οποίας τα εμπορεύματα μπορούν να παραμείνουν υπό το καθεστώς προσωρινής εισαγωγής για τον ίδιο λόγο και υπό την ευθύνη του ίδιου κατόχου της άδειας ανέρχεται σε 24 μήνες, ακόμη και σε περιπτώσεις εκκαθάρισης του καθεστώτος με υπαγωγή των εμπορευμάτων σε άλλο ειδικό καθεστώς και την εκ νέου υπαγωγή τους στο καθεστώς προσωρινής εισαγωγής.
- 9 Κατά την παράγραφο 3 [του ίδιου άρθρου], όταν, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, δεν μπορεί να επιτευχθεί η εγκεκριμένη χρήση εντός της προβλεπόμενης στις παραγράφους 1 και 2 προθεσμίας, οι τελωνειακές αρχές έχουν την ευχέρεια να παρατείνουν, για εύλογο χρονικό διάστημα, την εν λόγω προθεσμία, κατόπιν δεόντως αιτιολογημένης αιτήσεως του κατόχου της άδειας.
- 10 Τέλος, η παράγραφος 4 [του ίδιου άρθρου] ορίζει ότι το συνολικό διάστημα παραμονής των εμπορευμάτων υπό το καθεστώς προσωρινής εισαγωγής δεν υπερβαίνει τα 10 έτη, εκτός απρόβλεπτων περιστατικών.
- 11 Κατά το άρθρο 103, στοιχείο α', του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/2446 της Επιτροπής, της 28ης Ιουλίου 2015, για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά λεπτομερείς κανόνες σχετικούς με ορισμένες από τις διατάξεις του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα –σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 124, παράγραφος 1, στοιχείο η', σημείο i, του κώδικα– η υπέρβαση προθεσμίας όταν η διάρκεια της υπέρβασης αυτής δεν είναι μεγαλύτερη από την παράταση της προθεσμίας που θα είχε χορηγηθεί εάν είχε ζητηθεί η εν λόγω παράταση θεωρείται παράλειψη που δεν έχει ουσιαστικές συνέπειες για την ορθή λειτουργία του τελωνειακού καθεστώτος.

Τα πραγματικά περιστατικά της κύριας δίκης

- 12 Η υπό κρίση υπόθεση αφορά την εταιρία Malmö Motorreovering AB και την προσωρινή εισαγωγή αγωνιστικού αυτοκινήτου από τις Ηνωμένες Πολιτείες της

Αμερικής στη Σουηδία. Ο σκοπός της εισαγωγής εκ μέρους της εταιρίας ήταν να χρησιμοποιήσει το αυτοκίνητο σε αγωνιστικές δραστηριότητες εντός της Ένωσης και, στη συνέχεια, να το επανεξαγάγει. Οι αγωνιστικές δραστηριότητες επρόκειτο να διαρκέσουν έως τις 8 Σεπτεμβρίου 2019. Η εταιρία αιτήθηκε και έλαβε άδεια υπαγωγής στο καθεστώς προσωρινής εισαγωγής και, στις 30 Απριλίου 2019, η εταιρία εισήγαγε το αυτοκίνητο στη χώρα. Εντούτοις, σύμφωνα με τους όρους της άδειας, το αυτοκίνητο έπρεπε να επανεξαχθεί πριν από τις 30 Ιουλίου 2019, δηλαδή πριν από την ολοκλήρωση των αγωνιστικών δραστηριοτήτων. Ο λόγος καθορισμού της εν λόγω ημερομηνίας και όχι μεταγενέστερης ημερομηνίας αποτελεί αντικείμενο διαφωνίας μεταξύ της εταιρίας και της Tullverket (τελωνιακή αρχή, Σουηδία).

- 13 Δεν αμφισβητείται ότι το αυτοκίνητο επανεξήχθη μόλις στις 19 Σεπτεμβρίου 2019 –ήτοι, μετά την ορισθείσα στην άδεια ημερομηνία– καθώς και ότι τούτο δεν συνιστούσε απόπειρα διάπραξης απάτης.
- 14 Δεδομένου ότι το αυτοκίνητο επανεξήχθη μετά την ορισθείσα στην άδεια ημερομηνία, η τελωνιακή αρχή αποφάσισε να επιβάλει στην εταιρία τελωνειακούς δασμούς ποσού 101 959 σουηδικών κορωνών, καθώς και ΦΠΑ ποσού 280 387 σουηδικών κορωνών.
- 15 Η εταιρία προσέφυγε κατά της απόφασης ενώπιον του Förvaltningsrätten i Linköping (διοικητικού πρωτοδικείου του Linköping, Σουηδία), το οποίο δέχθηκε την προσφυγή και αποφάνθηκε ότι η τελωνιακή οφειλή, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, έπρεπε να αποσβεσθεί. Το Förvaltningsrätten (διοικητικό πρωτοδικείο) επισήμανε ότι η εταιρία δεν είχε δηλώσει καταληκτική ημερομηνία για την επανεξαγωγή στην τελωνιακή της διασάφηση, αλλά ότι πρόθεσή της ήταν η εξαγωγή του αυτοκινήτου μόνον μετά το πέρας της αγωνιστικής περιόδου. Κατά το Förvaltningsrätten, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι σκοπός της διαδικασίας ήταν η διάπραξη απάτης, αλλά μάλλον ότι επρόκειτο για απλή αβλεψία. Στο πλαίσιο αυτό, και δεδομένου ότι η τελωνιακή αρχή δεν επικαλέστηκε την ύπαρξη λόγων για τη μη χορήγηση στην εταιρία προθεσμίας μέχρι την ημερομηνία της πραγματικής επανεξαγωγής του αυτοκινήτου, εφόσον η ημερομηνία αυτή είχε ήδη αναφερθεί στην αίτηση, το Förvaltningsrätten έκρινε ότι έπρεπε να επιτραπεί η απόσβεση της τελωνιακής οφειλής δυνάμει του άρθρου 124, παράγραφος 1, στοιχείο η΄, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα.
- 16 Η τελωνιακή αρχή άσκησε έφεση ενώπιον του Kammarrätten i Jönköping (διοικητικού εφετείου του Jönköping, Σουηδία), το οποίο έκανε δεκτή την έφεση και επικύρωσε την απόφαση της τελωνιακής αρχής. Το Kammarrätten (διοικητικό εφετείο) έκρινε ότι, προκειμένου να χορηγηθεί απαλλαγή δυνάμει του άρθρου 124, παράγραφος 1, στοιχείο η΄, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα και του άρθρου 103, στοιχείο α΄, του συμπληρωματικού κανονισμού, είναι αναγκαίο να εξεταστεί εάν και σε ποιο βαθμό θα είχε χορηγηθεί στην εταιρία παράταση της προθεσμίας επανεξαγωγής του αυτοκινήτου, εάν είχε υποβληθεί αίτηση παράτασης στην τελωνιακή αρχή. Κρίθηκε ότι η εταιρία δεν απέδειξε ότι οι περιστάσεις ήταν τέτοιες ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι θα της είχε χορηγηθεί

παράταση, εάν είχε υποβληθεί τέτοια αίτηση. Τούτο ίσχυε κατά μείζονα λόγο καθόσον εν προκειμένω η παράταση θα απαιτούσε να είναι σε θέση η εταιρία να επικαλεστεί εξαιρετικές περιστάσεις για τη χορήγησή της. Κατά συνέπεια, δεν συνέτρεχε λόγος απόσβεσης της τελωνειακής οφειλής σύμφωνα με το άρθρο 124, παράγραφος 1, στοιχείο η', του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα.

- 17 Η εταιρία άσκησε αναίρεση κατά της απόφασης του Kammarrätten ενώπιον του Högsta förvaltningsdomstolen (Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου). Το Högsta förvaltningsdomstolen δύναται να χορηγήσει περιορισμένη άδεια άσκησης αναίρεσης σχετικά με συγκεκριμένη πτυχή της υπόθεσης, όταν η εξέταση της πτυχής αυτής έχει ιδιαίτερη σημασία για την ομοιόμορφη εφαρμογή του νόμου (γνωστό ως ζήτημα δεδικασμένου). Το Högsta förvaltningsdomstolen χορήγησε άδεια άσκησης αναίρεσης ως προς το ζήτημα δεδικασμένου που αφορά τις προϋποθέσεις καθορισμού και επακόλουθης παράτασης της προθεσμίας εντός της οποίας της οποίας τα εμπορεύματα είναι δυνατόν να παραμείνουν υπό το καθεστώς προσωρινής εισαγωγής δυνάμει του άρθρου 251 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα. Το εν λόγω δικαστήριο επιφυλάχθηκε σχετικά με το ζήτημα χορήγησης άδειας άσκησης αναίρεσης για τα λοιπά στοιχεία της υπόθεσης.
- 18 Σε ανάλογες υποθέσεις, η αίτηση εκ μέρους του δημοσίου ενώπιον του Högsta förvaltningsdomstolen ασκείται από τον γενικό εκπρόσωπο των σουηδικών τελωνείων. Επομένως, ο γενικός εκπρόσωπος των σουηδικών τελωνείων –αντί της τελωνειακής αρχής– είναι αυτοτελώς διάδικος ενώπιον του Högsta förvaltningsdomstolen. Εντούτοις, στην τελωνειακή αρχή δόθηκε η δυνατότητα να υποβάλει τις παρατηρήσεις της στην υπό κρίση υπόθεση.

Οι θέσεις των διαδίκων και της τελωνειακής αρχής

H Malmö Motorrenovering AB

- 19 Η Malmö Motorrenovering AB υποστηρίζει ότι το Högsta förvaltningsdomstolen πρέπει να κρίνει ότι υφίσταται λόγος για να επιτραπεί η απόσβεση της τελωνειακής οφειλής που της επιβλήθηκε. Η εταιρία ισχυρίζεται τα ακόλουθα.
- 20 Η άποψη της τελωνειακής αρχής ότι απαιτούνται εξαιρετικές περιστάσεις για την εφαρμογή του λόγου απαλλαγής είναι εσφαλμένη, λαμβανομένου υπόψη τόσο του γράμματος όσο και του σκοπού του άρθρου 251 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα. Οι αναφερόμενες στην παράγραφο 3 του εν λόγω άρθρου εξαιρετικές περιπτώσεις συνδέονται με την προθεσμία 24 μηνών της παραγράφου 2. Η παράγραφος 3 παραπέμπει επίσης στην παράγραφο 1, διότι η εν λόγω προθεσμία μπορεί να έχει καθοριστεί εξ υπαρχής σε 24 ή πλέον μήνες. Επομένως, η διάταξη της παραγράφου 3 πρέπει να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι το καθεστώς προσωρινής εξαγωγής δύναται να διαρκεί για έως και 24 μήνες και ότι για μεγαλύτερη προθεσμία απαιτούνται εξαιρετικές περιστάσεις.

Ο γενικός εκπρόσωπος των σουηδικών τελωνείων

- 21 Ο γενικός εκπρόσωπος των σουηδικών τελωνείων υποστηρίζει ότι η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στο Kammarrätten για επανεξέταση, διότι το άρθρο 251, παράγραφος 3, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα δεν έχει εφαρμογή, και ισχυρίζεται τα ακόλουθα.
- 22 Ο γενικός κανόνας που θεσπίζεται στο άρθρο 251, παράγραφος 1, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα είναι ότι η προθεσμία που ορίζει η τελωνειακή αρχή πρέπει να επαρκεί για την επίτευξη της εγκεκριμένης χρήσης. Εάν η ορισθείσα προθεσμία εντός της οποίας τα εμπορεύματα μπορούν να παραμείνουν υπό το καθεστώς προσωρινής εισαγωγής αποδειχθεί ανεπαρκής, ο κάτοχος της άδειας μπορεί να ζητήσει, σύμφωνα με το άρθρο 28, παράγραφος 1, στοιχείο β', την τροποποίηση της απόφασης ώστε να παραταθεί η προθεσμία αυτή. Η τελευταία αυτή διάταξη εύλογα ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι μπορεί να περιορίζεται από άλλους κανόνες, εφόσον έχουν εφαρμογή. Το ζήτημα είναι εάν το άρθρο 251, παράγραφος 3, περιλαμβάνει τέτοιον περιορισμό εν προκειμένω.
- 23 Όσον αφορά την παράταση της προθεσμίας του άρθρου 251, φαίνεται λογικό και προσηκόν η παράταση αυτή να χορηγείται όταν ο δικαιούχος της απόφασης είναι σε θέση να αποδείξει ότι η ορισθείσα προθεσμία δεν επαρκεί για την επίτευξη του σχετικού σκοπού. Ο στόχος του κανόνα αυτού θα θιγόταν εάν απαιτείτο η εν λόγω παράταση να χορηγείται μόνον σε εξαιρετικές περιπτώσεις.
- 24 Από το πρώτο τμήμα του άρθρου 251, παράγραφος 3, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, είναι σαφές ότι η διάταξη αυτή προορίζεται να έχει εφαρμογή στην περίπτωση κατά την οποία δεν μπορεί να επιτευχθεί η εγκεκριμένη χρήση εντός της προβλεπόμενης στις παραγράφους 1 και 2 προθεσμίας. Λαμβανομένου υπόψη του σκοπού των διατάξεων αυτών, η μεία των παραγράφων 1 και 2 πρέπει να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η παράγραφος 3 αφορά την παράταση της προθεσμίας της παραγράφου 1, όταν αυτή υπερβαίνει τη μέγιστη προθεσμία των 24 μηνών που ορίζεται στην παράγραφο 2.
- 25 Η ερμηνεία αυτή συνεπάγεται ότι ο περιορισμός των εξαιρετικών περιπτώσεων του άρθρου 251, παράγραφος 3, ισχύει μόνον όταν η παράταση της προθεσμίας εντός της οποίας τα εμπορεύματα μπορούν να παραμείνουν υπό το καθεστώς προσωρινής εισαγωγής (για τον ίδιο λόγο και υπό την ευθύνη του ίδιου κατόχου της άδειας) θα οδηγούσε σε προθεσμία άνω των 24 μηνών.

Η τελωνειακή αρχή

- 26 Η τελωνειακή αρχή υποστηρίζει ότι η αίτηση αναιρέσεως πρέπει να απορριφθεί και ισχυρίζεται ότι στην υπό κρίση υπόθεση έχει εφαρμογή το άρθρο 251, παράγραφος 3, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα. Η διάταξη αυτή μνημονεύει αμφοτέρως τις παραγράφους 1 και 2. Εάν η παράγραφος 3 προοριζόταν να έχει εφαρμογή μόνον όταν η προθεσμία υπερβαίνει τη μέγιστη προθεσμία των 24

μηνών που ισχύει δυνάμει της παραγράφου 2, η παράγραφος 3 θα μνημόνευε μόνον την παράγραφο 2.

Η αναγκαιότητα της έκδοσης προδικαστικής αποφάσεως

- 27 Δεν αμφισβητείται ότι η προθεσμία επανεξαγωγής που όρισε η τελωνειακή αρχή δεν ήταν επαρκής για την επίτευξη της εγκεκριμένης χρήσης –ήτοι της χρησιμοποίησης του αυτοκινήτου για τη συμμετοχή σε αγώνες εντός της Ένωσης έως τις αρχές Σεπτεμβρίου του 2019. Περαιτέρω, δεν αμφισβητείται ότι η συνολική προθεσμία που χρειαζόταν η εταιρία για την επίτευξη του στόχου αυτού ήταν μικρότερη των 24 μηνών, καθώς και ότι δεν υπήρξε απόπειρα διάπραξης απάτης.
- 28 Το ζήτημα στην εκκρεμή ενώπιον του Högsta förvaltningsdomstolen διαφορά είναι ποιες προϋποθέσεις ισχύουν, σε περίπτωση όπως η προπεριγραφείσα, για τον ορισμό και την μεταγενέστερη παράταση της προθεσμίας εντός της οποίας τα εμπορεύματα μπορούν να παραμείνουν υπό το καθεστώς προσωρινής εισαγωγής δυνάμει του άρθρου 251 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα.
- 29 Στο άρθρο 251, παράγραφος 3, ορίζεται ότι όταν, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, δεν μπορεί να επιτευχθεί η εγκεκριμένη χρήση εντός της προβλεπόμενης στις παραγράφους 1 και 2 προθεσμίας, οι τελωνειακές αρχές έχουν την ευχέρεια να παρατείνουν, για εύλογο χρονικό διάστημα, την εν λόγω προθεσμία, κατόπιν δεόντως αιτιολογημένης αιτήσεως του κατόχου της άδειας. Η εταιρία και ο γενικός εκπρόσωπος [των σουηδικών τελωνείων] ερμηνεύουν τη διάταξη αυτή διαφορετικά από ό,τι η τελωνειακή αρχή.
- 30 Το άρθρο 251, παράγραφος 3, του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα δύναται να ερμηνευθεί, όπως υποστηρίζεται από την εταιρία και τον γενικό εκπρόσωπο [των σουηδικών τελωνείων], υπό την έννοια ότι εφαρμόζεται μόνον εάν η αίτηση για παράταση της προθεσμίας συνεπάγεται ότι η ήδη χορηγηθείσα προθεσμία, συνυπολογιζόμενης της αιτούμενης παράτασης, θα υπερβαίνει το χρονικό όριο των 24 μηνών που μνημονεύεται στην παράγραφο 2. Εάν στην παράγραφο 3 αποδοθεί αυτή η έννοια, η απαίτηση των εξαιρετικών περιστάσεων δεν έχει εφαρμογή όταν η ήδη χορηγηθείσα προθεσμία, συνυπολογιζόμενης της αιτούμενης παράτασης, δεν υπερβαίνει τους 24 μήνες, όπως εν προκειμένω.
- 31 Εντούτοις, η τελωνειακή αρχή ερμηνεύει διαφορετικά την παράγραφο 3 και ισχυρίζεται ότι η μνεία στις παραγράφους 1 και 2 συνεπάγεται ότι η παράγραφος 3 έχει πάντοτε εφαρμογή, όταν η επίτευξη της εγκεκριμένης χρήσης δεν είναι δυνατή εντός της ήδη χορηγηθείσας προθεσμίας. Εάν στη διάταξη αποδοθεί αυτή η έννοια, η απαίτηση των εξαιρετικών περιστάσεων έχει εφαρμογή και όταν η ήδη χορηγηθείσα προθεσμία, συνυπολογιζόμενης της αιτούμενης παράτασης, δεν υπερβαίνει τους 24 μήνες.
- 32 Το Högsta förvaltningsdomstolen θεωρεί ότι, βάσει του γράμματος της διάταξης, δεν αποκλείεται κάποια από τις ερμηνείες αυτές. Το Högsta

förvaltningsdomstolen είναι της άποψης ότι τα όσα ανέφερε ο γενικός εκπρόσωπος [των σουηδικών τελωνείων] σχετικά με τον σκοπό των διατάξεων δεν επαρκούν για τον προσδιορισμό της έννοιάς τους. Το Δικαστήριο δεν φαίνεται να έχει εξετάσει το ζήτημα και επομένως, κατά την άποψη του Högsta förvaltningsdomstolen, δεν υπάρχουν εν προκειμένω επαρκείς κατευθυντήριες για την εξαγωγή κρίσης επί του θέματος. Ως εκ τούτου, είναι αναγκαία η έκδοση προδικαστικής αποφάσεως από το Δικαστήριο.

Το προδικαστικό ερώτημα

- 33 Λαμβανομένων υπόψη των προεκτεθέντων, το Högsta förvaltningsdomstolen υπέβαλε το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα.
- 34 Έχει το άρθρο 251 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα την έννοια ότι η γενόμενη στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού μνεία στις παραγράφους 1 και 2 του ίδιου άρθρου συνεπάγεται ότι η απαίτηση των εξαιρετικών περιστάσεων της παραγράφου 3 έχει εφαρμογή μόνον όταν η ήδη χορηγηθείσα προθεσμία, συνυπολογιζόμενης της αιτούμενης παράτασης, θα είχε ως αποτέλεσμα η συνολική προθεσμία εντός της οποίας τα εμπορεύματα μπορούν να παραμείνουν υπό το επίμαχο καθεστώς να υπερβαίνει τους 24 μήνες; Ή μήπως η διάταξη αυτή έχει την έννοια ότι η απαίτηση των εξαιρετικών περιστάσεων της παραγράφου 3 έχει εφαρμογή σε όλες τις αιτήσεις παράτασης, ήτοι ακόμη και όταν η ήδη χορηγηθείσα προθεσμία, συνυπολογιζόμενης της αιτούμενης παράτασης, δεν υπερβαίνει την οριζόμενη στην παράγραφο 2 προθεσμία των 24 μηνών;