

Mål C-677/20

Begäran om förhandsavgörande

Datum för mottagande:

11 december 2020

Domstol som begär förhandsavgörande:

Bundesarbeitsgericht (Tyskland)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

18 augusti 2020

Klagande:

Industriegewerkschaft Metall (IG Metall)
ver.di – Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft

Ytterligare deltagare:

SAP SE
SE-Betriebsrat der SAP SE

BUNDESARBEITSGERICHT

[utelämnas]

BESLUT

[utelämnas]

I beslutsförfarandet med följande parter:

1. Industriegewerkschaft Metall, [utelämnas]

[utelämnas] Frankfurt am Main,

klagande,

2. ver.di – Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft, [utelämnas] Berlin,

klagande, [utelämnas]

3. SAP SE, [utelämnas] Walldorf,

[utelämnas]

4. SE-företagsrådet från SAP SE, [utelämnas] Walldorf,

[utelämnas] **[Orig. s. 2]**

5. Koncernföretagsrådet från SAP SE, [utelämnas] Walldorf,

[utelämnas]

6. Deutscher Bankangestellten-Verband e. V., [utelämnas] Düsseldorf,

7. Christliche Gewerkschaft Metall (CGM), [utelämnas] Stuttgart,

8. Verband angestellter Akademiker und leitender Angestellter der chemischen Industrie e. V., [utelämnas] [utelämnas] Köln,

har första avdelningen vid Bundesarbeitsgericht fattat följande beslut:

I. Följande fråga hänskjuts i enlighet med artikel 267 FEUF till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande:

Är 21 § punkt 6 i Gesetz über die Beteiligung der Arbeitnehmer in einer Europäischen Gesellschaft (lagen om arbetstagarinflytande i europabolag), av vilken det, om ett i SE-bolag med hemvist i Tyskland bildas genom ombildning, följer att ett särskilt urvalsförfarande ska garanteras för kandidater till en viss del av arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet som föreslagits av fackföreningar, förenlig med artikel 4.4 i rådets direktiv 2001/86/EG av den 8 oktober 2001 om komplettering av stadgan för europabolag vad gäller arbetstagarinflytande?

II. Målet vilandeförklaras i avvaktan på att Europeiska unionens domstol meddelar en dom med anledning av denna begäran. **[Orig. s. 3]**

Skäl

A. Saken i målet vid den nationella domstolen 1

Parterna tvistar – såvitt av betydelse för begäran om förhandsavgörande – om huruvida bestämmelser i ett avtal som ingåtts mellan arbetsgivaren och det särskilda förhandlingsorganet om arbetstagarinflytande i ett Societas Europaea (ordning för arbetstagarinflytande) i den mening som avses i 21 § i lagen om arbetstagarinflytande i europabolag (nedan kallad SEBG).

Arbetsgivaren (part nr 3) är ett SE-bolag med ett dualistiskt system. I detta bolag har ett SE-företagsråd (part nr 4) och ett koncernföretagsråd (part nr 5) bildats. Klagande är två fackföreningar som är representerade i arbetsgivarens företag. I förfarandet deltar dessutom ytterligare fackföreningar som är representerade hos arbetsgivaren, respektive i dennes koncern (parterna nr 6–8).

Ursprungligen var arbetsgivaren i rättsligt hänseende ett aktiebolag enligt tysk rätt. Enligt 7 § punkt 1 första meningen led 2 i Gesetz über die Mitbestimmung der Arbeitnehmer (lagen om arbetstagarernas medverkan, nedan kallad MitbestG) hade företaget ett tillsynsråd (Aufsichtsrat) som bestod av åtta företrädare för aktieägarna och åtta för arbetstagarerna. Enligt 7 § punkt 2 led 2 MitbestG bestod arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet av sex arbetstagare i företaget och två fackliga representanter. De båda fackliga representanterna hade i enlighet med 16 § punkt 2 MitbestG föreslagits av fackföreningar som var representerade i arbetsgivarens koncern och valts i en separat valomgång från valet av de övriga sex arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet.

År 2014 omvandlades arbetsgivaren till ett SE-bolag. Sedan dess har företaget ett tillsynsråd med 18 ledamöter. Enligt den ordning för arbetstagarinflytande som arbetsgivaren och det särskilda förhandlingsorganet enades om den 10 mars [Orig. s. 4] 2014 är nio av ledamöterna i tillsynsrådet arbetstagarrepresentanter. Närmare villkor för deras tillsättning regleras i ordningen för arbetstagarinflytande. Enligt del II nr 3.1 i ordningen för arbetstagarinflytande kan endast arbetstagare vid SAP eller företrädare för fackföreningar som är representerade i SAP-koncernen föreslås och utses till arbetstagarrepresentanter i tillsynsrådet. Därvid har fackföreningarna enligt del II nr 3.1 i ordningen för arbetstagarinflytande en ensamrätt att föreslå en viss del av arbetstagarrepresentanterna i Tyskland. Arbetstagarernas val av de personer som de föreslagit äger rum genom en separat valomgång.

Ordningen för arbetstagarinflytande innehåller i del II nr 3.4 dessutom bestämmelser som rör bildandet av ett tillsynsråd som minskats till tolv ledamöter. I sådana fall ska tillsynsrådet bestå av sex arbetstagarrepresentanter. De fyra första arbetstagarrepresentanterna i Tyskland väljs av de arbetstagare som är anställda i Tyskland. Därvid kan de fackföreningar som är representerade i arbetsgivarens koncern lämna förslag på kandidater till en del av de platser som hänförs till Tyskland. Någon separat valomgång äger emellertid inte rum för de kandidater som de har föreslagit.

Klagandena har inlett ett beslutsförfarande och gjort gällande att bestämmelserna i ordningen för arbetstagarinflytande avseende utseendet av arbetstagarrepresentanter i ett tillsynsråd med tolv medlemmar är ogiltiga. De anser att dessa strider mot 21 § stycke 6 SEBG, eftersom fackföreningarna inte har beviljats någon ensamrätt att föreslå arbetstagarrepresentanter i tillsynsrådet som garanteras genom en separat valomgång.

Arbetsgivaren anser att fackföreningarnas ensamrätt att föreslå arbetstagarrepresentanter enligt 7 § punkt 2 jämförd med 16 § punkt 2 MitbestG inte skyddas genom 21 § punkt 6 SEBG.

De lägre instanserna har ogillat klagandenas yrkanden, varefter de har överklagat till Bundesarbeitsgericht och vidhåller sina yrkanden. [**Orig. s. 5**]

B. Tillämpliga nationella bestämmelser

I. Gesetz über die Mitbestimmung der Arbeitnehmer (lagen om arbetstagarernas medverkan, nedan kallad MitbestG) av den 4 maj 1976 (*BGBI. I, s. 1153 senast ändrad genom lag av den 24 april 2015 – BGBI. I s. 642*) har i utdrag följande lydelse:

7 §

Tillsynsrådets sammansättning

(1) Tillsynsrådet i företag

1. som inte regelbundet sysselsätter fler än 10 000 arbetstagare ska bestå av sex medlemmar som företräder aktieägarna och sex medlemmar som företräder arbetstagarna,
2. som regelbundet sysselsätter mellan 10 000 och 20 000 arbetstagare ska bestå av åtta medlemmar som företräder aktieägarna och åtta medlemmar som företräder arbetstagarna,
3. som regelbundet sysselsätter fler än 20 000 arbetstagare ska bestå av tio medlemmar som företräder aktieägarna och tio medlemmar som företräder arbetstagarna.

(2) Bland de ledamöter som företräder arbetstagarna ska det finnas

1. i ett tillsynsråd med sex företrädare för arbetstagarna, fyra arbetstagare i företaget och två fackliga företrädare,
2. i ett tillsynsråd med åtta företrädare för arbetstagarna, sex arbetstagare i företaget och två fackliga företrädare,
3. i ett tillsynsråd med tio företrädare för arbetstagarna, sju arbetstagare i företaget och tre fackliga företrädare.

(5) De fackföreningar som avses i led 2 ska vara representerade i själva företaget eller i ett annat företag vars arbetstagare enligt

denna lag deltar i valet av företagets tillsynsrådsmedlemmar.
[Orig. s. 6]

16 §

Val av fackliga företrädare i tillsynsrådet

(2) Valet sker på grundval av valförslag från de fackföreningar som är företrädade i själva företaget eller i ett annat företag vars arbetstagare enligt denna lag deltar i valet av ledamöterna i företagets tillsynsråd. ...”

II. Gesetz über die Beteiligung der Arbeitnehmer in einer Europäischen Gesellschaft (lagen om arbetstagarinflytande i europabolag, nedan kallad SEBG) av den 22 december 2004 (BGBl. I s. 3675, 3686, senast ändrad genom lag av den 20 maj 2020 – BGBl. I s. 1044) har sedan den 1 mars 2020 i utdrag följande lydelse:

”2 §

Definitioner

8) arbetstagarinflytande avser samtliga mekanismer, däribland information, samråd och medverkan, genom vilka arbetstagarrepresentanterna kan utöva ett inflytande på beslut som fattas i bolaget.

...

12) Medverkan betyder det inflytande som arbetstagarna utövar på ett bolags verksamhet i form av rätten att

1. välja eller utnämna några av ledamöterna i bolagets tillsyns- eller förvaltningsorgan, eller
2. föreslå eller avvisa utnämningen av några eller alla ledamöter i bolagets tillsyns- eller förvaltningsorgan.

21 §

Avtalets innehåll

(1) I det skriftliga avtalet mellan ledningen och det särskilda förhandlingsorganet föreskrivs utan att det påverkar parternas självbestämmanderätt och om inte annat följer av led 6 följande:
[Orig. s. 7]

För det fallet att parterna ingår ett avtal om en ordning för arbetstagarinflytandet ska dess innehåll fastställas. I synnerhet ska de enas om följande:

1. Antalet ledamöter i SE-bolagets tillsyns- eller förvaltningsorgan som arbetstagarna kan välja eller utnämna eller vars utnämning de kan föreslå eller avvisa.
2. Det förfarande enligt vilket arbetstagarna kan välja eller utnämna dessa medlemmar eller vars utnämning de kan föreslå eller avvisa.
3. Dessa medlemmars rättigheter.

(6) Utan att det påverkar förhållandet mellan denna lag och andra bestämmelser om arbetstagarnas medverkan i företag ska, om ett SE-bolag bildas genom ombildning i avtalet föreskrivas åtminstone samma nivå när det gäller alla aspekter av arbetstagarinflytande som den som finns inom det bolag som ska ombildas till ett SE-bolag. [utelämnas]”

C. Tillämpliga unionsbestämmelser

Artikel 4 i rådets direktiv 2001/86/EG av den 8 oktober 2001 om komplettering av stadgan för europeiska kooperativa föreningar med avseende på arbetstagarinflytande [utelämnas] har i tillämpliga delar följande lydelse:

”Avtalets innehåll

1. De deltagande bolagens behöriga organ och det särskilda förhandlingsorganet skall förhandla i en samarbetsvillig anda i syfte att nå fram till ett avtal om en ordning för hur arbetstagarinflytandet i SE-bolaget skall utformas.

2. Utan att det påverkar parternas självbestämmanderätt och om inte annat följer av punkt 4 skall det i det avtal som avses i punkt 1 mellan de deltagande bolagens behöriga organ och det särskilda förhandlingsorganet fastställas följande: **[Orig. s. 8]**

4. Om inte annat följer av artikel 13.3 a skall, om ett SE-bolag bildas genom ombildning i det avtal som avses i punkt 2 föreskrivas åtminstone samma nivå när det gäller alla aspekter av arbetstagarinflytande som den som finns inom det bolag som skall ombildas till ett SE-bolag.”

D. Tolkningsfrågans relevans och närmare belysning av tolkningsfrågan

Det är avgörande för utgången i målet huruvida de krav som följer av 21 § punkt 6 SEBG vad gäller utformningen av en ordning för arbetstagarinflytande vid bildandet av ett SE-bolag genom omvandling av ett aktiebolag enligt tysk rätt är förenliga med artikel 4.4 i direktiv 2001/86/EG.

I. Klagandenas talan, genom vilken dessa – såvitt av intresse i förevarande mål – yrkar att de bestämmelser för att fastställa arbetstagarrepresentanterna i ett tillsynsråd med tolv medlemmar som föreskrivs i ordningen för arbetstagarinflytande av den 10 mars 2014 ska ogiltigförklaras, ska bifallas om endast nationell lagstiftning läggs till grund.

1. Yrkandet kan tas upp till sakprövning.

[utelämnas] [**Orig. s. 9**] [utelämnas]

2. Yrkandet är även välgrundat. Bestämmelserna för att fastställa arbetstagarrepresentanterna i ett tillsynsråd med tolv medlemmar i arbetsgivarens ordning för arbetstagarinflytande av den 10 mars 2014 skulle vara ogiltiga, eftersom de strider mot 21 § punkt 6 SEBG.

a) I princip kan parterna i en ordning för arbetstagarinflytande enligt 21 § punkt 1 SEBG självständigt utforma förfarandet för arbetstagarinflytandet i den mening som avses i 2 § punkt 8 SEBG. Därigenom blir det möjligt för dem att anta bestämmelser som är särskilt anpassade till det planerade SE-bolagets behov och utöver en användning av etablerade system för inflytande även utveckla blandade former eller nya principer eller förfaranden. Detta ska garantera en rimlig avvägning mellan de rättsliga situationerna i de enskilda medlemsstaterna och samtidigt säkerställa en rimlig anpassning till behoven och strukturerna i det SE-bolag som ska bildas [utelämnas].

b) Parternas självbestämmanderätt enligt ordningen för arbetstagarinflytande gäller emellertid enligt 21 § punkt 1 SEBG uttryckligen med förbehåll för den garanti som föreskrivs i punkt 6 i bestämmelsen. Enligt denna punkt ska om [**Orig. s. 10**] ett SE-bolag bildas genom ombildning av ett aktiebolag i avtalet föreskrivas åtminstone samma nivå när det gäller alla aspekter av arbetstagarinflytande som den som finns inom det bolag som ska ombildas till ett SE-bolag (27 § punkt 6 första meningen SEBG). Därigenom begränsar lagen parternas självständiga förhandlingsrätt när ett SE-bolag bildas genom omvandling av ett aktiebolag till förmån för ett strängare skydd för existerande rättigheter [utelämnas].

c) Bundesarbeitsgericht anser mot bakgrund av de tolkningsmetoder som är tillämpliga enligt nationell rätt att det enligt 21 § punkt 6 första meningen SEBG krävs att parterna i ordningen för arbetstagarinflytande vid bildandet av ett SE-bolag genom omvandling säkerställer att de grundläggande delar som är kännetecknande för arbetstagarnas inflytande på bolagets beslutsfattande i ett

förfarande för arbetstagarinflytande i den mening som avses i 2 § punkt 8 SEBG i likvärdig omfattning även bibehålls i det SE-bolag som ska bildas. Dessa delar ska inledningsvis – i förhållande till redan befintliga förfaranden för arbetstagarinflytande i den mening som avses i 2 § punkt 8 SEBG i det bolag som ska omvandlas – fastställas på grundval av den här tillämpliga nationella lagstiftningen. De grundläggande delar som är kännetecknande för arbetstagarnas inflytande på bolagets beslutsfattande ska även säkerställas på samma nivå i SE-bolaget. Det ska därvid beaktas att det enligt 21 § punkt 6 första meningen SEBG inte krävs att befintliga förfaranden och den befintliga rättsliga situationen i det bolag som ska omvandlas upprätthålls fullt ut. De delar av förfarandet som är kännetecknande för arbetstagarnas inflytande i det bolag som ska omvandlas ska således säkerställas på ett kvalitativt likvärdigt sätt i den ordning för arbetstagarinflytande som gäller för SE-bolaget.

d) Med detta som utgångspunkt skulle bestämmelserna om fastställande av arbetstagarrepresentanterna i ett tillsynsråd som består av tolv medlemmar i arbetsgivarens ordning för arbetstagarinflytande inte vara förenliga med kraven i 21 § punkt 6 SEBG. **[Orig. s. 11]**

aa) De grundläggande delar av förfarandet som är kännetecknande för medbestämmande i ett företag med avseende på ett aktiebolag enligt tysk lagstiftning med medbestämmande enligt 7 § punkt 1 första meningen led 2 jämförd med punkt 2 led 2 MitbestG omfattar enligt 16 § MitbestG särskilda valförfaranden för arbetstagarrepresentanter i tillsynsrådet som föreslagits av fackföreningar.

1) Enligt 7 § punkt 2 led 2 i MitbestG krävs det att ett tillsynsråd som består av åtta medlemmar som företräder aktieägarna och åtta medlemmar som företräder arbetstagarna ska bestå av sex arbetstagare i företaget och två fackliga representanter. Valet av de fackliga representanterna sker i en separat valomgång i förhållande till valet av de övriga arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet på grundval av förslag från de fackföreningar som är representerade i företaget eller i ett annat företag vars arbetstagare deltar i valet (*16 § punkt 2 första meningen MitbestG*). Medan de andra arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet måste vara anställda i företaget eller i ett företag som tillhör dess koncern, har fackföreningarna rätt att föreslå externa kandidater till valet. Dessa måste varken vara medlemmar i den föreslagande fackföreningen eller vara sysselsatta där.

2) Den rätt som föreskrivs i MitbestG för fackföreningarna att föreslå kandidater för en viss del av arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet – vilken säkerställs genom ett särskilt valförfarande – grundas på den tyska lagstiftarens övertygelse att ett deltagande från arbetstagarrepresentanter som föreslagits av fackföreningarna just på grund av deras oberoende utgör ett viktigt inslag med avseende på framförandet av synpunkter i tillsynsrådet [utelämnas]. Sedan dess ikraftträdande den 1 juli 1976 är den oförändrade utgångspunkten i lagen att det för ett likvärdigt och framför allt balanserat inflytande från aktieägarna och arbetstagarna i företagets tillsynsråd på arbetstagersidan är absolut nödvändigt att

företrädare från organiserade arbetstagare från flera företag, det vill säga som tillhör de fackföreningar som är representerade i företaget eller koncernen, medverkar [utelämnas]. Det ligger således inte i arbetstagarnas intresse att de möjliga **[Orig. s. 12]** arbetstagarrepresentanterna begränsas till medlemmar från företagssammanslutningen [utelämnas]. Enligt de bedömningar som har gjorts i lagstiftningen fyller de arbetstagarrepresentanter i tillsynsrådet som fackföreningarna har föreslagit – vars representation legitimeras genom arbetstagarnas val – en funktion som stärker arbetstagarnas medverkan. Därigenom säkerställs att personer med stor kännedom om förhållandena och behoven i företaget samt externa sakkunskaper ingår bland arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet [utelämnas].

bb) Således utgör den rätt för fackföreningarna att lämna förslag till en viss del av arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet, vilken säkerställs genom en separat valomgång, en grundläggande del av förfarandet för arbetstagarnas medverkan i ett aktiebolag med medbestämmande enligt 7 § punkt 1 första meningen led 2 jämförd med punkt 2 led 2 MitbestG. Vid en omvandling till ett SE-bolag enligt 21 § punkt 6 SEBG måste den därför säkerställas i en likvärdig omfattning i kvalitativt hänseende i ordningen för arbetstagarinflytande [utelämnas]. **[Orig. s. 13]** [utelämnas]

1) I ordningen för arbetstagarinflytande ska således fackföreningarnas rätt att föreslå kandidater till en viss andel av arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet säkerställas. Dessutom krävs i detta hänseende ett – från fastställandet av de övriga arbetstagarrepresentanterna – separat urvalsförfarande för dessa kandidater från arbetstagarna eller deras företrädare. Endast om en rätt till nominering garanteras på detta sätt föreligger fortsatt ett sådant likvärdigt och balanserat inflytandet från arbetstagarna i tillsynsrådet som den tyska lagstiftaren åsyftat genom 7 § punkt 2 led 2 jämförd med 16 § punkt 2 MitbestG. Detsamma gäller med avseende på arbetstagarnas befintliga inflytande före omvandlingen på bolagets beslutsfattande i den mening som avses i 2 § punkt 8 SEBG vad gäller medbestämmande i den mening som avses i 2 § punkt 12 SEBG även i SE-bolaget.

2) Säkerställandet av 21 § punkt 6 SEBG påverkar även antalet arbetstagarrepresentanter som fackföreningarna ska föreslå, vilka skulle väljas genom ett särskilt fastställningsförfarande. Enligt 7 § **[Orig. s. 14]** punkt 2 leden 1 och 2 MitbestG ska två av de sex, respektive åtta, arbetstagarrepresentanterna vara fackliga företrädare i ett tillsynsråd i ett tyskt aktiebolag med 12 eller 16 ledamöter. I tillsynsråd med 20 ledamöter ska tre av de tio arbetstagarrepresentanterna vara fackliga företrädare (*7 § punkt 1 första meningen led 3 jämförd med punkt 2 led 3 MitbestG*). Denna avvägning från den tyska lagstiftaren fastlägger nivån av arbetstagarinflytande på bolagets beslutsfattande som säkerställs genom 21 § punkt 6 SEBG. Detta inflytande måste således – såvitt det är möjligt i matematiskt hänseende – fortfarande vara säkerställt i SE-bolagets tillsynsråd i förhållande till antalet arbetstagarrepresentanter beroende på tillsynsrådets storlek. Vid en minskning av tillsynsrådet – såsom den som är

möjlig i det nationella målet – från tidigare 16 ledamöter i aktiebolaget till 12 i SE-bolaget skulle parterna således vara skyldiga att i ordningen för arbetstagarinflytande föreskriva en ensamrätt för fackföreningarna att föreslå åtminstone en arbetstagarrepresentant i tillsynsrådet.

3) Fackföreningarnas ensamrätt att föreslå en viss andel av arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet måste därvid inte vara begränsade till de tyska fackföreningar som är företrädare i företaget eller i koncernen. Genom förhandlingslösningen ges parterna i ordningen för arbetstagarinflytande – med beaktande av kraven i 21 § punkt 6 SEBG – möjlighet att anta bestämmelser som är särskilt anpassade till det planerade SE-bolagets behov för att möjliggöra en ändamålsenlig anpassning av dess struktur. Till egenheterna med SE-bolag hör det unionsomfattande arbetstagarinflytandet och den internationalisering av arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet som detta medför. Det skulle således vara motstridigt om endast tyska fackföreningar beaktades.

e) Dessa krav som följer av 21 § punkt 6 SEBG uppfylls inte av bestämmelserna om tillsynsråd med tolv medlemmar i arbetsgivarens ordning för arbetstagarinflytande av den 10 mars 2014. Visserligen kan de fackföreningar som är verksamma i arbetsgivarens koncern [**Orig. s. 15**] lägga fram förslag vid valet av arbetstagarrepresentanter i tillsynsrådet. Eftersom det inte föreskrivs något särskilt urvalsförfarande för dessa garanterar bestämmelserna i del II punkt 3.4 i ordningen för arbetstagarinflytande inte tillräckligt säkert att någon person som föreslagits av fackföreningarna faktiskt ingår bland arbetstagarrepresentanterna i tillsynsrådet.

II. Bundesarbeitsgericht anser emellertid att frågan uppkommer huruvida en sådan tolkning av 21 § punkt 6 SEBG – vilken ankommer på nämnda domstol att genomföra – är förenlig med kraven i artikel 4.4 i direktiv 2001/86/EG.

I den unionsrättsliga bestämmelsen föreskrivs att, om inte annat följer av artikel 13.3 a i direktivet ska, om ett SE-bolag bildas genom ombildning i avtalet föreskrivas åtminstone samma nivå när det gäller alla aspekter av arbetstagarinflytande som den som finns inom det bolag som ska ombildas till ett SE-bolag. Om en annan bedömning skulle ligga till grund för bestämmelsen – vilken i förekommande fall ska säkerställas i samma utsträckning av samtliga medlemsstater – med en enhetlig lägre skyddsnivå i hela unionen, är Bundesarbeitsgericht skyldig att tolka 21 § punkt 6 SEBG på ett motsvarande sätt i enlighet med unionsrätten.

Det går inte att bedöma med en sådan säkerhet som krävs för en domstol i sista instans vilka krav medlemsstaterna är skyldiga att införliva som följer av artikel 4.4 i direktiv 2001/86/EG vad gäller den skyddsnivå som ska säkerställas för arbetstagarerna i ordningen för arbetstagarinflytande. Bestämmelsen har än så länge inte blivit föremål för någon tolkning av EU-domstolen. Den korrekta tolkningen av unionsrätten är inte heller uppenbar. Således ankommer det på EU-domstolen att företa den tolkning av artikel 4.4 i direktiv 2001/86/EG som krävs.