

Anonymizované znenie

Preklad

C-299/24 – 1

Vec C-299/24 [Hicindt]ⁱ

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

26. apríl 2024

Vnútroštátny súd:

Cour de cassation

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. apríl 2024

Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

OP

TD

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Caisse pour l'avenir des enfants

ⁱ Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Skutkové okolnosti prejednávanej veci C-299/24:

Navrhovatelia, matka a nevlastný otec dieťaťa, ktorým bola zamietnutá žiadosť o rodinné prídavky na základe článkov 269 a 270 luxemburského Zákonníka sociálneho zabezpečenia v znení zákona z 23. júla 2016, spolu bývajú v Belgicku.

Dôvody založené na práve Únie sú vo veciach C-297/24 až C-306/24 rovnaké.

Prejudiciálne otázky sú vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 rovnaké.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania <nazvané „Odôvodnenie Cour [de cassation] (Kasačný súd, Luxembursko)“> je rovnaké vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 s výnimkou časti týkajúcej sa napadnutého rozsudku, ktorá v prejednávanej veci C-299/24 znie takto (strany 6 a 7 návrhu na začatie prejudiciálneho konania):

„Na základe toto kritéria odvolací súd na odôvodnenie rozhodnutia o odňatí rodinných prídavkov

- implicitne, ale nevyhnutne uviedol, že dôkazy o existencii manželstva medzi cezhraničným pracovníkom a matkou dieťaťa a o existencii spoločnej domácnosti cezhraničného pracovníka, jeho manželky a dieťaťa, bez ohľadu na to, či sa posudzujú samostatne alebo spoločne nepreukazujú, že táto podmienka bola splnená,
- konštatoval, že obaja biologickí rodičia majú prostriedky na to, aby prispievali na výživu dieťaťa, pričom matka vykonáva zárobkovú činnosť, biologickému otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na jeho syna, a z okolností prípadu nevyplýva, že by biologický otec toto výživné neplatil, pričom dospel k záveru, že *„všetky náklady na výživu svojich detí teda znášajú biologickí rodičia[“]*,
- konštatoval, že *„toto zistenie nespochybňujú prevody, ktoré vykonal OP na splatenie hypotéky na bývanie rodiny, zaplatenie doplnkového poistenia alebo nákupy v obchodnom dome Cora, keďže tieto prevody neboli vykonané z osobného účtu OP, ale zo spoločného účtu, ktorý má so svojou manželkou, bez akéhokoľvek dôkazu, že na tento účet prispieval výlučne on“*,
- uviedol, že *„dôkaz o tom, že nevlastný otec prispieva na náklady na výživu [dieťaťa], nie je z právneho hľadiska dostatočne preukázaný“*.