

# Anonymizované znenie

Preklad

C-20/21 – 1

Vec C-20/21

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania

### Dátum podania:

13. január 2021

### Vnútroštátny súd:

Landgericht Frankfurt am Main

### Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

26. november 2020

### Žalobcovia:

JW

HD

XS

### Žalovaná:

LOT Polish Airlines

---

**Landgericht Frankfurt am Main (Krajinský súd Frankfurt nad Mohanom, Nemecko)** [omissis] 26. novembra 2020  
[omissis]

### Uznesenie

**vo veci** [omissis]

1. JW, [omissis]
2. HD, [omissis]
3. XS, zastúpený JW a HD, Berlín,

žalobcov a odvolateľov

[omissis]

proti

LOT Polish Airlines [omissis],

žalovanej a odporkyňi v odvolacom konaní

[omissis]

24. občianskoprávna komora Landgericht Frankfurt am Main (Krajinský súd Frankfurt nad Mohanom) [omissis] 26. novembra 2020 rozhodla:

- I. Súdnemu dvoru Európskej únie sa podľa článku 267 ZFEÚ podáva návrh na začatie prejudiciálneho konania o tejto otázke:

Má sa článok 7 bod 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vykladať v tom zmysle, že v prípade letu, ktorý sa vyznačuje jedinou potvrdenou rezerváciou pre celú trasu letu rozdeleného na dva alebo viacero úsekov, môže byť miestom plnenia v zmysle tohto ustanovenia miesto priletu prvého úseku letu, ak dopravu na týchto úsekoch letu vykonávajú dvaja rôzni leteckí dopravcovia a ak sa žaloba o zaplatenie náhrady podaná na základe nariadenia č. 261/2004 zakladá na meškaní prvého úseku letu a smeruje proti leteckému dopravcovi zodpovednému za tento prvý úsek letu?

- II. Odvolacie konanie sa prerušuje.

## Odôvodnenie

Žalobcovia sa domáhajú náhrady podľa nariadenia (ES) č. 261/2004 z dôvodu meškania letu.

Žalobcovia mali potvrdenú jedinou rezerváciu letu na 27. apríla 2019 z Varšavy do Frankfurtu so žalovanou (číslo letu LO 379) s priamym prípojným letom spoločnosťou Lufthansa AG z Frankfurtu do Male/Maldivy (číslo letu LH 704). Let LO 379 mal podľa plánu vzlietnuť o 17:05 miestneho času a pristáť o 19:00 miestneho času vo Frankfurte. Odlet sa však oneskoril, v dôsledku čoho let LO 379 dosiahol Frankfurt až o 20:07 miestneho času a žalobcovia zmeškali svoj prípojný let do Male, ktorý štartoval o 20:05 miestneho času. Ich cieľové miesto Male žalobcovia dosiahli až s meškaním viac ako štyri hodiny. Vzdialenosť medzi Varšavou a Male predstavuje viac ako 3 500 kilometrov.

Žalobcovia sa v konaní na prvom stupni domáhajú náhrady vo výške 600,00 eura, ako aj náhrady nákladov na právne zastúpenie. Žalovaná namieta miestnu a medzinárodnú právomoc Amtsgericht Frankfurt (Okresný súd Frankfurt, Nemecko).

Amtsgericht Frankfurt (Okresný súd Frankfurt) žalobu rozsudkom z 29. apríla 2020 odmietol ako neprípustnú. V odôvodnení uviedol, že právomoc súdu vo Frankfurte nie je daná, keďže ani miesto odletu ani priletu sa nenachádza v súdnom obvode Frankfurtu. Takáto súdna právomoc nevyplýva ani z nariadenia č. 1215/2012. V prípade prepravy osôb leteckou dopravou sa za miesto, na ktorom sa plnenie najmä poskytuje, má považovať ako miesto odletu, tak aj miesto priletu, ktoré sú v súlade so zmluvou. Ani miesto odletu, ani priletu sa však nenachádza v súdnom obvode Frankfurtu.

Odvolaním žalobcovia naďalej zastávajú stanovisko, že žaloba je prípustná. Miestna právomoc Amtsgericht Frankfurt (Okresný súd Frankfurt) vyplýva z článku 7 bodu 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 1215/2012. Okolnosť, že Varšava a Male sú v tomto prípade miestami plnenia, nevylučuje, že existujú ďalšie miesta plnenia.

Úspech odvolania rozhodujúcim spôsobom závisí od toho, či v prípade letu, ktorý sa vyznačuje jedinou potvrdenou rezerváciou pre celú trasu letu rozdeleného na dva alebo viacero úsekov, môže byť miestom plnenia v zmysle článku 7 bodu 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 aj miesto priletu prvého úseku letu, ak dopravu na týchto úsekoch letu vykonávajú dvaja rôzni leteckí dopravcovia a ak sa žaloba o zaplatenie náhrady podaná na základe nariadenia č. 261/2004 zakladá na meškaní prvého úseku letu a smeruje proti leteckému dopravcovi zodpovednému za tento prvý úsek letu.

Táto otázka nebola Súdnym dvorom Európskej únie doteraz rozhodnutá.

Súdny dvor Európskej únie síce v rozhodnutí z 9. júla 2009 (vec C-204/08) rozhodol, že jediné miesta, ktoré vykazujú priamu väzbu s uvedenými službami

poskytovaných plnením záväzkov súvisiacich s predmetom zmluvy, sú miesta odletu a priletu lietadla pri spresnení, že pojmy „miesta odletu a priletu“ treba chápať ako miesta dohodnuté v predmetnej zmluve o preprave uzatvorenej s jedinou leteckou spoločnosťou, ktorá je prevádzkujúcim dopravcom. Tento prípad sa však s predmetným prípadom nedá porovnať. V predmetnom prípade, inak ako v situácií, o ktorej rozhodoval Súdny dvor Európskej únie, nejde o priamy let, ale o jedinú rezerváciu letu, ktorý pozostáva z dvoch častí, pričom len prvá časť cesty bola prevádzkovaná žalovanou.

Súdny dvor Európskej únie v rozsudku zo 7. marca 2018 (vec C-274/16, C-447/16, C-448/16) ďalej rozhodol, že v prípade priamo prípojného letu sa aj miesto priletu druhej časti letu má považovať za miesto zmluvného plnenia tohto letu v zmysle článku 7 bodu 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 1215/2012, keď je preprava dvoma letmi vykonávaná dvomi rozličnými leteckými dopravcami, a ak žaloba je založená na nezrovnalosti, ku ktorej došlo pri prvom z uvedených letov, vykonávanom leteckým dopravcom, ktorý nie je zmluvným partnerom dotknutých cestujúcich. Miesto priletu druhého letu je totiž jedno z miest hlavného poskytnutia služieb, ktoré sú predmetom zmluvy o leteckej preprave, a toto miesto má dostatočne úzky vzťah so skutkovým stavom veci. Na otázku, ktorá je rozhodujúca v predmetnom spore, a to, či aj miesto priletu prvého letu má takéto dostatočne úzky vzťah, Súdny dvor Európskej únie však zatiaľ neodpovedal. Proti takémuto predpokladu by mohlo hovoriť to, že účastníkom konania tu ide prednostne o prepravu do cieľového miesta, prestup je len prostriedkom k plneniu a miesto prestupu vo Frankfurte je koniec koncov náhodné. Tento predpoklad však z pohľadu komory nie je nevyhnutný. Na základe tohto nie je vylúčené, že ďalšie miesto plnenia je dané v mieste priletu prvého letu, teda vo Frankfurte.

Ani uznesenie Súdneho dvora Európskej únie z 13. februára 2020 (vec C-606/19) neodpovedá na predmetnú otázku. Keďže v tomto uznesení Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že v prípade letu, ktorý sa vyznačuje jedinou potvrdenou rezerváciou pre celú trasu letu rozdeleného na viacero úsekov, môže byť miestom plnenia miesto odletu prvého úseku letu, ak dopravu na týchto úsekoch letu vykonávajú dvaja rôzni leteckí dopravcovia a ak sa žaloba o náhradu škody podaná na základe nariadenia č. 261/2004 zakladá na zrušení posledného úseku letu a smeruje proti leteckému dopravcovi zodpovednému za tento posledný úsek letu. To, či to platí aj pre miesto priletu prvého letu, sa z rozhodnutia naopak nedá výslovne odvodiť.

[omissis]