

Cauza C-717/22

Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție

Data depunerii:

23 noiembrie 2022

Instanța de trimitere:

Rayonen sad Svilengrad (Bulgaria)

Data deciziei de trimitere:

10 noiembrie 2022

Reclamantă:

„SISTEM LUX” OOD

Autoritatea administrativă de aplicare a legii:

Teritorialna direksia „Mitnitsa Burgas”

Cealaltă parte din procedură:

Rayonna prokuratura Haskovo, teritorialno otdelenie Svilengrad

Obiectul procedurii principale

Acțiune introdusă de „SISTEM LUX” OOD, cu sediul în Šabac, Republica Serbia, împotriva unei decizii de aplicare a unei amenzi, adoptată în 2021 de directorul adjunct al Teritorialna direksia „Mitnitsa Burgas” (Direcția teritorială a vămilor din Burgas).

Obiectul și temeiul juridic al trimiterii preliminare

Interpretarea dreptului Uniunii; articolul 267 TFUE

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 42 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, care enumeră în mod exhaustiv tipurile de sancțiuni administrative care pot fi aplicate în caz de încălcare a legislației vamale, coroborat cu articolul 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții din dreptul național, precum cea a articolului 233 alineatul (6) din Legea vamală, care prevede ca sancțiune administrativă suplimentară confiscarea (confiscarea proprietății în favoarea statului) obiectului încălcării? Confiscarea obiectului încălcării este permisă în cazurile în care bunul confiscat aparține unei alte persoane decât autorului încălcării?
- 2) Articolul 42 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 coroborat cu articolul 49 alineatul (3) din cartă trebuie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții din dreptul național, precum cea a articolului 233 alineatul (6) din Legea vamală, care prevede, pe lângă sancțiunea amenzii, ca sancțiune suplimentară confiscarea (confiscarea proprietății în favoarea statului) obiectului încălcării, ca reprezentând o atingere disproportionată adusă dreptului de proprietate în raport cu obiectivul legitim urmărit, în cazul general în care bunul confiscat care a făcut obiectul încălcării aparține autorului și în care bunul aparține unui terț care nu este autorul încălcării, precum și în cazul particular în care autorul nu a săvârșit încălcarea cu intenție, ci din culpă?
- 3) Dispozițiile articolului 2 alineatul 1 din Decizia-cadru 2005/[212] coroborat cu articolul 17 alineatul (1) din cartă și ținând seama de Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 [ianuarie] 2021 pronunțată în cauza C-393/19 trebuie interpretate folosind *argumentum a fortiori* în sensul că se aplică și în cazurile în care fapta nu constituie infracțiune, ci contravenție, iar criteriul aplicat pentru diferențierea celor două rezidă numai în „proporția semnificativă”, în accepțiunea avută în vedere în jurisprudență la stabilirea valorii bunului care face obiectul contrabandei[?]. În acest caz, articolul 1 a patra liniuță din Decizia-cadru 2005/212/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea, precum și articolul 2 punctul 4 din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană trebuie interpretate în sensul că noțiunea „confiscare” semnifică tocmai o pedeapsă sau o măsură care se aplică de o instanță de judecată și care nu poate fi dispusă de o autoritate administrativă și în acest sens se opun unei dispoziții naționale precum cea a articolului 233 alineatul (6) coroborat cu articolul 231 din Legea vamală?

Dispozițiile și jurisprudența Uniunii

Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, articolul 42 alineatelor (1)-(3)

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), articolele 17 și 49

Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, articolul 2

Decizia-cadru 2005/212/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea, articolele 1 și 2

Hotărârea Curții de Justiție pronunțată în cauza C-393/19

Dispozițiile de drept național

Legea vamală, articolul 231, articolul 233 alineatele (1)-(8)

Legea privind contravențiile și sancțiunile administrative (denumită în continuare „ZANN”), articolul 7 alineatele (1) și (2), articolul 33 alineatele (1) și (2), articolul 36 alineatele (1) și (2), articolul 53 alineatele (1) și (2)

Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii

- 1 La 28 mai 2021, VU (denumit în continuare „șoferul”) s-a deplasat din Republica Turcia în Republica Serbia și a ajuns în jurul orei 10.00 la biroul vamal „Kapitan Andreevo”, unde s-a poziționat cu autovehiculul compus din autotractorul marca „Mercedes” și semiremorca atașată pe banda pentru „intrare camioane”.
- 2 Autovehiculul a fost supus unui control al documentelor vamale și înregistrat în modulul „Taxe de drum și proceduri de autorizare” al Bulgarska integrirana mitnicheska informationna sistema na Agentsia Mitnitsi (Sistemul bulgar integrat pentru informații vamale al autorității vamale, denumit în continuare „BIMIS”).
- 3 Potrivit planificării de serviciu din 28 mai 2021, a fost desemnat un anumit ofițer vamal pentru „Controlul documentelor vamale și înregistrarea lor în modulul «Taxe de drum și proceduri de autorizare»”. Controlând declarația vamală, ofițerul vamal a constatat că marfa înscrisă în documentele însoțitoare nu corespunde valorii indicate de cântarul electronic. În documente figurau 6 234 kg și cinci pachete. Așa cum rezultă din tichetul de cântar, cantitatea indicată de cântar a fost de 38 960 kg. Pe baza certificatelor de înmatriculare a autovehiculului, ofițerul vamal a constatat că vehiculul gol cântărește aproximativ

15 000 kg, astfel că pentru diferența de 17 726 kg nu a fost prezentat niciun document. Din cauza diferenței constatate, ofițerul vamal a decis să efectueze un control cu raze X asupra vehiculului. După verificarea cu raze X s-a constatat că existau mai multe mărfuri decât s-a declarat. La 28 mai 2021, a început verificarea, în prezența șoferului, a semiremorcii în garajul pentru verificări amănunțite de pe banda „intrare camioane”. În spațiul de încărcare, au fost găsiți 13 paleți cu profiluri de aluminiu de diferite dimensiuni, lungimi, lățimi, grosimi și culori. Cinci dintre pachetele din spațiul de încărcare corespundeau, potrivit documentelor, complet încărcăturii întreprinderii expeditoare „SISTEM ALYUMINYUM SANAYI VE TIDZHARET”. S-a constatat că mărfurile din cele opt pachete ale întreprinderii expeditoare „PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.” AD nu au fost declarate. A fost vorba despre: table de aluminiu de 6 mm, cu dimensiunea de 2,80 x 1,30 m, în total 728 m², table de aluminiu de 12 mm, cu dimensiunea de 3,66 x 1,40 m, în total 307,44 m², table de aluminiu de 12 mm, cu dimensiunea de 3,66 x 1,54 m, în total 152,18 m², table de aluminiu de 4 mm, cu dimensiunea de 2,80 x 1,30 m, în total 152,88 m², totalizând 1 340,5 m².

- 4 Ca urmare a faptei săvârșite de șofer, la 28 mai 2021 Teritorialna direktsia „Juzhna morska” (Direcția regională „Juzhna morska”) a adoptat o decizie de constatare a unei contravenții ca urmare a săvârșirii unei încălcări în sensul articolului 233 alineatul (1) din Legea vamală; în temeiul acestei decizii, Direcția regională „Juzhna morska” a inițiat o procedură de sancționare administrativă. Tablele de aluminiu nedeclarate, precum și autovehiculul condus de șofer împreună cu cheia de contact și cu certificatele de înmatriculare au fost sechestrate; au fost eliberate dovezile corespunzătoare instituirii sechestrului.
- 5 Pentru că marfa în litigiu a avut o valoare ridicată, a fost sesizat un inspector vamal competent să efectueze cercetări. În temeiul articolului 212 alineatul (2) din Codul penal bulgar, acest inspector a inițiat la Direcția teritorială a vămilor din Burgas o procedură de cercetare pentru fapta prevăzută la articolul 242 alineatul (1) litera e din Codul penal bulgar. În conformitate cu hotărârea de interpretare din 2015 a Obshtoto sabranie na nakazatelna kolegia na Varhovnia kasatsionen sad (Plenul secției penale a Curții Supreme de Casație) și cu articolul 33 alineatul (3) din ZANN, s-a dispus clasarea procedurii de sancționare administrativă.
- 6 Mărfurile în litigiu menționate mai sus și autovehiculul au fost aduse ca probe în procedură. Pe baza unui proces-verbal de depozit din 3 august 2021, acestea au fost predate unui responsabil de depozit de la Direcția teritorială a vămilor din Burgas.
- 7 La 1 iunie 2021, împotriva șoferului, un cetățean sârb, au început cercetarea penală în calitate de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 242 alineatul (1) litera e din Codul penal bulgar.
- 8 În cursul cercetărilor s-a constatat că fapta nu constituie infracțiune, întrucât nu s-a putut dovedi latura subiectivă din conținutul constitutiv al infracțiunii. Potrivit

Codului penal bulgar, fapta menționată nu poate fi săvârșită decât cu intenție, mai precis cu intenție directă, cu alte cuvinte numai dacă autorul cunoaște pericolul social al faptei și dacă prevede și determină producerea urmărilor sociale periculoase ale acesteia. În speță, au lipsit probele în acest sens.

- 9 La 25 mai 2021, întreprinderea expeditoare, „SISTEM ALYUMIYUM SANAYI VE TIDZHARET”, a încărcat în semiremorcă, la Istanbul, în prezența șoferului, cinci pachete cu profiluri de aluminiu cu o greutate brută de 6 234 kg.
- 10 La 27 mai 2021, întreprinderea expeditoare, „PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.” AD a încărcat în semiremorcă, la Istanbul, în prezența șoferului, alte opt pachete cu profiluri de aluminiu și două pachete cu cataloage cu o greutate brută de 16 780 kg.
- 11 În vederea prelucrării, șoferul a prezentat societății de transport „Fidan Market”, Kapikule, Republica Turcia, documentele care i-au fost predate de cei doi expeditori.
- 12 S-a dovedit că șoferul „a acționat cu totul neglijent în ceea ce privește documentele pentru vămuirea încărcăturii transportate de el. Deși a fost prezent la încărcarea și cântărirea mărfurilor, nu și-a îndeplinit obligația ce revine șoferilor expedițiilor internaționale de a citi documentele care i-au fost predate și de a verifica în special dacă conținutul lor corespunde cu mărfurile transportate efectiv”.
- 13 În temeiul articolului 243 alineatul (1) punctul 2 din Codul de procedură penală, procedura penală inițiată de Direcția teritorială a vămilor din Burgas împotriva șoferului născut la 9 martie 1977 în Novi Pazar, Republica Serbia, a fost clasată prin ordonanța din 5 octombrie 2021 a Okrazhna prokuratura Haskovo (Parchetul Regional din Haskovo). Printr-o scrisoare, Okrazhna prokuratura Haskovo a transmis dosarul împreună cu această ordonanță, pentru motive care țin de competență, directorului Direcției teritoriale a vămilor din Burgas, în vederea aprecierii săvârșirii unei posibile contravenții.
- 14 După examinarea dosarului de cercetare al Direcției teritoriale a vămilor din Burgas, autoritatea administrativă de aplicare a legii a decis că fapta șoferului constituie o contravenție în sensul articolului 233 alineatul (1) din Legea vamală, al cărei conținut constitutiv corespunde celui de la articolul 242 alineatul (1) litera e din Codul penal bulgar.
- 15 În speță, subiectul și obiectul procedurii penale și ale procedurii administrative sunt identice.
- 16 În temeiul articolului 36 alineatul (2) din ZANN, a fost inițiată prezenta procedură de sancționare administrativă de către Direcția teritorială a vămilor din Burgas.
- 17 S-a arătat că șoferul nu și-a îndeplinit obligația de a declara în mod reglementar marfa în litigiu la autoritatea vamală. Marfa pe care a transportat-o nu își are

originea în Uniunea Europeană, iar declararea pe cale orală nu este permisă. Există o încălcare a obligațiilor prevăzute de legislația vamală, referitoare la introducerea mărfurilor neunionale pe teritoriul vamal al Uniunii. Articolul 158 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului prevede: „Toate mărfurile destinate plasării sub un regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare acestui regim.”

- 18 Pentru aceste motive, s-a considerat că fapta a fost săvârșită cu vinovăție, mai precis din culpă, întrucât deși nu a urmărit producerea urmărilor sociale periculoase ale faptei, șoferul trebuia și putea să le prevadă.
- 19 Articolul 7 alineatul (2) din ZANN prevede: „Faptele săvârșite din culpă nu se pedepsesc decât în cazurile expres prevăzute de lege.” Legea vamală nu cuprinde nicio dispoziție care înlătură răspunderea autorilor faptelor săvârșite din culpă în sensul articolului 233 alineatul (1) din această lege.
- 20 În procedura precontencioasă s-a determinat valoarea de piață a mărfurilor; la aplicarea Legii vamale, criteriul obiectiv determinant este însă valoarea în vamă. Pentru acest motiv, prin avizul din 8 noiembrie 2021 al comitetului instituit prin dispoziția directorului Direcției teritoriale a vămilor din Burgas, s-a stabilit valoarea în vamă a mărfii în litigiu la 73 140,06 leve [BGN] (în litere: șaptezeci și trei de mii o sută patruzeci de leve și șase stotinki).
- 21 Pe baza rezultatului din raportul de expertiză a autovehiculului, dispus și întocmit în cadrul procedurii, valoarea autovehiculului s-a stabilit la 74 016,53 leve (în litere: șaptezeci și patru de mii șaisprezece leve și cincizeci și trei de stotinki).
- 22 Potrivit articolului 233 alineatul (8) din Legea vamală, care prevede o sancțiune, trebuie să se examineze dacă există un raport corespunzător între valoarea mărfii în litigiu și valoarea vehiculului folosit pentru transportul mărfii de contrabandă.
- 23 Cu toate acestea, potrivit Hotărârii Curții din 14 ianuarie 2021 pronunțată în cauza C-393/19, nu este permisă confiscarea unui instrument utilizat pentru săvârșirea unei infracțiuni de contrabandă atunci când acesta aparține unui terț de bunăcredință, care nu este autorul infracțiunii. Potrivit articolului 633 din Codul de procedură civilă bulgar, hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene sunt opozabile tuturor instanțelor de judecată și organelor din Republica Bulgaria. În mod corespunzător, prin Hotărârea din 30 septembrie 2021, Konstitutionsen sad (Curtea Constituțională) a declarat că sintagma „chiar dacă nu este proprietatea autorului” de la articolul 242 alineatul (8) din Codul penal bulgar – care corespunde sensului dispoziției articolului 233 alineatul (8) din Legea vamală – este neconstituțională.
- 24 Din certificatele de înmatriculare a autotractorului marca „Mercedes” și a semiremorcii marca „Schmitz” reiese că acestea sunt proprietatea persoanei juridice „ZEBEX” D.O.O. din Republica Serbia.

- 25 În dosarul de procedură administrativă contravențională se regăesc o declarație de înregistrare din 26 noiembrie 2021 împreună cu un extras eliberat de Oficiul Registrului Comerțului din Belgrad, Republica Serbia, precum și traducerea în bulgară. Din aceasta rezultă că TS este reprezentantul legal și asociatul societății. Din punct de vedere juridic, șoferul, în calitate de persoană fizică, și persoana juridică, ZEBEX D.O.O, constituită în conformitate cu legislația Republicii Serbia, care are ca reprezentant legal și asociat unic pe TS, sunt două subiecte diferite. Nici în procedura penală, nici în procedura de sancționare administrativă ulterioară nu s-au găsite dovezi pentru participarea societății la fapta săvârșită de autor. Terțul nu a știut și nici nu putea ști că bunurile sale au fost folosite pentru săvârșirea unei contrabande, fiind deci de bună-credință. Confiscarea vehiculului ar constitui o atingere disproporționată și nepermisă adusă dreptului său de proprietate.
- 26 În aceste împrejurări, s-a concluzionat că autovehiculul compus din autotractorul marca „Mercedes” și semiremorca marca „Schmitz” nu este supus confiscării, ci că trebuie predat proprietarului sau persoanei împuternicite de acesta.
- 27 Autoritatea administrativă de aplicare a legii a constatat că fapta săvârșită de șofer la 28 mai 2021 la biroul vamal „Kapitan Andreevo”, și anume de a transporta peste frontierele de stat tablele de aluminiu menționate mai sus, fără ca autoritatea vamală să aibă cunoștința de aceasta și în lipsa unei autorizări din partea acestei autorități, întrunește elementele constitutive ale încălcării prevăzute la articolul 233 alineatul (1) din Legea vamală. Prin urmare, a dat o dispoziție de aplicare a unei sancțiuni (denumită în continuare „decizia de aplicare a unei amenzi”), prin care a aplicat șoferului, în temeiul articolului 233 alineatul (1) din Legea vamală, o sancțiune administrativă sub forma unei amenzi în cuantum de 73 140,06 leve (șaptezeci și trei de mii o sută patruzeci de leve și șase stotinki), care corespunde în proporție de 100 % valorii în vamă a mărfii. Conform articolului 233 alineatul (6) coroborat cu articolul 233 alineatul (1) din Legea vamală, măsura confiscării tablelor de aluminiu cu o valoare în vamă de 73 140,06 leve (șaptezeci și trei de mii o sută patruzeci de leve și șase stotinki) a fost dispusă împotriva șoferului; s-a dispus totodată că nu se confiscă autovehiculul format din autotractorul marca „Mercedes” și semiremorca marca „Schmitz”, împreună cu două certificate de înmatriculare și o cheie de contact, aflate în proprietatea persoanei juridice „ZEBEX” D.O.O. din Republica Serbia, ci că se predă proprietarului sau unei persoane împuternicite de acesta.
- 28 Procedura care se desfășoară la instanța de trimitere a fost deschisă prin acțiunea introdusă de „SISTEM LUX” OOD împotriva deciziei de aplicare a unei amenzi adoptate în 2021 de directorul adjunct al Direcției teritoriale a vămilor din Burgas.
- 29 Prin ordonanța din 8 februarie 2022, dată de Rayonen sad Svilengrad (Tribunalul de Raion din Svilengrad) în procedura de sancționare administrativă, instanța a respins pe fond acțiunea împotriva deciziei de aplicare a amenzii, adoptată de directorul general al Direcției teritoriale a vămilor din Burgas. În motivarea ordonanței s-a arătat că acțiunea introdusă de societate împotriva acestei decizii de

aplicare a amenzii, prin care s-a solicitat anularea ei ca eronată și nelegală, este inadmisibilă, întrucât există deja o hotărâre din 17 ianuarie 2022, pronunțată într-o procedură de sancționare administrativă, în cadrul căreia autorul încălcării a atacat o decizie de aplicare a unei amenzi, adoptată în 2021 de directorul adjunct al Direcției teritoriale a vămilor din Burgas. Cu toate că această hotărâre nu era definitivă la momentul la care a fost dată ordonanța, este în principiu inadmisibil ca instanța să se pronunțe din nou asupra acestei chestiuni, întrucât s-ar putea ajunge în situația în care să existe două hotărâri contradictorii.

- 30 Ordonanța a fost atacată. În procedura de sancționare administrativă din recurs, prin ordonanța din 1 iulie 2022, instanța de recurs a anulat în parte ordonanța atacată, pronunțată de Rayonen sad Svilengrad la 8 februarie 2022 în procedura de sancționare administrativă din 2022, în măsura în care s-a respins pe fond acțiunea introdusă de „SISTEM LUX” OOD împotriva deciziei de aplicare a amenzii, adoptată în 2021 de directorul adjunct al Direcției teritoriale a vămilor din Burgas, prin care s-a dispus confiscarea mărfurilor care au făcut obiectul încălcării, și anume a tablelor de aluminiu cu o suprafață totală de 1 340,50 m² și o valoare în vamă de 73 140,06 leve (BGN), a retrimis cauza la același complet de judecată în vederea continuării procedurii și a confirmat în rest ordonanța atacată.

Principalele argumentele ale părților din procedura principală

- 31 Rayonna prokuratura Haskovo, teritorialno otdelenie Svilengrad (Parchetul de Raion din Haskovo, secția regională din Svilengrad) învederează că participarea sa în procedura de sancționare administrativă nu este necesară, întrucât nu este parte la procedura judecătorească, astfel încât nu se poate prevala de posibilitatea care i-a fost dată de a lua poziție față de întrebările adresate de reprezentantul procesual al reclamantei.
- 32 În opinia reprezentantului procesual al reclamantei, întrebările preliminare adresate Curții de Justiție din Luxemburg au o importanță esențială pentru modificarea jurisprudenței constante a instanțelor bulgare, iar răspunsurile la aceste întrebări ar releva dacă legea este dreaptă și dacă sancțiunea suplimentară a confiscării (confiscarea proprietății în favoarea statului) obiectului încălcării prevăzută de Legea vamală este proporțională cu contravenția, în cazul în care mărfurile aparțin unei persoane fizice sau juridice care nu este autorul încălcării, respectiv, în cazul în care autorul încălcării nu a acționat cu intenție, ci din culpă.
- 33 Direcția teritorială a vămilor din Burgas se întemeiază pe articolul 42 alineatul (1) din Regulamentul nr. 952/2013. În susținerea opiniei sale, se întemeiază de asemenea pe articolul 79 alineatul (1) și pe articolul 198 alineatul (1) din Regulamentul nr. 952/2013. Chiar dacă este vorba despre confiscarea mărfurilor care au aparținut unei alte persoane decât autorul încălcării, și anume societății reclamante, „SISTEM LUX” din Serbia, în speță trebuie să se aibă în vedere aspectul că această persoană este debitoarea în regimul vamal de „tranzit”. Ca atare, aceasta răspunde complet pentru datoria vamală și pentru alte creanțe ale

statului legate de taxarea mărfurilor; prin urmare, i se pot impune sancțiuni în cazul încălcării acestor obligații. În acest sens, confiscarea obiectului încălcării, dispusă prin decizia de aplicare a unei amenzi, adoptată de Direcția teritorială a vămilor din Burgas în temeiul articolului 233 alineatul (6) din Legea vamală, constituie o sancțiune pentru nerespectarea legislației vamale în sensul articolului 198 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul 952/2013; are caracterul unei măsuri necesare în cazul neîndeplinirii unei obligații prevăzute de legislația vamală privind introducerea mărfurilor neunionale pe teritoriul vamal al Uniunii. În aceste condiții, articolul 42 din Regulamentul nr. 952/2013 nu se opune dispoziției articolului 233 alineatul (6) din Legea vamală, fiind, din contra, o măsură proporțională și cu efect de descurajare a neîndeplinirii obligațiilor vamale. De asemenea, articolul 2 din Decizia-cadru 2005/212, menționată în cadrul celei de a treia întrebări, prevede că statele membre iau măsurile necesare care să le permită să confişte instrumentele folosite pentru săvârşirea unei infracțiuni care se pedepseşte cu o pedeapsă privativă de libertate cu o durată mai mare de un an. În speță, este vorba despre o procedură de sancționare administrativă, care are ca obiect fapta de „contrabandă”, pentru care nu se prevede nicio pedeapsă privativă de libertate și care nu intră, aşadar, în domeniul de aplicare al Deciziei-cadru 2005/212. Decizia-cadru nu este aplicabilă nici *a fortiori*, întrucât scopul ei este de a institui standarde minime privind confiscarea instrumentelor și a produselor având legătură cu infracțiunea. Astfel, în opinia Direcției teritoriale a vămilor din Burgas, cererea de decizie preliminară adresată Curții de Justiție nu este pertinentă în prezenta cauză, considerând în mod corespunzător că este neîntemeiată și că trebuie respinsă.

Prezentare pe scurt a motivelor trimiterii preliminare

- 34 Instanța de trimitere consideră că este posibil ca dispozițiile de drept național ale articolului 233 alineatul (6) din Legea vamală să fie incompatibile cu dispozițiile de drept al Uniunii, menționate în trimiterea preliminară, dacă bunurile care trebuie confiscate aparțin unei alte persoane decât autorului sau dacă acesta a săvârșit contravenția din culpă.
- 35 În opinia instanței, posibilitatea prevăzută la articolul 233 alineatul (6) din Legea vamală, și anume de a aplica sancțiunea suplimentară a confiscării (confiscarea proprietății în favoarea statului) obiectului încălcării, alături de sancțiunea „amenzii”, determină o disproporție între fapta administrativă și sancțiunea suplimentară a confiscării (confiscarea proprietății în favoarea statului) obiectului încălcării, în condițiile în care proporționalitatea este consacrată sub formă de principiu la articolul 42 alineatul (1) din Regulamentul 952/2013 coroborat cu articolul 49 alineatul (3) din cartă. De asemenea, dispozițiile naționale menționate ar putea fi contrare dreptului – consacrat la articolul 17 alineatul (1) din cartă – fiecărei persoane de a folosi bunurile pe care le-a dobândit în mod legal și de care nu poate fi lipsită decât pentru o cauză de utilitate publică în schimbul unei despăgubiri juste.

- 36 Dacă în contextul săvârșirii unei încălcări a obligației de declarare a mărfurilor în conformitate cu articolul 233 alineatul (1) din Legea vamală, faptă care nu constituie infracțiune, trebuie aplicată o sancțiune corespunzătoare, sancțiunea suplimentară a confiscării (confiscarea proprietății în favoarea statului) obiectului încălcării, aplicată proprietarului mărfurilor, care nu are calitatea de autor, respectiv, autorului care nu a săvârșit fapta cu intenție, ci din culpă, trebuie să corespundă cerinței de la articolul 42 alineatul (1) din Regulamentul nr. 952/2013 coroborat cu articolul 49 alineatul (3) din cartă, potrivit căruia pedepsele nu trebuie să fie disproporționate față de infracțiune.
- 37 Ținând seama de considerațiile ce precedă, instanța de trimitere opinează că există posibilitatea ca dispozițiile din dreptul Republicii Bulgaria să fie incompatibile cu dreptul Uniunii și ca sancțiunile prevăzute de legislația bulgară să depășească ceea ce este necesar pentru îndeplinirea obligației prevăzute la articolul 42 din Regulamentul nr. 952/2013, precum și pentru atingerea obiectivelor urmărite prin acest regulament.