

Zaak T-20/89

H.-J. Moritz tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

„Ambtenaar — Ontvankelijkheid — Aanstelling —
Beoordelingsrapport — Schade — Vordering tot
schadevergoeding”

Arrest van het Gerecht (Vijfde Kamer) van 13 december 1990 771

Samenvatting van het arrest

- 1. Ambtenaren — Beroep — Procesbelang — Beroep tot nietigverklaring van aanstelling van andere ambtenaar — Verzoeker gepensioneerd hangende procedure in rechte — Niet-ontvankelijkheid
(Ambtenarenstatuut, artikel 91)*
- 2. Ambtenaren — Aanwerving — Toepassing van artikel 29, lid 2, van Statuut — Keuze tussen sollicitanten — Beoordelingsvrijheid van tot aanstelling bevoegd gezag — Rechterlijke toetsing — Grenzen
(Ambtenarenstatuut, artikel 29, lid 2)*
- 3. Ambtenaren — Aanwerving — Toepassing van artikel 29, lid 2, van Statuut — Horen door raadgevende instantie van diensthoofd, tevens hiërarchieke meerdere, van sollicitant over voor ambt vereiste kwalificaties — Horen in afwezigheid van sollicitant — Geen schending van recht van verweer
(Ambtenarenstatuut, artikel 29, lid 2)*
- 4. Ambtenaren — Aanwerving — Voorwaarden — Nationaliteit van Lid-Staat — Bezit op datum van indiensttreding
(Ambtenarenstatuut, artikelen 27 en 28)*

5. *Ambtenaren — Aanwerving — Vacature — Voorziening — Aanstelling van sollicitant van buiten instellingen — Geen schending van zorgplicht*
(Ambtenarenstatuut, artikel 29)

6. *Ambtenaren — Beoordeling — Beoordelingsrapport — Te late opstelling — Deels aan ambtenaar te wijten vertraging*
(Ambtenarenstatuut, artikel 43)

1. Om krachtens artikel 91 van het Statuut een beroep tot nietigverklaring te kunnen instellen, moet een gepensioneerd ambtenaar een persoonlijk belang bij vernietiging van de bestreden handeling hebben. Dit is niet het geval wanneer zijn beroep voornamelijk strekt tot nietigverklaring van de aanstelling van een ander in een ambt waarop hijzelf niet langer een nuttige aanspraak kan maken.
2. Wanneer het tot aanstelling bevoegd gezag met gebruikmaking van de door artikel 29, lid 2, van het Statuut geboden mogelijkheid voorziet in een vacature van de rang A 2, beschikt het bij het vergelijken van de verdiensten van de sollicitanten en bij de beoordeling van het dienstbelang over een ruime beoordelingsvrijheid. Het Gerecht dient zich bij zijn toezicht te beperken tot de vraag, of dit gezag, gelet op de gegevens waarop het zijn oordeel heeft gebaseerd, binnen redelijke grenzen is gebleven en zijn bevoegdheid niet kennelijk verkeerd of oneigenlijk heeft gebruikt.
3. Levert geen schending van het recht van verweer op, het feit dat, in het kader van een procedure ter voorziening in een vacature van de rang A 2 overeenkomstig artikel 29, lid 2, van het Statuut, een raadgevend comité belast met het onderzoek van de sollicitaties, ten einde uitleg te krijgen over de voor het ambt vereiste kwalificaties, overgaat tot het horen — in afwezigheid van de sollicitant — van de directeur-generaal onder wie het ambt ressorteert en die tevens de hiërarchieke meerdere van de betrokkene blijkt te zijn.
4. Is niet in strijd met de artikelen 27 en 28 van het Statuut genomen, een besluit houdende aanstelling van een uit een Lid-Staat afkomstige ambtenaar die de nationaliteit van een derde land bezit, maar vóór zijn indiensttreding de nationaliteit van een van de Lid-Statens verkrijgt.
5. Het feit dat bij het voorzien in een vacature aan een jongere sollicitant van buiten de gemeenschapsinstellingen de voorkeur is gegeven boven een solliciterende ambtenaar, levert op zichzelf geen schending van de op de administratie rustende zorg- en loyaliteitsplicht op.
6. Een ambtenaar kan niet over de vertraagde opstelling van zijn beoordelingsrapport klagen en uit dien hoofde een aanspraak op vergoeding van immateriële schade geldend maken, wanneer die vertraging, althans ten dele, aan hemzelf is te wijten of wanneer hij in aanzienlijke mate daartoe heeft bijgedragen.