

**Vec C-654/20**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

15. november 2020

**Vnútroštátny súd:**

Apelativen sad Sofia

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

9. november 2020

**Orgán obžaloby v trestnom konaní:**

Apelativna prokuratura Sofia

**Odsúdený/páchateľ v trestnom konaní:**

VD

---

## **Predmet konania vo veci samej**

Konanie vo veci samej je mimoriadnym konaním o preskúmaní právoplatného rozsudku. Začaté bolo na vnútroštátnom súde na návrh prokurátora na zrušenie rozsudku vydaného v odvolacom konaní a vrátenie veci na nové prejednanie inému senátu odvolacieho súdu, subsidiárne na zrušenie rozsudku odvolacieho súdu a potvrdenie rozsudku prvostupňového súdu, ktorým bol páchateľ uznaný vinným zo spáchania trestného činu, avšak bol oslobodený od trestnoprávnej zodpovednosti. Skutok prejednávaný pred uvedenými súdmi spočíva vo vedení motorového vozidla počas výkonu správnej sankcie pozastavenia platnosti vodičského preukazu.

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania je založený na článku 267 ods. 2 ZFEÚ a týka sa výkladu zásady zákonnosti trestných činov a trestov, ako aj článku 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“). Vnútroštátny súd žiada o vyjasnenie otázky, či sú s právom Únie zlučiteľné vnútroštátne právne predpisy, ktoré za rovnaký skutok stanovujú možnosť uloženia buď správnej sankcie alebo trestu za spáchanie trestného činu bez toho, aby boli stanovené kritériá, na základe ktorých je možné posúdiť, či má páchateľ administratívnu alebo trestnoprávnu zodpovednosť.

## **Prejudiciálne otázky**

1. Bráni zásada zákonnosti trestných činov a trestov vnútroštátnej právnej úprave, ktorá pre jeden a ten istý skutok, a to vedenie motorového vozidla počas výkonu správneho donucovacieho opatrenia v podobe pozastavenia platnosti vodičského preukazu, stanovuje súčasne administratívnu a trestnoprávnu zodpovednosť, bez toho, aby existovali kritériá, ktoré by dovolili objektívne rozlíšenie oboch druhov zodpovednosti?

2. Pre prípad, že odpoveď Súdneho dvora Európskej únie na prvú otázku bude záporná: Aké oprávnenia má vnútroštátny súd na to, aby zabezpečil účinné uplatňovanie základných zásad práva Európskej únie?

3. Je potrestanie trestom odňatia slobody až na tri roky a peňažným trestom od 200 do 1000 levov (BGN) za trestný čin vedenia motorového vozidla počas výkonu správneho donucovacieho opatrenia v podobe pozastavenia platnosti vodičského preukazu primerané v zmysle článku 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie?

## **Právne predpisy a judikatúra Európskej únie**

Zmluva o Európskej únii: článok 6 ods. 3

Zmluva o fungovaní Európskej únie: článok 90 a článok 91 ods. 1 písm. c)

Charta základných práv Európskej únie: článok 49

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/126/ES z 20. decembra 2006 o vodičských preukazoch: článok 11 ods. 2

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd: článok 5 ods. 1

Rozsudok z 3. mája 2007, *Advocaten voor de Wereld*, C-303/05, EU:C:2007:261, body 49 a 50 a tam uvedená judikatúra

Rozsudok z 12. februára 2019, *TC*, C-492/18 PPU, EU:C:2019:108, body 59 a 60 a tam uvedená judikatúra

Rozsudok zo 16. júla 2015, *Chmielewski*, C-255/14, EU:C:2015:475, bod 21 a tam uvedená judikatúra

Uznesenie z 12. júla 2018, *Pinzaru a Cirstinoiu*, C-707/17, neuvverejnené, EU:C:2018:574, bod 26

## **Vnútroštátne právne predpisy**

Nakazatelen kodex (trestný zákonník): článok 9 ods. 2, článok 78a a 343c

Nakazatelno-procesualen kodex (Trestný poriadok): článok 301 ods. 1, článok 305 ods. 6, články 375 až 380

Zakon za dviženieto po patišтата (zákon o cestnej doprave): články 150, 150a, 151a, 171 a 177

Naredba N° 3 ot 11.5.2011 za iziskvaniata za fizičeska godnost kam vodačite na motorni prevozni sredstva i reda za izvaršvane na medicinskite pregledi za ustanovjavane na fizičeskata godnost za vodačite ot različnite kategorii (vyhláška č. 3 z 11. mája 2011 o požiadavkách na fyzickú spôsobilosť vodičov motorových vozidiel a spôsoboch vykonania lekárskeho vyšetrení na zistenie fyzickej spôsobilosti vodičov rôznych kategórií), vydaná ministrom zdravotníctva

Naredba N° 3 ot 29.08.2011 za pridobivane na pravosposobnost za proveždane na izpiti na kandidatite za vodači na motorni prevozni sredstva (vyhláška č. 3 z 29. augusta 2011 o získaní spôsobilosti na vykonávanie skúšok žiadateľov o udelenie vodičského oprávnenia), vydaná ministrom školstva, mládeže a vedy

Naredba N° 38 ot 16.04.2004 za usloviata i reda za proveždaneto na izpitite na kandidati za pridobivane na pravospobnost za upravljenje na motorno prevozno sredstvo i reda za proveždane na proveročnite izpiti (vyhláška č. 38 zo 16. apríla 2004 o podmienkach a spôsoboch vykonania skúšok o udelenie vodičského oprávnenia a o spôsoboch vykonania potvrdzujúcich skúšok), vydaná ministrom dopravy a komunikácie

Naredba N° 31 ot 26.07.1999 za iziskvaniata, usloviata i reda za pridobivane na pravospobnost za upravljenje na motorno prevozno sredstvo (vyhláška č. 31 z 26. júla 1999 o požiadavkách, podmienkach a spôsoboch získania vodičského oprávnenia), vydaná ministrom dopravy a ministrom školstva a vedy

### **Krátke zhrnutie skutkového stavu a konania**

- 1 Obvinený je držiteľom vodičského oprávnenia a vodičského preukazu. Dňa 9. mája 2018 bol príkazom Oblasten direktor (okresný riaditeľ) Ministerstvoto na vatrešnite raboti (Ministerstvo vnútra, Bulharsko) jeho vodičský preukaz zadržaný za účelom uloženia správneho donucovacieho opatrenia, keďže nezaplatil peňažné pokuty, ktoré mu boli uložené ako správne sankcie za ním spáchané dopravné priestupky. Pozastavenie platnosti vodičského preukazu bolo nariadené do zaplataenia dlžných peňažných pokút. Dňa 23. augusta 2018 obvineného zastavili policajti za účelom vykonania kontroly, keď na rušnom bulvári v Blagojevgrade viedol osobné motorové vozidlo bez osvetlenia. Policajti zistili, že platnosť jeho vodičského preukazu je pozastavená. Preto bolo voči nemu vydané rozhodnutie o zistení priestupku.
- 2 Uznesením prokurátora Rajonna prokuratura Blagojevgrad (Okresná prokuratúra Blagojevgrad, Bulharsko) bolo 19. marca 2019 začaté trestné konanie proti obvinenému, pretože 23. augusta 2018 viedol motorové vozidlo počas výkonu správneho donucovacieho opatrenia v podobe pozastavenia platnosti vodičského preukazu – skutok, ktorý prokurátor kvalifikoval ako trestný čin podľa článku 343c ods. 3 v spojení s odsekom 1 Nakazatelen kodex (ďalej len „NK“). Podľa tohto ustanovenia sa trestom odňatia slobody až na tri roky a peňažným trestom od 200 do 1000 levov (BGN) potrestá ten, kto vedie motorové vozidlo počas výkonu správneho donucovacieho opatrenia v podobe pozastavenia platnosti vodičského preukazu. Obvinený sa počas výsluchu priznal k skutku a vyhlásil, že jeho práca súvisí s vedením motorového vozidla, že mu vzniká ujma, pretože z dôvodu pozastavenia svojho vodičského oprávnenia nemôže pracovať, a že v deň, keď spáchal skutok, musel viesť svoje motorové vozidlo, aby svojmu ťažko chorému bratovi kúpil súrne potrebné lieky.
- 3 V konaní na prvom stupni Rajonen säd Blagojevgrad (Okresný súd Blagojevgrad, Bulharsko) vychádzal z toho, že obvinený spáchal trestný čin, pretože osobné motorové vozidlo viedol na rušnom bulvári a konal pri tom ľahkomyselne a nedodržel pravidlá cestnej premávky. Súčasne ho tento súd zbavil od trestnej zodpovednosti podľa článku 78a ods. 1 NK, keďže v súlade s týmto ustanovením

je za tento trestný čin stanovený trest odňatia slobody až na tri roky a obvinený doteraz nebol odsúdený a ani ešte nebol oslobodený od trestnoprávnej zodpovednosti. Podľa tohto ustanovenia, ktoré stanovuje peňažný trest od 1000 do 5000 levov (BGN), mu bol uložený peňažný trest vo výške 1000 levov (BGN).

- 4 V odvolacom konaní Okražen säd Blagojevgrad (Krajský súd Blagojevgrad, Bulharsko) rozsudok Rajonen säd (okresný súd) zrušil, obvineného oslobodil a rozhodol, že jeho skutok nepredstavuje trestný čin, pretože vykazuje iba nízky stupeň spoločenskej nebezpečnosti a má sa preto kvalifikovať ako priestupok. Preto mu súd uložil správnu sankciu podľa článku 177 ods. 1 bodu 2 Zakon za dviženieto po patišтата (ďalej len „ZDP“) vo výške 300 levov (BGN). Toto ustanovenie ustanovuje, že osobe, ktorá vedie motorové vozidlo, hoci platnosť jej vodičského preukazu bola pozastavená, bude uložená peňažná pokuta vo výške od 100 do 300 levov (BGN). Odvolací súd rozhodol, že obvinený síce bol opakovane potrestaný za priestupky podľa ZDP, avšak skutok, ktorý je predmetom tohto konania, vykazuje len nízky stupeň spoločenskej nebezpečnosti, pretože obvinený ani nebol odsúdený, resp. potrestaný za spáchané trestné činy a ani mu nebola uložená správna sankcia za skutok, ktorý súvisí s vedením motorového vozidla bez vodičského preukazu v čase odňatia vodičského oprávnenia alebo v čase pozastavenia platnosti vodičského preukazu. Tento súd zohľadnil aj skutočnosť, že obvinený uznal zistené okolnosti, skutok oľutoval a ako dôvod vedenia motorového vozidla uviedol skutočnosť, že musel kúpiť lieky pre svojho chorého brata.
- 5 Konanie na vnútroštátnom súde bolo začaté na návrh Apelativen prokuror (odvolací prokurátor, Bulharsko) Apelativna prokuratura Sofia (Odvolacia prokuratúra Sofia, Bulharsko) na zrušenie rozsudku Okražen säd Blagojevgrad (Krajský súd Blagojevgrad) a vrátenie veci na nové prejednanie inému senátu tohto súdu. Odvolací prokurátor subsidiárne navrhuje zrušenie rozsudku odvolacieho súdu a potvrdenie rozsudku Rajonen säd Blagojevgrad (Okresný súd Blagojevgrad).

### **Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej**

- 6 Podľa názoru odvolacieho prokurátora sa Okražen säd Blagojevgrad (Krajský súd Blagojevgrad) dopustil hmotnoprávneho pochybenia, keď vychádzal z toho, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, vykazuje len nízky stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Odvolací prokurátor sa domnieva, že predpoklady uplatniteľnosti článku 9 ods. 2 NK – podľa ktorého sa skutok, ktorý síce formálne napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu upravené v zákone, avšak pre jeho nepatrný charakter nie je spoločensky nebezpečný alebo zjavne má len nízky stupeň spoločenskej nebezpečnosti, nemá kvalifikovať ako trestný čin – nie sú naplnené, pretože obvinený bol opakovane sankcionovaný za porušenie ZDP. Obvinený naplnil skutkovú podstatu trestného činu podľa článku 343c ods. 3 v spojení s ods. 1 NK, a v prípade tohto trestného činu sa nevyžaduje, aby sa skutočne realizovalo všeobecné nebezpečie.



- 7 Vnútroštátny súd neuvádza žiadne argumenty obvineného.

### **Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

- 8 Vnútroštátny súd konštatuje, že podľa smernice 2006/126 sú členské štáty oprávnené vydať vlastné vnútroštátne právne predpisy v oblasti trestného práva a polície, ktoré stanovujú trestnoprávne alebo administratívnoprávne opatrenia v súvislosti s odňatím alebo zrušením vodičského oprávnenia.
- 9 Uvádza, že podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora pri neexistencii zosúladenia právnej úpravy Únie v oblasti sankcií, ktoré možno uložiť v prípade nedodržania podmienok stanovených systémom zavedeným touto právnou úpravou, ostáva členským štátom právomoc zvoliť si sankcie, ktoré sú podľa nich najvhodnejšie. Pri výkone svojich právomocí sú však povinné dodržiavať právo Únie a jeho všeobecné zásady, a teda aj zásadu zákonnosti a zásadu proporcionality (rozsudok zo 16. júla 2015, Chmielewski, C-255/14, EU:C:2015:475, bod 21 a tam citovaná judikatúra, ako aj uznesenie z 12. júla 2018, Pinzaru und Cirstinoiu, C-707/17, neuvydané, EU:C:2018:574, bod 26). Najmä však represívne opatrenia, ktoré sú dovolené podľa vnútroštátnych právnych predpisov, nesmú prekročiť hranice toho, čo je potrebné na dosiahnutie cieľov, ktoré prípustným spôsobom sledujú tieto právne predpisy.
- 10 Vnútroštátny súd zastáva názor, že tento spor sa vzťahuje na uplatňovanie práva Únie v oblasti spoločnej dopravnej politiky a najmä opatrení na zvýšenie bezpečnosti premávky. Má za to, že bulharský súd, pokiaľ uplatňuje právo Únie, môže v tomto prípade prihliadať na článok 49 Charty, pretože podľa jej článku 51 je Charta uplatniteľná v konaní vo veci samej.
- 11 Za účelom prebratia smernice 2006/126 do vnútroštátneho práva vydal bulharský zákonodarca zmeny ZDP a uvedených Naredba č. 3 z 11. mája 2011, Naredba č. 3 z 29. augusta 2011 a Naredba č. 31 z 26. júla 1999. Na druhej strane právne predpisy upravujúce sankcie, ktoré sú stanovené za nesplnenie požiadavky vedenia motorového vozidla s riadne vystaveným a platným vodičským preukazom, boli v platnosti už pred vydaním smernice. Predovšetkým skutkové podstaty trestných činov v článku 343c ods. 1 a 2 NK boli schválené v roku 1995 a skutkové podstaty priestupkov podľa článku 177 ods. 1 ZDP existovali od vydania tohto zákona v roku 1999.
- 12 V roku 2016 bola zavedená nová skutková podstata trestného činu, a to skutková podstata podľa článku 343c ods. 3 NK, ktorou sa stanovila trestnosť vedenia motorového vozidla počas výkonu správneho donucovacieho opatrenia v podobe pozastavenia platnosti vodičského preukazu. Úplne identická skutková podstata priestupku je však už stanovená v článku 177 ods. 1 bode 2 ZDP už od vydania tohto zákona v roku 1999.
- 13 Vnútroštátny súd poukazuje na to, že až do zavedenia tejto novej skutkovej podstaty v článku 343c ods. 3 NK v roku 2016 zo skutkových podstatí článku 343c

ods. 1 a 2 NK jasne a jednoznačne vyplývalo, že trestné právo a priestupkové právo sú vo vzájomnom vzťahu subsidiarity. Tak sa podľa článku 343c ods. 1 NK potrestá ten, kto vedie motorové vozidlo počas výkonu trestu odňatia vodičského oprávnenia po tom, ako bol za taký skutok potrestaný v priestupkovom konaní. Podľa článku 343c ods. 2 NK sa potrestá ten, kto taký skutok spácha do jedného roka po tom, ako bol potrestaný za priestupok vedenia motorového vozidla bez vodičského preukazu. Zákonomdarca tak u oboch skutkových podstát trestných činov uvedených v článku 343c ods. 1 a 2 NK vykonal jednoznačné rozlíšenie medzi trestnoprávnou zodpovednosťou a administratívno-právnou zodpovednosťou, pretože predchádzajúce uloženie správnej sankcie je nevyhnutným predpokladom pre obžalobu z týchto trestných činov. Preto je v oboch prípadoch trestnoprávna zodpovednosť subsidiárna voči zodpovednosti za priestupok.

- 14 Naproti tomu nová skutková podstata trestného činu v článku 343c ods. 3 NK nevyžaduje, aby bola najprv uložená správna sankcia pred tým, ako nastúpi trestnoprávna zodpovednosť. Za týchto okolností chýbajú objektívne kritériá umožňujúce rozlíšiť skutkovú podstatu trestného činu podľa článku 343c ods. 3 NK a už existujúcu a úplne identickú skutkovú podstatu priestupku podľa článku 177 ods. 1 bodu 2 ZDP. Rozdiely medzi uvedenými skutkovými podstatami trestného činu a priestupku spočívajú v stanovených sankciách a (trestných alebo administratívnych) procesných pravidlách ich ukladania, nie však v objektívnych znakoch skutkovej podstaty.
- 15 Vnútroštátny súd konštatuje, že zákonodarca neuviedol žiadne konkrétne odôvodnenie pre kriminalizáciu vedenia motorového vozidla počas trvania pozastavenia platnosti vodičského preukazu. Prvý návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa NK, totiž neobsahoval zmenu ani doplnenie článku 343c NK. Návrh na vydanie nového odseku 3 tohto ustanovenia predložili dvaja poslanci až po prijatí návrhu zákona v prvom čítaní. Oba poslanci odôvodnili návrh vetou, z ktorej vyplýva, že navrhovanú novú skutkovú podstatu trestného činu chápali ako identickú so skutkovými podstatami podľa článku 343c ods. 1 a 2 NK. Dôvody pridania nového odseku 3 k článku 343c NK neboli vysvetlené ani vo výbore pre právne záležitosti, ani počas rozpravy týkajúcej sa prvého a druhého čítania návrhu zákona v pléne Narodno sabranie (Národné zhromaždenie, Bulharsko).
- 16 Podľa článku 11 ods. 3 Zakon za normativnite aktove (zákon o právnych predpisoch, ďalej len „ZNA“) sa právne predpisy zrušujú, menia alebo dopĺňajú výslovným ustanovením nového právneho aktu, ktorým sa doterajší právny akt mení alebo dopĺňa. Po doplnení článku 343c o nový odsek 3 v roku 2016 nebola skutková podstata priestupku v článku 177 ods. 1 bode 2 ZDP výslovne zrušená, hoci zákonodarca mal príležitosť tak urobiť, keď boli v roku 2018 vykonané iné zmeny tohto článku 177. Uvedená skutková podstata priestupku však zostala nezmenená.
- 17 V bulharskej právnej náuke a judikatúre sa jednotne vychádza z toho, že základné rozlíšenie medzi priestupkovou a trestnoprávnou zodpovednosťou sa vykoná na

základe stupňa nebezpečenstva pre spoločnosť, ktoré zo skutku vyplýva. Zákonnodarca však nestanovil žiadne ďalšie objektívne okolnosti, ktoré by zakladali zvýšenú spoločenskú nebezpečnosť uvedeného skutku a ktoré by si vyžadovali jeho kriminalizáciu. Vnútroštátny súd poukazuje na to, že z vedenia motorového vozidla počas trvania pozastavenia platnosti vodičského preukazu vyplýva pre spoločnosť menšie nebezpečenstvo ako z vedenia motorového vozidla páchatelom, ktorému už bola uložená sankcia odňatia vodičského oprávnenia a ktorý bol za tento skutok sankcionovaný v správnom konaní.

- 18 Vzhľadom na neexistenciu objektívnych kritérií umožňujúcich určiť, či v prípade skutku ide o trestný čin alebo o priestupok, je posúdenie napokon úplne na úvahe správneho orgánu, ktorý môže uložiť administratívnu sankciu vo forme pokuty alebo požiadať prokuratúru, aby začala trestné konanie vo veci spáchania trestného činu. Za týchto okolností vedie paralelné uplatňovanie skutkovej podstaty trestného činu podľa článku 343c ods. 3 NK a skutkovej podstaty priestupku podľa článku 177 ods. 1 bodu 2 ZDP k tomu, že s páchatelmi jedného a toho istého skutku sa zaobchádza rozdielne, pretože im môžu byť uložené rôzne závažné sankcie: trest odňatia slobody v trvaní až troch rokov, ako aj peňažný trest vo výške od 200 do 1000 levov (BGN), ak vychádzame z trestného činu, alebo peňažná pokuta vo výške od 100 do 300 levov (BGN), ak vychádzame z priestupku.
- 19 Vnútroštátny súd uvádza, že rozdielne zaobchádzanie v rovnako situovaných prípadoch je v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania s občanmi, ktorá je zakotvená v článku 6 Konštitúcia na Republika Bãlgarija (Ústava Bulharskej republiky). Stav, že občania nie sú v stave predvídať dôsledky skutku, je nezlučiteľný so základnými zásadami práva Únie, ako sú zásada právnej istoty a zásada ochrany legitímnej dôvery. Okrem toho nesúlad medzi spoločenskou nebezpečnosťou a trestnoprávnym charakterom skutku v zákone je v rozpore s článkom 49 Charty, ktorý zakotvuje zásadu zákonnosti trestných činov a trestov, ako aj zásadu proporcionality, keďže za rovnakých okolností môže byť skutok tak trestným činom, ako aj priestupkom, čo vedie k diskrepancii medzi závažnosťou skutku a závažnosťou stanovenej sankcie.
- 20 Z tohto dôvodu je judikatúra bulharských súdov v prípadoch vedenia motorového vozidla počas výkonu správneho donucovacieho opatrenia v podobe odňatia vodičského preukazu nejednotná. Vnútroštátny súd uvádza konkrétne príklady rozsudkov, v ktorých súd zdieľal názor prokurátora, že skutok má byť kvalifikovaný ako trestný čin, ako aj rozsudkov, v ktorých súdy rozhodli, že skutok predstavuje priestupok, a obžalovaných oslobodili od viny za skutky, ktoré im boli v obžalobe kladené za vinu. Sú uvedené aj prípady, v ktorých prokuratúra trestné konanie zastavila a páchatelovi bola uložená administratívna sankcia.
- 21 Vnútroštátny súd sa zaoberá aj judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Uvádza, že podľa rozsudku z 3. mája 2007, *Advocaten voor de Wereld (C-303/05, EU:C:2007:261, body 49 a 50)*, zásada zákonnosti trestných činov a trestov vyžaduje, aby zákon jasne definoval trestné činy a tresty za ne. Táto podmienka je



splnená, pokiaľ osoba podliehajúca súdnej právomoci môže zo znenia relevantného ustanovenia a v prípade potreby za pomoci výkladu, ktorý mu dávajú súdne orgány, zistiť, aké konania alebo opomenutia zakladajú jeho trestnú zodpovednosť. Vnútroštátny súd cituje aj rozsudok z 12. februára 2019, TC (C-492/18 PPU, EU:C:2019:108, body 59 a 60), podľa ktorého je predpokladom vykonávania opatrenia spojeného s pozbavením slobody existencia právneho základu, ktorý ho odôvodňuje, pričom toto opatrenie musí spĺňať požiadavky jasnosti, predvídateľnosti a dostupnosti, aby sa zabránilo akémukoľvek riziku svojvoľnosti.

- 22 Vnútroštátny súd ďalej uvádza rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z roku 2010 vo veci Medvedev proti Francúzsku, v ktorom sa uvádza, že kritérium zákonnosti vyžaduje, aby „boli všetky zákony dostatočne určité na to, aby eliminovali akékoľvek nebezpečenstvo svojvôle a aby občanom umožnili – prípadne po vyžiadaní odbornej rady – v primeranej miere vzhľadom na okolnosti veci predvídať dôsledky, ku ktorým môže viesť určité konanie“.

PRACOVNÝ DOKUMENT