

Wersja zanonimizowana

Tłumaczenie

C-301/24-1

Sprawa C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Data złożenia:

26 kwietnia 2024 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Cour de cassation (Luksemburg)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

25 kwietnia 2024 r.

Strona skarżąca:

AH

CJ

Strona przeciwna:

Caisse pour l'avenir des enfants

Okoliczności faktyczne charakterystyczne dla niniejszej sprawy C-301/24:

Skarżący, matka i ojczym dwójki dzieci, w odniesieniu do których ich wniosek o przyznanie dodatku rodzinny został oddalony na podstawie art. 269 i 270 luksemburskiego Code de la sécurité sociale (kodeks zabezpieczenia społecznego), zmienionego na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2016 r., zamieszkują wspólnie we Francji.

Zarzuty oparte na prawie Unii są identyczne w sprawach od C-297/24 do C-306/24.

ⁱ Nazwa niniejszej sprawy ma charakter fikcyjny. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

Pytania prejudycjalne są identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24.

Uzasadnienie postanowienia odsyłającego (zatytułowane „Odpowiedź Cour de cassation”) jest identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24, z wyjątkiem fragmentu odnoszącego się do zaskarżonego wyroku, który w niniejszej sprawie C-301/24 brzmi następująco (strony 7 i 8 postanowienia odsyłającego):

„Stosując to kryterium, sąd apelacyjny – w uzasadnieniu decyzji o odmowie przyznania dodatku rodzinnego –

- orzekł w sposób dorozumiany, lecz niewątpliwy, że dowody na istnienie zarejestrowanego związku partnerskiego między pomiędzy pracownikiem przygranicznym a matką dzieci oraz na istnienie wspólnego miejsca zamieszkania pracownika przygranicznego, jego partnerki i dzieci, rozpatrywane odrębnie lub łącznie, nie pozwalają na wykazanie, że warunek ten został spełniony,
- orzekł, że dowód w postaci przyznania stypendium na studia na rzecz jednego z dzieci nie wykazał, że warunek został spełniony, jako że stypendium było wypłacane na podstawie innych kryteriów niżłożenie na utrzymanie dziecka,
- orzekł, że oboje rodzice biologiczni przyczyniali się do utrzymania dzieci, jako że matka prowadziła działalność zawodową, mimo że przez dłuższy czas otrzymywała wyliczony dziennie zasiłek z funduszu ubezpieczeń zdrowotnych, a ojciec płacił na dzieci alimenty w określonej wysokości i dysponował szerokim prawem do zakwaterowania dzieci i rozszerzonej osobistej styczności.
- orzekł, że dowody płatności dokonanych przez skarżących w postępowaniu kasacyjnym w interesie rodziny zrekonstruowanej (związanych z wycieczką do w ogrodu zoologicznego, pobytem w parku rozrywki, spłatą kredytu na zakup nieruchomości i kosztami wynajmu samochodu), stanowiące częściowo wydatki na rozrywkę, a w części zwykłe wydatki gospodarstwa domowego, nie wykazywały, że AH musiał uczestniczyć w utrzymaniu dzieci,
- orzekł, że samo oświadczenie ojca biologicznego co do pomocy finansowej świadczonej przez AH nie ma znaczenia, jako że do sądów właściwych w sprawach pomocy społecznej należy ustalenie na podstawie przedstawionych im elementów faktycznych, kto spośród rodziców biologicznych lub ojczyma uczestniczył w utrzymaniu dzieci”.