Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Υπόθεση C-312/24 [Darashev] [i]

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

29 Απριλίου 2024

Αιτούν δικαστήριο:

Sofiyski rayonen sad (Βουλγαρία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

30 Ιανουαρίου 2024

Ενάγων:

CL

Εναγομένη:

Prokuratura na Republika Balgaria

ΔΙΑΤΑΞΗ

… [παραλειπόμενα]

Το **SOFIYSKI RAYONEN SAD, GRAZHDANSKO OTDELENIE** (περιφερειακό δικαστήριο Σόφιας, Βουλγαρία, τμήμα αστικών διαφορών) [παραλειπόμενα] σε δημόσια συνεδρίαση στις 30 Ιανουαρίου 2024 [παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

αστική διαφορά υπ' **αριθ. 20211110120709** [παραλειπόμενα]**,**

έλαβε υπόψη του, προκειμένου να αποφανθεί, τα ακόλουθα:

[i] Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Πρόκειται για διαδικασία δυνάμει του άρθρου 276, πρώτο εδάφιο, ΣΛΕΕ και του κεφαλαίου 55 του GPK (Grazhdanski protsesualen kodeks, κώδικα πολιτικής δικονομίας) (αιτήσεις προδικαστικής αποφάσεως)

Η διαδικασία κινήθηκε κατόπιν αγωγής που άσκησε ο CL, …[παραλειπόμενα] κοινότητα Kazitchene, …[παραλειπόμενα] **κατά** της PROKURATURA NA REPUBLIKA BALGARIA (PRB, εισαγγελίας της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας) με αίτημα να υποχρεωθεί η εναγομένη **βάσει του άρθρου 2, παράγραφος 1, σημεία 2 έως 3, του Zakon za otgovornostta na darzhavata i obshtinite za vredi (νόμου περί αστικής ευθύνης του Δημοσίου και των δήμων για προκληθείσες ζημίες, στο εξής: νόμος περί αστικής ευθύνης του Δημοσίου ή ZODOV)** να του καταβάλει ποσό ύψους 6 000,00 BGN (βουλγαρικών λέβα) για ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, ως απόρροια των πράξεων σε βάρος του στο πλαίσιο της κινηθείσας διαδικασίας έρευνας [παραλειπόμενα], και των συνεπειών της.

Στο δικόγραφο της αγωγής αναφέρεται ότι στον ενάγοντα αποδόθηκε η ιδιότητα του υπόπτου, αλλά δεν του απαγγέλθηκε επισήμως κατηγορία (στο πρωτότυπο: ne e bil privlechen kato obvinyaem). Είχε ενημερωθεί ότι επρόκειτο για «πρόσωπο με ασαφή ρόλο». Συνελήφθη για χρονικό διάστημα 24 ωρών. Σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο, η διαδικασία έρευνας ανεστάλη, διότι ο δράστης παρέμεινε άγνωστος (άρθρο 244, παράγραφος 1, σημείο 2, του NPK – Nakazatelno-protsesualen kodeks [κώδικα ποινικής δικονομίας]). Σε χρονικό σημείο μετά την οριστική περάτωση της διαδικασίας έρευνας, δεν κατάφερε να ανελιχθεί στην υπηρεσιακή ιεραρχία (Ministerstvo na vatreshnite raboti – Υπουργείο Εσωτερικών), διότι του είχε αποδοθεί η ιδιότητα του υπόπτου. Η ηθική του βλάβη προέκυψε από τις ακόλουθες πράξεις: **1)** Συνελήφθη για 24 ώρες· **2)** η σύλληψή του έγινε στην υπηρεσία του, ενώπιον όλων των συναδέλφων του και των υπαλλήλων· **3)** δεν έλαβε καμία ενημέρωση –για ποιον λόγο κινήθηκε η διαδικασία έρευνας, ότι μπορούσε να επικοινωνήσει με δικηγόρο ή με συγγενείς, ενώ το τηλέφωνό του κατασχέθηκε· **4)** εφαρμόστηκαν ερευνητικά μέτρα σε βάρος του –δύο διαφορετικά είδη έρευνας (στο πρωτότυπο: obisk, pretarsvane), αναγνώριση υπόπτου, χωρίς όμως να του έχει αποδοθεί η ιδιότητα του κατηγορουμένου και να έχει καταδικαστεί για τη διάπραξη ποινικού αδικήματος· **5)** ως υπάλληλος του Υπουργείου Εσωτερικών (Ministerstvo na vatreshnite raboti, στο εξής: MVR) δεν προήχθη σε ανώτερο βαθμό κατά το χρονικό διάστημα από το 2016 έως το 2022, διότι του είχε αποδοθεί η ιδιότητα του υπόπτου στην προαναφερθείσα διαδικασία έρευνας. Όσον αφορά τις πράξεις που περιγράφονται ανωτέρω υπό 1-4 ισχυρίζεται ότι η ζημία επήλθε κατά το χρονικό διάστημα των επτά μηνών κατόπιν των ερευνητικών μέτρων σε βάρος του στο πλαίσιο της προαναφερθείσας ποινικής διαδικασίας. Ζητεί, ιδίως, τη διαγραφή του από τη βάση δεδομένων, στην οποία έχει καταχωρισθεί ως ύποπτος.

Η εναγομένη, η STAATSANWALTSCHAFT DER REPUBLIK BULGARIEN (εισαγγελία της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας), αντικρούει την αγωγή στο σύνολό της, κατ' ουσίαν και καθ' ύψος.

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΔΟΣΕΙΔΑΣΙΑΣ

Η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως αφορά τον τρόπο διαχειρίσεως των πληροφοριών (συλλογή, αποθήκευση, διαγραφή) που αφορούν πρόσωπα τα οποία έχουν την ιδιότητα του υπόπτου στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας, όταν οι επιφορτισμένες με την έρευνα αρχές αποτελούν μέρος της οργανωτικής δομής του εργοδότη για τον οποίο εργάζεται ο ύποπτος. Η αίτηση αφορά τις πληροφορίες που μπορεί να συλλέξει, να αποθηκεύσει ή να διαγράψει ο εργοδότης όταν άλλες οργανωτικές του μονάδες μπορούν να εφαρμόσουν ερευνητικά μέτρα σε βάρος των υπαλλήλων του. Με την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, το αιτούν δικαστήριο ζητεί να διευκρινιστεί η ερμηνεία του «δικαιώματος στη λήθη» στις περιπτώσεις στις οποίες οι συλλεγόμενες πληροφορίες περιλαμβάνονται στον ατομικό φάκελο του υπαλλήλου που εργάζεται σε οργανωτική μονάδα εργοδότη, όταν ακριβώς αυτές οι πληροφορίες συλλέχθηκαν στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας η οποία διεξάγεται από άλλη οργανωτική μονάδα του εργοδότη, η οποία αποτελεί την επιφορτισμένη με την έρευνα αρχή στην ποινική διαδικασία. Μπορεί εργοδότης που διαθέτει οργανωτικές μονάδες, οι οποίες διενεργούν πράξεις έρευνας, να εμποδίσει την επαγγελματική ανέλιξη υπαλλήλου αποκλειστικά και μόνον επειδή είναι ύποπτος σε εκκρεμή ποινική διαδικασία, οι πράξεις έρευνας της οποίας διενεργούνται από άλλη οργανωτική μονάδα του εργοδότη; Μπορεί εργοδότης που διαθέτει ειδική διεύθυνση, η οποία διενεργεί πράξεις έρευνας στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας, να εμποδίσει την επαγγελματική ανέλιξη υπαλλήλου που υπηρετεί σε άλλη διεύθυνση με την αιτιολογία ότι ο υπάλληλος είναι ύποπτος ή του έχει αποδοθεί η ιδιότητα του κατηγορουμένου στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας που διεξάγεται από άλλη οργανωτική μονάδα του εργοδότη;

ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

Ενάγων: CL, [παραλειπόμενα] κοινότητα Kazitchene, [παραλειπόμενα]

Εναγομένη: STAATSANWALTSCHAFT DER REPUBLIK BULGARIEN (εισαγγελία της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, στο εξής: PRB), Δήμος Σόφιας [παραλειπόμενα]

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Δεν αμφισβητείται μεταξύ των διαδίκων ότι την 1η Μαρτίου 2016 κινήθηκε διαδικασία έρευνας [παραλειπόμενα] για ποινικό αδίκημα που διαπράχθηκε: ληστεία κατά συναυτουργία– ποινικό αδίκημα του άρθρου 198, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 20, παράγραφος 2, καθώς και με την παράγραφο 1, του NK (Nakazatelen kodeks – ποινικού κώδικα). Η διαδικασία έρευνας διεξήχθη κατά αγνώστων. Δεν αμφισβητείται μεταξύ των διαδίκων ότι κατά το χρονικό διάστημα από το 2012 έως το 2023, ο ενάγων κατείχε διάφορες θέσεις ως αστυνομικός υπάλληλος στο Υπουργείο Εσωτερικών (MVR) σε διάφορες διευθύνσεις: γενική διεύθυνση «Υπηρεσία Ασφαλείας» και γενική αστυνομική διεύθυνση.

ΕΠΙΡΑΦΟ ΕΡΙΑΣΙΑΣ
Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Στις 17 Μαΐου 2016, πραγματοποιήθηκε γενική συνέλευση όλων των αστυνομικών υπαλλήλων που ήταν ήδη παρόντες στη διοικητική μονάδα στην οποία εργάζεται ο ενάγων. Στην εν λόγω γενική συνέλευση, εμφανίστηκαν ο προϊστάμενος του τμήματος, ένας εκπρόσωπος της διευθύνσεως «Εσωτερική Ασφάλεια» του MVR, ένας εισαγγελέας της SGP (Sofiyska gradska prokuratura – εισαγγελίας του Δήμου Σόφιας) και ένα πρόσωπο επιφορτισμένο με την έρευνα. Δεν αμφισβητείται ότι κατά την εν λόγω συνέλευση, ο ενάγων συνελήφθη δημοσίως ενώπιον όλων και αναγκάστηκε να παραδώσει το σήμα, το όπλο και την ταυτότητά του.

Δεν αμφισβητείται ότι στις 17 Μαΐου 2016, ο ενάγων κρατήθηκε για χρονικό διάστημα 24 ωρών. Για τη σύλληψή του εκδόθηκε ένταλμα συλλήψεως από τη διεύθυνση «Εσωτερική Ασφάλεια» του MVR. Το ένταλμα συλλήψεως εκδόθηκε βάσει του άρθρου 72, παράγραφος 1, σημείο 1, του ZMVR [Zakon za ministerstvoto na vatreshnite raboti – νόμου περί του Υπουργείου Εσωτερικών] (Πρόσωπο για το οποίο υπάρχουν στοιχεία ότι διέπραξε ποινικό αδίκημα). Στο ένταλμα συλλήψεως αναφέρεται ότι το πρόσωπο συλλαμβάνεται επειδή την 1η Μαρτίου 2016 αφαίρεσε, κατά συναυτουργία, ξένα κινητά πράγματα με σκοπό να τα ιδιοποιηθεί με τη χρήση βίας, γεγονός που συνιστά ποινικό αδίκημα κατά το άρθρο 198, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 20, παράγραφος 2, καθώς και με την παράγραφο 1, του NK.

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ο ενάγων αφέθηκε ελεύθερος μετά από τις 24 αυτές ώρες. Είναι αναμφισβήτητο ότι στον ενάγοντα δεν απαγγέλθηκε επισήμως κατηγορία. Δεν κατηγορήθηκε. Κατά τη διαδικασία έρευνας, διενεργήθηκε έρευνα σε βάρος του ενάγοντα, αλλά και κατάσχεση. Ο ενάγων συμμετείχε σε διαδικασία αναγνωρίσεως υπόπτου, στην οποία δεν αναγνωρίστηκε από τα θύματα ως δράστης. Λήφθησαν τα δακτυλικά του αποτυπώματα ως υπόπτου. Διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρξαν ίχνη του πάνω στα αντικείμενα των θυμάτων. Δεν αμφισβητείται επίσης ότι η έρευνα και η κατάσχεση πραγματοποιήθηκαν κατόπιν προηγούμενης άδειας δικαστηρίου. Οι διάδικοι συμφωνούν ότι η διαδικασία έρευνας ανεστάλη, διότι ο δράστης παρέμεινε άγνωστος.

Στο πλαίσιο της διαδικασίας διαπιστώθηκε ότι ο ενάγων επανήλθε στα καθήκοντά του εντός του οργανογράμματος του MVR. Ο ενάγων έλαβε μέρος σε διαδικασίες επιλογής για προαγωγή σε θέσεις σε άλλες διοικητικές μονάδες, τμήματα και διευθύνσεις εντός του οργανογράμματος του MVR. Ο κύριος λόγος για τον οποίον δεν διορίστηκε σε άλλη θέση είναι ότι είχε συλληφθεί ως ύποπτος στην ως άνω αναφερθείσα διαδικασία έρευνας. Η πληροφορία ότι ο ενάγων συνελήφθη και διενεργήθηκαν ερευνητικά μέτρα (έρευνα, κατάσχεση και αναγνώριση υπόπτου) σε βάρος του ως υπόπτου προκύπτει από τον ατομικό φάκελο του ενάγοντα και τα αρχεία του MVR. Ο λόγος για τον οποίο ο ενάγων δεν προήχθη ούτε τοποθετήθηκε σε άλλες θέσεις ήταν η εμπλοκή του ως υπόπτου στο ποινικό αδίκημα σύμφωνα με το άρθρο 198, παράγραφος 1, του NK –ληστεία– στην προαναφερθείσα διαδικασία έρευνας.

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΡΑΟΟΕΡΙΑΣΙΑΣ

Ισχυρίζεται ότι υπέστη ηθική βλάβη λόγω της συλλήψεώς του ενώπιον των συναδέλφων του, και δη λόγω της ταπεινώσεως που υπέστη, καθώς, έχοντας μακροχρόνια υπηρεσία στο MVR, συνελήφθη για αδίκημα που δεν αποδείχτηκε ότι διέπραξε. Κατά τους ισχυρισμούς του, υπέστη ζημία διότι δεν του δόθηκε καμία πληροφορία αναφορικά με τη σύλληψή του –ούτε δικηγόρος, ούτε τηλεφωνική επικοινωνία με την οικογένειά του, ενώ δεν του αναφέρθηκε κανένας λόγος για τη σύλληψή του. Ισχυρίζεται ότι η εν λόγω σύλληψη αποτέλεσε εμπόδιο στην επαγγελματική [του] σταδιοδρομία και στην επαγγελματική του εξέλιξη. Ο εργοδότης του, ο οποίος προέβη στη σύλληψη, διατηρεί βάση δεδομένων σχετικά με την εν λόγω διαδικασία έρευνας και αρνείται να τη διαγράψει. Ανεξαρτήτως αυτού, το όνομα του ενάγοντος καταχωρίστηκε ως υπόπτου στο πλαίσιο της διαδικασίας έρευνας, γεγονός που εμπόδισε την προαγωγή του.

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ VARHOVEN KASATSIONEN SAD NA REPUBLIKA BALGARIA (ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΓΑΡΙΑΣ, στο εξής: VKS)

Κατά τη νομολογία του VKS, πρόσωπο το οποίο έχει συνδεθεί με ποινικό αδίκημα και στο οποίο δεν απαγγέλθηκε επισήμως κατηγορία, δικαιούται αποζημίωση σε περίπτωση περατώσεως της ποινικής διαδικασίας. Η αποζημίωση καταβάλλεται σύμφωνα με τον ZODOV. Το πρόσωπο μπορεί επίσης να απαιτήσει αποζημίωση για το χρονικό διάστημα πριν καταστεί ύποπτος, εφόσον ήταν το μοναδικό πρόσωπο το οποίο θα μπορούσε να έχει διαπράξει το ποινικό αδίκημα όταν κινήθηκε ποινική διαδικασία κατά αγνώστων. Εναγομένη στη διαδικασία αυτή είναι η εισαγγελία, δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία έρευνας.

ΛΟΓΟΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΤΟ ΑΙΤΟΥΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΡΙΝΕΙ ΟΤΙ Η ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΕΙΝΑΙ ΚΡΙΣΙΜΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΥΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

Ο βουλγαρικός κώδικας ποινικής δικονομίας (NPK) δεν προβλέπει το νομικό μόρφωμα του υπόπτου στην ποινική διαδικασία. Σύμφωνα με την απόφαση στην υπόθεση **C-209/22,** ο ύποπτος έχει τα δικαιώματα που απορρέουν από την *οδηγία 2013/48/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2013, σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και διαδικασίας εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, καθώς και σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του και με το δικαίωμα επικοινωνίας με τρίτα πρόσωπα και με προξενικές αρχές κατά τη διάρκεια της στέρησης της ελευθερίας*, εκτός αν η εν λόγω πρόσβαση σε δικηγόρο είναι αναγκαία μόνο προκειμένου το εν λόγω πρόσωπο να μπορέσει να ασκήσει πρακτικά και αποτελεσματικά τα δικαιώματα υπερασπίσεώς του.

Στην υπό κρίση διαδικασία έρευνας, στον ενάγοντα είχε αποδοθεί πλήρως η ιδιότητα του υπόπτου, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται μεταξύ των διαδίκων. Ωστόσο, μετά από τη συλλογή των αποδεικτικών στοιχείων, δεν του απαγγέλθηκε

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΡΑΟΟΕΡΓΑΣΙΑΣ

επισήμως κατηγορία και η ποινική διαδικασία σε βάρος του ανεστάλη από το 2016, δεδομένου ότι ο δράστης παρέμεινε άγνωστος.

Ο ενάγων ισχυρίζεται ότι δικαιούται αποζημίωση για τη σύλληψή του, εφόσον ήταν ύποπτος, αλλά δεν αποδείχθηκε η συμμετοχή του σε ποινικό αδίκημα. Ζητεί αποζημίωση για τους ακόλουθους λόγους: 1. η σύλληψή του έγινε ενώπιον συναδέλφων του που είχαν συγκεντρωθεί στην υπηρεσία του· 2. η ιδιότητά του ως υπόπτου αποτέλεσε εμπόδιο για την επαγγελματική του ανέλιξη στο οργανόγραμμα του MVR· 3. στο πλαίσιο των ενεργειών συλλήψεώς του, δεν του δόθηκε πρόσβαση σε πληροφορίες –δεν του επετράπη να επικοινωνήσει με την οικογένειά του και με τον δικηγόρο του ώστε να μπορέσει να διαπιστώσει για ποιον λόγο συνελήφθη.

Το MVR είναι μια ενιαία διοικητική αρχή, επιφορτισμένη με την τήρηση της δημοσίας τάξεως. Αποτελείται από περισσότερες διευθύνσεις, στη δε γενική αστυνομική διεύθυνση και στη γενική διεύθυνση «Υπηρεσία Ασφαλείας» έχει ανατεθεί η λήψη μέτρων για την προστασία της δημοσίας τάξεως.

Παράλληλα, οι υπάλληλοι του MVR μπορούν επίσης να είναι ύποπτοι και κατηγορούμενοι. Οι πράξεις έρευνας σε βάρος υπαλλήλων του MVR διενεργούνται από τη διεύθυνση «Εσωτερική Ασφάλεια» ανεξαρτήτως του ποινικού αδικήματος για το οποίο πρόκειται. Η διεύθυνση «Εσωτερική Ασφάλεια» προβαίνει στις ενέργειες για τη διερεύνηση αδικημάτων για τα οποία υπάρχουν στοιχεία ότι διαπράχθηκαν από υπαλλήλους του MVR. Ένας αστυνομικός υπάλληλος της διευθύνσεως «Εσωτερική Ασφάλεια» με ερευνητικά καθήκοντα μπορεί να κινήσει διαδικασία έρευνας κατά υπαλλήλου άλλης διευθύνσεως του MVR. Οι υπάλληλοι της διευθύνσεως «Εσωτερική Ασφάλεια» εφαρμόζουν ερευνητικά μέτρα –έρευνα, κατάσχεση, εξέταση μαρτύρων, απαγγελία επίσημης κατηγορίας, δημοσιοποίηση φακέλων έρευνας κ.λπ.

Ως ενιαία διοικητική αρχή, το MVR είναι εργοδότης όλων των υπαλλήλων που εργάζονται για το εν λόγω Υπουργείο. Κάθε διεύθυνση διατηρεί πληροφορίες σχετικά με τους υπαλλήλους της και τις αποθηκεύει στον ατομικό τους φάκελο. Κατά τη συμμετοχή σε διαδικασίες επιλογής για προαγωγές και μεταθέσεις, ζητείται ο ατομικός φάκελος, καθώς και πληροφορίες –πώς ο εκάστοτε υπάλληλος έχει εκπληρώσει τα καθήκοντά [του], αν έχει υπάρξει ποτέ ύποπτος ή κατηγορούμενος, αν έχει παραβιάσει την εργασιακή πειθαρχία ή τη δημόσια τάξη.

Από την άλλη πλευρά, η διεύθυνση «Εσωτερική Ασφάλεια» αποτελεί οργανωτική μονάδα του MVR που αναλαμβάνει δράση για τη διερεύνηση αδικημάτων που πιθανολογείται ότι διαπράχθηκαν από υπαλλήλους του MVR. Οι πληροφορίες που συγκεντρώνονται κατά το στάδιο της έρευνας αποθηκεύονται επίσης στον ατομικό φάκελο. Διενεργείται εσωτερικός έλεγχος, το αποτέλεσμα του οποίου περιλαμβάνεται επίσης στον ατομικό φάκελο.

Στο πλαίσιο αυτό, ανακύπτει ζήτημα σχετικά με την επεξεργασία, την αποθήκευση και τη χρήση πληροφοριών που έχουν αποκτηθεί από διεύθυνση του

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΡΑΦΟΕΡΓΑΣΙΑΣ

MVR υπό την ιδιότητά της ως επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας και τίθενται στη διάθεση άλλης διευθύνσεως του MVR, η οποία ενεργεί ως εργοδότης του υπόπτου/κατηγορουμένου. Δεν είναι σαφές στο δικαστήριο αν οι πληροφορίες που έχει συλλέξει μια διεύθυνση του MVR ως επιφορτισμένη με την έρευνα αρχή μπορούν να περιληφθούν αυτεπαγγέλτως στον ατομικό φάκελο υπαλλήλου ο οποίος ασκεί καθήκοντα αστυνομικού υπαλλήλου σε άλλη διεύθυνση του MVR. Πώς αποθηκεύονται οι πληροφορίες αυτές, για πόσο χρονικό διάστημα και μπορούν αυτές να αποτελέσουν εμπόδιο στην επαγγελματική ανέλιξη του υπαλλήλου; Ζητήματα που σχετίζονται με την επεξεργασία και την αποθήκευση από το MVR των δεδομένων έρευνας που έχουν συλλεχθεί εξετάζονται στις υποθέσεις **C-205/21 και C-118/22**.

Εν προκειμένω, το MVR ενήργησε ταυτόχρονα ως εργοδότης μέσω των διευθύνσεων στις οποίες ο ενάγων ασκούσε τα καθήκοντά του, αλλά και ως επιφορτισμένη με την έρευνα αρχή μέσω της διευθύνσεως «Εσωτερική Ασφάλεια», η οποία διενεργούσε έρευνες για διαπραχθέντα από υπαλλήλους του MVR ποινικά αδικήματα.

Συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας το να χρησιμοποιεί το MVR, υπό την ιδιότητά του ως εργοδότη, πληροφορίες σχετικά με υπάλληλο και το να βασίζεται στις πληροφορίες που έχει λάβει από άλλο τμήμα/διεύθυνσή του, το οποίο/η οποία τις απέκτησε κατά την άσκηση των καθηκόντων του/της ως επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής; Συνάδει ο σκοπός της ανιχνεύσεως και της προλήψεως ποινικών αδικημάτων από οργανωτική μονάδα του MVR με τη δυνατότητα του εργοδότη να εμποδίσει την επαγγελματική ανέλιξη του υπαλλήλου, αποκλειστικά και μόνον επειδή αυτός θεωρήθηκε ύποπτος τελέσεως ποινικού αδικήματος, ως προς το οποίο η ποινική δίωξη ανεστάλη διότι ο δράστης παρέμεινε άγνωστος;

Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν είναι σαφές στο δικαστήριο αν ο ΓΚΠΔ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, στο εξής: ΓΚΠΔ) τυγχάνει εφαρμογής σε περιπτώσεις όπως η υπό κρίση –μία ενιαία οργανωτική δομή στην οποία μέρος των διευθύνσεών της ασκεί καθήκοντα εργοδότη και άλλο μέρος ασκεί τα καθήκοντα επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας.

Στο άρθρο 4, σημείο 1, του ΓΚΠΔ ορίζεται τι συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα. Στο πλαίσιο της διαδικασίας διαπιστώθηκε χωρίς να αμφισβητείται ότι το MVR, ως εργοδότης, αποθηκεύει πληροφορίες αναφορικά με το γεγονός ότι ο ενάγων ήταν ύποπτος και συνελήφθη κατά τη διάρκεια της διαδικασίας έρευνας σχετικά με το ποινικό αδίκημα της «ληστείας κατά συναυτουργία». Τίθεται το ζήτημα αν η εν λόγω αποθήκευση και προσθήκη στον ατομικό φάκελο του υπόπτου συνιστά επεξεργασία δεδομένων κατά την έννοια του άρθρου 4, σημείο 2, του ΓΚΠΔ, ή αν ο ατομικός φάκελος αποτελεί σύστημα αρχειοθέτησης κατά την έννοια του άρθρου 4, σημείο 6. Για το αιτούν δικαστήριο τίθεται επίσης το ζήτημα αν η αποθήκευση δεδομένων, όπως τα επίμαχα εν προκειμένω, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 9, παράγραφος 2, στοιχείο β΄, του ΓΚΠΔ.

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΡΑΟΟΕΡΑΣΙΑΣ

Είναι παγκοίνως γνωστό στο δικαστήριο ότι οι δημόσιοι υπάλληλοι που διασφαλίζουν τη δημόσια τάξη (πρόσωπα που εργάζονται στο MVR) πρέπει να πληρούν υψηλότερα ηθικά και δεοντολογικά κριτήρια σε σχέση με άλλες κατηγορίες εργαζομένων ή υπαλλήλων. Τα πρόσωπα αυτά δεν επιτρέπεται να καταδικαστούν, να κατηγορηθούν ή να είναι ύποπτα, διότι τούτο αντιβαίνει στον σκοπό της επαγγελματικής τους δραστηριότητας που συνίσταται στην τήρηση της τάξεως στο κράτος, στην αποτροπή, την ανίχνευση και την πρόληψη ποινικών αδικημάτων και παραβάσεων. Ωστόσο, μέχρι αποδείξεως του αντίθετου, ισχύει το τεκμήριο αθωότητας. Το αιτούν δικαστήριο διερωτάται αν ο εργοδότης μπορεί να εμποδίσει την επαγγελματική ανέλιξη αποκλειστικά και μόνο λόγω του γεγονότος ότι ο υπάλληλος είναι ύποπτος/κατηγορούμενος, ιδίως υπό το πρίσμα των υψηλότερων ηθικών κριτηρίων που πρέπει να πληροί αυτή η κατηγορία υπαλλήλων. Μπορεί εργοδότης να επικαλεστεί το γεγονός ότι ο υπάλληλός του υπήρξε ύποπτος/κατηγορούμενος και να θέσει τέλος στην επαγγελματική του ανέλιξη, αφότου ανεστάλη η ποινική διαδικασία σε βάρος του; Δεν είναι σαφές αν η συλλογή και επεξεργασία δεδομένων που περιλαμβάνονται στον ατομικό φάκελο υπαλλήλου, τα οποία συνδέονται με την ιδιότητά του ως υπόπτου/κατηγορουμένου, είναι προδήλως ανάλογες προς τις απαιτήσεις που αφορούν τη συγκεκριμένη κατηγορία υπαλλήλων. Και τούτο, διότι μόνον η τελεσίδικη καταδίκη συνιστά λόγο για τη λύση της σχέσεως εργασίας και υπηρεσίας με τον υπάλληλο.

Ταυτόχρονα, στις αιτιολογικές σκέψεις 65 και 66, καθώς και στο άρθρο 17 του ΓΚΠΔ εισάγεται η αρχή του δικαιώματος στη λήθη. Για τον λόγο αυτόν, δεν είναι σαφές για το δικαστήριο αν η αρχή του δικαιώματος στη λήθη στο άρθρο 17, παράγραφος 1, στοιχείο α΄, του ΓΚΠΔ έχει την έννοια ότι πρέπει να διαγράφονται από τον ατομικό φάκελο υπαλλήλου εκείνα τα δεδομένα που έχουν συλλεχθεί από άλλη οργανωτική μονάδα του εργοδότη, η οποία ασκεί τα καθήκοντα επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής και συνδέουν τον υπάλληλο με το γεγονός ότι υπήρξε ύποπτος/κατηγορούμενος για ποινικό αδίκημα.

Για το αιτούν δικαστήριο δεν είναι σαφές αν ως παράνομη επεξεργασία κατά την έννοια του άρθρου 17, παράγραφος 1, στοιχείο δ΄, του ΓΚΠΔ, νοείται η επεξεργασία και η αποθήκευση δεδομένων από οργανωτική μονάδα του εργοδότη που αφορούν την υποψία ότι υπάλληλος διέπραξε ποινικό αδίκημα, εφόσον αυτές οι πληροφορίες συλλέχθηκαν και αποθηκεύτηκαν από άλλη οργανωτική μονάδα του εργοδότη υπό την ιδιότητά της ως αρχής επιβολής του νόμου.

Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 19 και το άρθρο 2, παράγραφος [2], στοιχείο δ΄, του ΓΚΠΔ, η επεξεργασία και η αποθήκευση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην ποινική διαδικασία διέπονται από την *οδηγία (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου, σε*

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΡΑΟΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

συνδυασμό με το άρθρο 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η διαφορά της κύριας δίκης αφορά πληροφορίες που διατηρεί ο εργοδότης στον φάκελο του υπαλλήλου και τις οποίες έχει λάβει από άλλη διεύθυνσή του, η οποία έχει σε σχέση με τους αστυνομικούς υπαλλήλους (πρόσωπα που εργάζονται στην οργανωτική δομή του MVR) την ιδιότητα της επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής στην ποινική διαδικασία. Κατά το αιτούν δικαστήριο, δεδομένα που έχουν αποκτηθεί στο πλαίσιο ποινικής έρευνας σε βάρος υπαλλήλου διέπονται ταυτόχρονα από τον ΓΚΠΔ, την οδηγία 2016/680 και την οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία.

Το άρθρο 10 της οδηγίας 2016/680 εισάγει ειδική κατηγορία προσώπων. Για το αιτούν δικαστήριο τίθεται το ζήτημα αν η αποθήκευση δεδομένων στον ατομικό φάκελο των υπαλλήλων του MVR στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας που έχει κινηθεί σε βάρος τους είναι ανάλογη προς τα υψηλότερα ηθικά κριτήρια που απαιτεί το επάγγελμα. Μπορούν τα δεδομένα που έχουν συλλεχθεί στο πλαίσιο έρευνας να χρησιμοποιηθούν αυτεπαγγέλτως από τον εργοδότη, όταν κάποια από τις άλλες οργανωτικές του μονάδες διενεργεί πράξεις έρευνας; Τίθεται το ζήτημα αν τα «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» και η «επεξεργασία» κατά την έννοια της οδηγίας 2016/680 έχουν την έννοια ότι περιλαμβάνουν τις επίμαχες στην υπό κρίση υπόθεση δραστηριότητες. Για το αιτούν δικαστήριο τίθεται το ζήτημα αν το άρθρο 9, παράγραφος 1, της οδηγίας 2016/680 έχει την έννοια ότι επιτρέπει σε εργοδότη να συλλέγει και να διατηρεί πληροφορίες σχετικά με υπάλληλο διευθύνσεως, ο οποίος είναι ύποπτος/κατηγορούμενος, οι οποίες έχουν συλλεχθεί από άλλη διεύθυνσή του, η οποία είναι η επιφορτισμένη με την έρευνα αρχή.

Ο ενάγων υπέβαλε υποψηφιότητα σε διαδικασία επιλογής για προαγωγή και μετάθεση και κατετάγη στην πρώτη θέση. Λόγω, ωστόσο, της ιδιότητάς του ως υπόπτου δεν διορίστηκε στις θέσεις στις οποίες είχε καταταγεί πρώτος. Στο πλαίσιο αυτό, ανακύπτει για το αιτούν δικαστήριο το ζήτημα αν η αποθήκευση δεδομένων από μία ενιαία οργανωτική δομή (όπως το MVR, στο οποίο μέρος των διευθύνσεων λειτουργεί ως εργοδότης και μια ειδική διεύθυνση λειτουργεί ως επιφορτισμένη με την έρευνα αρχή) συνιστά **μορφή διακρίσεως** κατά την έννοια του άρθρου 1 της οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία, στην περίπτωση που οι πληροφορίες αφορούν την ιδιότητα του υπαλλήλου [διαδίκου σε] ποινική διαδικασία και συλλέγονται από διεύθυνση της ενιαίας αυτής οργανωτικής δομής, η οποία ασκεί καθήκοντα επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής. Περιλαμβάνει, επομένως, η ίση μεταχείριση και την απαγόρευση της αποθηκεύσεως δεδομένων σχετικά με υπάλληλο ο οποίος θεωρήθηκε ύποπτος και η ποινική διαδικασία κατά του οποίου περατώθηκε;

Λαμβανομένων υπόψη των προεκτεθέντων, η διαδικασία πρέπει να ανασταλεί σύμφωνα με το άρθρο 631, παράγραφος 1, του GPK, σε συνδυασμό με το άρθρο 267, πρώτο εδάφιο, ΣΛΕΕ μέχρι την έκδοση αποφάσεως από το Δικαστήριο της

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΡΑΟΟΕΡΙΑΛΑΣ

Ευρωπαϊκής Ένωσης επί των διατυπωθέντων στο διατακτικό της διατάξεως ερωτημάτων σχετικά με την ερμηνεία.

Για τους λόγους αυτούς, το ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ εκδίδει την ακόλουθη

ΔΙΑΤΑΞΗ:

ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωση **σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ και το άρθρο 629 του GPK** τα ακόλουθα ερωτήματα προς έκδοση προδικαστικής αποφάσεως:

Έχει το **άρθρο 2, [παράγραφος] 1, του ΓΚΠΔ** την έννοια ότι η επεξεργασία δεδομένων περιλαμβάνει δραστηριότητες μίας ενιαίας οργανωτικής δομής, μέρος των διευθύνσεων της οποίας ασκεί καθήκοντα εργοδότη, ενώ μια άλλη ενιαία διεύθυνση έχει την ιδιότητα επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής στην ποινική διαδικασία κατά υπαλλήλων της άλλης διευθύνσεως; **Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα αυτό:**

1. Έχει ο όρος **«επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»,** στο άρθρο 4, σημείο 2, του ΓΚΠΔ, την έννοια ότι καταλαμβάνει δραστηριότητα στο πλαίσιο της οποίας στον ατομικό φάκελο υπαλλήλου προστίθενται πληροφορίες τις οποίες ο εργοδότης απέκτησε υπό την ιδιότητά του ως επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής μέσω μίας από τις διευθύνσεις του σε σχέση με τον συγκεκριμένο ακριβώς υπάλληλο;

2. Έχει ο όρος **«σύστημα αρχειοθέτησης»**, στο άρθρο 4, σημείο 6, του ΓΚΠΔ, την έννοια ότι καλύπτει ατομικό φάκελο υπαλλήλου ή εργαζομένου ο οποίος εργάζεται σε διεύθυνση του εργοδότη, ενώ οι πληροφορίες έχουν συλλεχθεί από άλλη διεύθυνση του εργοδότη, η οποία έχει την ιδιότητα της επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής;

3. Έχει το **άρθρο 9, παράγραφος 2, στοιχείο β΄, του ΓΚΠΔ** την έννοια ότι οργανωτική μονάδα εργοδότη μπορεί να συλλέγει και να αποθηκεύει δεδομένα που αφορούν το γεγονός ότι ο υπάλληλος ήταν ύποπτος/κατηγορούμενος σε ποινική διαδικασία, ενώ οι πληροφορίες αυτές έχουν συλλεχθεί από άλλη οργανωτική μονάδα του εργοδότη, η οποία έχει την ιδιότητα επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής;

4. Έχει το **«δικαίωμα στη λήθη»,** σύμφωνα με το άρθρο 17, παράγραφος 1, στοιχείο α΄, του ΓΚΠΔ, την έννοια ότι ο εργοδότης πρέπει να διαγράφει από τον ατομικό φάκελο του υπαλλήλου εκείνα τα δεδομένα τα οποία έχουν συλλεχθεί και αποθηκευτεί μέσω μιας άλλης από τις διευθύνσεις του, η οποία έχει την ιδιότητα της αρμόδιας για την έρευνα σε βάρος των υπαλλήλων του αρχής, και αφορούν το γεγονός ότι ο υπάλληλος:

   4.1. είναι ύποπτος/κατηγορούμενος για ποινικό αδίκημα σε [μια] εκκρεμή ποινική διαδικασία·

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΡΑΩΟΕΡΓΑΣΙΑΣ

4.2. ήταν ύποπτος/κατηγορούμενος για ποινικό αδίκημα για το οποίο η ποινική διαδικασία έχει ανασταλεί ή περατωθεί;

5. Έχουν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία **«υποβλήθηκαν σε επεξεργασία παράνομα»,** σύμφωνα με το άρθρο 17, παράγραφος 1, στοιχείο δ΄, του ΓΚΠΔ, την έννοια ότι περιλαμβάνουν δεδομένα τα οποία ο εργοδότης έχει λάβει, συλλέξει και αποθηκεύσει μέσω μιας άλλης από τις οργανωτικές του μονάδες, η οποία ασκεί τα καθήκοντα που σχετίζονται με την έρευνα στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας κατά υπαλλήλου άλλης οργανωτικής μονάδας του εργοδότη, τα δε εν λόγω δεδομένα έχουν αποθηκευτεί στον ατομικό φάκελο και αφορούν το γεγονός ότι ο υπάλληλος είναι ύποπτος/κατηγορούμενος για ποινικό αδίκημα και συγκεκριμένα το γεγονός ότι:

5.1. είναι ύποπτος/κατηγορούμενος για αδίκημα σε [μια] εκκρεμή ποινική διαδικασία·

5.2. είναι ύποπτος/κατηγορούμενος για αδίκημα για το οποίο η ποινική διαδικασία έχει ανασταλεί ή περατωθεί;

6. Έχουν τα **«δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»,** κατά την έννοια του άρθρου 3, σημείο 1, της *οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης,* την έννοια ότι πρόκειται για δεδομένα τα οποία ο εργοδότης έχει αποκτήσει, συλλέξει και αποθηκεύσει μέσω μιας από τις οργανωτικές του μονάδες η οποία ασκεί τα καθήκοντα επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής σε ποινική διαδικασία κατά υπαλλήλου, ο οποίος ασκεί τα καθήκοντά του σε άλλη οργανωτική δομή του εργοδότη;

7. Έχει η **«επεξεργασία»,** κατά την έννοια του άρθρου 3, σημείο 2, της *οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης,* την έννοια ότι καλύπτει τη δραστηριότητα της αποθηκεύσεως από τον εργοδότη στον ατομικό φάκελο του υπαλλήλου δεδομένων τα οποία ο εργοδότης έχει αποκτήσει, συλλέξει και αποθηκεύσει μέσω μιας από τις οργανωτικές του

ΕΠΙΡΑΩΣΕΙΣ ΑΣΙΑΣ
Ανωνυμοποιημένο κείμενο

μονάδες η οποία ασκεί τα καθήκοντα της επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής σε ποινική διαδικασία κατά υπαλλήλου του, ο οποίος ασκεί τα καθήκοντά του σε άλλη οργανωτική μονάδα του εργοδότη;

8. Έχει το **άρθρο 9, παράγραφος 1,** της *οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης,* την έννοια ότι επιτρέπει σε εργοδότη να συλλέγει και να αποθηκεύει πληροφορίες αναφορικά με υπάλληλο που είναι ύποπτος/κατηγορούμενος, όταν ο εργοδότης έχει συλλέξει τις πληροφορίες αυτές μέσω μιας άλλης από τις οργανωτικές του μονάδες, η οποία έχει την ιδιότητα της επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής στην ποινική διαδικασία κατά του εν λόγω υπαλλήλου;

9. Έχει το **άρθρο 16, παράγραφος 2,** της *οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, την έννοια ότι ο εργοδότης πρέπει να διαγράφει από τον ατομικό φάκελο του υπαλλήλου εκείνα τα δεδομένα τα οποία ο εργοδότης έχει συλλέξει και αποθηκεύσει μέσω μιας άλλης από τις οργανωτικές του μονάδες, η οποία έχει την ιδιότητα επιφορτισμένης με την έρευνα αρχής στην ποινική διαδικασία σε βάρος του εν λόγω υπαλλήλου, και τα οποία αφορούν το γεγονός ότι ο υπάλληλος:

9.1. είναι ύποπτος/κατηγορούμενος για ποινικό αδίκημα σε [μια] εκκρεμή ποινική διαδικασία·

9.2. είναι ύποπτος/κατηγορούμενος για ποινικό αδίκημα σε σχέση με το οποίο η ποινική διαδικασία έχει ανασταλεί ή περατωθεί;

10. Έχει το **άρθρο 1** της *οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία*, την έννοια ότι δεν επιτρέπει σε εργοδότη, οργανωτική μονάδα του οποίου διενεργεί πράξεις έρευνας σε βάρος υπαλλήλου άλλης οργανωτικής μονάδας, να εμποδίσει την επαγγελματική ανέλιξη υπαλλήλου αποκλειστικά και μόνο βάσει του γεγονότος ότι ο εν λόγω υπάλληλος:

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

ΕΠΙΡΑΟΟΕΡΓΑΣΙΑΣ

10.1. είναι ύποπτος/κατηγορούμενος για ποινικό αδίκημα σε [μια] εκκρεμή ποινική διαδικασία·

10.2. είναι ύποπτος/κατηγορούμενος για ποινικό αδίκημα σε σχέση με το οποίο η ποινική διαδικασία ανεστάλη ή περατώθηκε;

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ τη διαδικασία …[παραλειπόμενα]

… [παραλειπόμενα]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Ανωνυμοποιημένο κείμενο