

rozhodnutí zamítajících žádost žalobkyně o zpětvzetí rozhodnutí o nezařazení její přihlášky

## Výrok

- 1) Žaloba se zamítá jako nepřijatelná.
- 2) Žalobkyni se ukládá náhrada nákladů řízení.

**Usnesení Soudu (třetího senátu) ze dne 12. října 2006 – Fermont v. Komise**

**(Věc T-307/05)**

„Incidenční otázky – Námitka nepřijatelnosti – Návrh na zahájení řízení – Formální náležitosti – Nepřijatelnost“

1. *Řízení – Návrh na zahájení řízení – Formální náležitosti [Statut Soudního dvora, článek 21; Jednací řád Soudu, čl. 44 odst. 1 písm. c)] (viz body 19–20, 29)*
2. *Evropská společenství – Orgány – Právo veřejnosti na přístup k dokumentům – Nařízení č. 1049/2001 (Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1049/2001) (viz bod 26)*

## Předmět

Žaloba na náhradu škody údajně vzniklé žalobci

## Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Žalobce ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Komisí.

### **Rozsudek Soudu (druhého senátu) ze dne 17. října 2006 – Hammarplast v. OHIM – Steninge Slott (STENINGE SLOTT)**

(Věc T-499/04)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Společenství STENINGE SLOTT – Starší slovní ochranná známka STENINGE KERAMIK – Nebezpečí záměny“

1. *Ochranná známka Společenství – Řízení o odvolání (Nařízení Rady č. 40/94, čl. 74 odst. 1) (viz bod 20)*
2. *Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody pro zamítnutí – Námitky majitele totožné nebo podobné starší ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby [Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 62–63)*

## Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. října 2004 (věc R 394/2003-2) týkajícího se námitek podaných majitelem národní ochranné známky STENINGE KERAMIK proti zápisu ochranné známky Společenství STENINGE SLOTT