

**Sprawa C-567/23**

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym**

**Data wpływu:**

13 września 2023 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Krajský soud v Ostravě (Republika Czeska)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

31 sierpnia 2023 r.

**Strona skarżąca:**

BG Technik cs, a.s.

**Strona przeciwna:**

Generální ředitelství cel

---

**POSTANOWIENIE**

Krajský soud v Ostravě (sąd okręgowy w Ostrawie, Republika Czeska) [...] [skład izby] w sprawie

strony skarżące: **BG Technik cs, a.s.**,

[...]

przeciwko stronie przeciwnej: **Generální ředitelství cel**

[...]

**w przedmiocie skargi na decyzję strony przeciwnej z dnia 11 maja 2022 r., numer sprawy 15217–2/2022–90000–311,**

**postanowił, co następuje:**

[...] Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej **przedkłada się następujące pytanie prejudycjalne:**

Czy wózek elektryczny, który posiada następujące cechy:

- dwie osie z napędzaną osią tylną,
- dwa zestawy opon, przy czym tylne opony są większe, przeciwwywrotne,
- wózek jest sterowany za pomocą zamkniętej kierownicy o owalnym kształcie, zamontowanej na samodzielnej oddzielnej kolumnie kierownicy, jest wyposażony w elementy sterujące i jest przystosowany do sterowania i kontroli prędkości jedną ręką,
- wózek jest wyposażony w hamulec elektromagnetyczny działający na tylne koła,
- wymiary wózka wynoszą 122 x 63 x 125 cm (dł.-szer.-wys.) – wysokość jest podana przy oparciu siedzenia do jazdy,
- regulowane i obrotowe siedzenie z podłokietnikami,
- pozioma platforma łącząca część przednią i tylną wózka,
- silnik elektryczny o mocy 800 W, który umożliwia osiągnięcie przez wózek prędkości do 15 km/h i zasięgu do 45 km

można zaklasyfikować do kodu 8713 90 00 Nomenklatury Scalonej **wbrew treści rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1367 z dnia 6 sierpnia 2021 r.?**

[...] [zawieszenie postępowania]

#### **Uzasadnienie:**

##### **I.1**

#### **Przedmiot sprawy**

- 1 W dniu 1 listopada 2021 r. strona skarżąca złożyła deklarację celną, w której wniosła o dopuszczenie do swobodnego obrotu celnego m.in. towaru: 79 sztuk wózka inwalidzkiego DL24800-3 (zwanego dalej „SELVO 4800”), jednoosobowego, czterokołowego wózka dla osób niepełnosprawnych lub osób o ograniczonej sprawności ruchowej, elektrycznego wózka inwalidzkiego z napędem mechanicznym, przy czym strona skarżąca zadeklarowała zaklasyfikowanie taryfowe przywożonego towaru do podpozycji 8713 90 00 Nomenklatury Scalonej (zwanej dalej „CN”) ze stawką cła przywozowego w wysokości 0%. Urząd celny doszedł do wniosku, że zaproponowana klasyfikacja taryfowa jest nieprawidłowa i przedmiotowy towar jest skuterem elektrycznym, który jest objęty podpozycją CN 8703 10 18 ze stawką cła przywozowego w wysokości 10%. W konsekwencji urząd celny wszczął postępowanie w sprawie naliczenia dodatkowego cła przywozowego w wysokości

155 785 CZK i wydał decyzję o naliczeniu dodatkowego cła, od której strona skarżąca wniosła odwołanie.

- 2 Strona przeciwna rozstrzygnęła o odwołaniu zaskarżoną decyzją z dnia 11 maja 2022 r. [...], mocą której oddaliła odwołanie strony skarżącej i utrzymała w mocy naliczenie dodatkowego cła przywozowego w wysokości 10 %, co było wynikiem zaklasyfikowania wózka SELVO 4800 do podpozycji CN 8703 10 18. Następnie strona skarżąca wniosła w sprawie przedmiotową skargę administracyjną.
- 3 Strona skarżąca zarzucała w toku postępowania administracyjnego i zarzuca również przed sądem, że rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/1367 z dnia 6 sierpnia 2021 r. (zwane dalej „rozporządzeniem 2021/1367”), na podstawie którego urząd celny jako organ administracyjny pierwszej instancji oraz strona przeciwna zaklasyfikowali towar w postaci wózka SELVO 4800 do podpozycji CN 8703 10 18, nie jest wiążące dla towaru w postaci wózka SELVO 4800 i nie znajduje zastosowania. Strona skarżąca podnosi, że urzędy celne same zainicjowały wydanie rozporządzenia 2021/1367, na podstawie którego przywożone wózki SELVO 4800 zaklasyfikowano do podpozycji CN 8703 10 18 i zgodnie z którym objęte nim towary podlegają podwyższonej stawce cła przywozowego w wysokości 10 %. Strona skarżąca uważa działanie urzędów celnych za niezgodne z prawem, ponieważ rozporządzenie 2021/1367 zawiera opis towaru identyczny z opisem towaru zawartym w Základní technický popis (podstawowym opisie technicznym) i Návod k použití vozíku SELVO 4800 (instrukcji używania wózka SELVO 4800), i w ten sposób urząd celny dosłownie wytworzył sytuację, w której strona skarżąca nie ma pola manewru do tego, by wskazać jakiegokolwiek właściwości i cechy charakterystyczne umożliwiające korzystanie z jej wózka przez osoby z niepełnosprawnościami. Przy tworzeniu rozporządzenia 2021/1367 doszło do przepisania cech charakterystycznych wózka SELVO 4800 w taki sposób, aby wszelkie cechy, nawet te, które wprost stanowią o możliwości korzystania z towaru przez osoby niepełnosprawne, były zawarte w rozporządzeniu 2021/1367 i w konsekwencji doszło do całkowitego wyłączenia możliwości zaklasyfikowania wózka SELVO 4800 do podpozycji CN 8713 90 00. To wyłączenie możliwości używania wózka SELVO 4800 nie odpowiada rzeczywistości, ponieważ decyzją Ministerstvo dopravy (ministerstwa transportu, Republika Czeska) o schválení technické způsobilosti typu vozidla č. 9172 (o zatwierdzeniu zdolności do ruchu drogowego typu pojazdu nr 9172) z dnia 24 kwietnia 2014 r. przedmiotowy wózek SELVO 4800 został zakwalifikowany do kategorii „Ostatní vozidla, Invalidní vozíky” (pozostałe pojazdy, wózki inwalidzkie); z podstawowego opisu technicznego wynika, że w części „dalsze uwagi” wskazano, że wózek SELVO 4800 jest przeznaczony wyłącznie dla posiadaczy kart TP, ZTP, ZTP/P<sup>1</sup>. Dowodem na to, że wózek SELVO 4800 jest

<sup>1</sup> Przepis tłumacza: chodzi tu o karty określające stopień niepełnosprawności danej osoby; TP = těžké postižení (znaczny stopień niepełnosprawności), ZTP = zvlášť těžké postižení (szczególnie znaczny stopień niepełnosprawności), ZTP/P = zvlášť těžké postižení s průvodcem (szczególnie znaczny stopień niepełnosprawności upoważniający do przewodnika).

wózkiem inwalidzkim i w konsekwencji powinien zostać zaklasyfikowany do podpozycji CN 8713 90 00, jest również świadectwo zdatności do ruchu drogowego pojazdu typu SELVO 4800, w którym jako typ wskazano „ostatni vozidlo invalidní vozík” (pozostałe pojazdy wózek inwalidzki), oraz podstawowy opis techniczny pojazdu, w którym w pozycji nr 2 wskazano „wózek inwalidzki”. Ponadto wózek SELVO 4800 spełnia przewidziane ustawą warunki uznania za wyrób medyczny, co potwierdza decyzja Státní ústav pro kontrolu léčiv (państwowego instytutu kontroli leków, Republika Czeska) [...] z dnia 22 listopada 2021 r. Okoliczności te zostały wielokrotnie potwierdzone przez sądy administracyjne w wydanych przez nie orzeczeniach. Zdaniem strony skarżącej strona przeciwna świadomie nieprawidłowo klasyfikuje wózek SELVO 4800 do podpozycji CN 8703 10 18, a tym samym nie respektuje utrwalonego orzecznictwa w tym zakresie i obchodzi sam charakter, przeznaczenie i sposób używania przedmiotowego towaru, ponieważ odmawia uwzględnienia technicznej specyfiki towaru, a mianowicie tego, że wózek SELVO 4800 ma specjalne cechy zmniejszające uciążliwość niepełnosprawności oraz że jego główną funkcją jest używanie przez osoby niepełnosprawne.

- 4 Strona przeciwna wskazuje na okoliczność, że przedmiotem sporu jest zagadnienie klasyfikacji taryfowej przedmiotowego towaru, tj. wózka SELVO 4800, który strona skarżąca uznaje za wózek inwalidzki, tj. towar klasyfikowany do podpozycji CN 8713 90 00, podczas gdy organy celne zaklasyfikowały go do podpozycji CN 8703 10 18, ponieważ przy dokonywaniu jego klasyfikacji wzięły pod uwagę obowiązujące rozporządzenia 2021/1367, do którego załącznik zawiera opis przedmiotowego towaru, jego klasyfikację (kod CN) oraz uzasadnienie takiej klasyfikacji. Wózek SELVO 4800 w całości odpowiada pod względem właściwości, parametrów i cech produktowi opisanemu w pierwszej kolumnie załącznika do rozporządzenia 2021/1367, który został zaklasyfikowany taryfowo do podpozycji CN 8703 10 18. Chodzi o zupełnie taki sam towar, co jest bezsporne między stroną skarżącą a stroną przeciwną. Rozporządzenie 2021/1367 znajduje bezpośrednie zastosowanie do towaru w postaci wózka SELVO 4800 i jest wiążące dla organów celnych i strony przeciwnej.
- 5 Uzasadniając szerzej klasyfikację taryfową zgodnie z rozporządzeniem 2021/1367, strona przeciwna wskazuje, że klasyfikacja analizowanego pojazdu (identycznego z wózkiem SELVO 4800) do podpozycji CN 8713 90 00 jako wózka inwalidzkiego jest wykluczona, ponieważ pojazd ten nie został skonstruowany specjalnie dla osób niepełnosprawnych i nie ma żadnych specjalnych cech zmniejszających uciążliwość niepełnosprawności. Rozporządzenie 2021/1367 wyraźnie stanowi, że jakkolwiek analizowany pojazd został skonstruowany w taki sposób, że układ kierowniczy może być obsługiwany jedną ręką, ma wygodne obrotowe siedzenie z podłokietnikami i antypoślizgową powierzchnię na stopy (i może być opcjonalnie wyposażony w małe kółka przeciwwywrotne), to właściwości te obiektywnie nie stanowią specjalnych cech zmniejszających uciążliwość niepełnosprawności. Zgodnie z rozporządzeniem 2021/1367 pojazdy wyposażone w oddzielną, regulowaną kolumnę kierownicy i pojazdy, które osiągają maksymalną prędkość ponad 10 km/h, są wyłączone

z podpozycji CN 8713 90 00. Analizowany pojazd jest wykorzystywany do przewozu osób, nie jest uznawany za pojazd przeznaczony wyłącznie dla osób niepełnosprawnych i w związku z tym należy go zaklasyfikować do podpozycji CN 8703 10 18 jako pojazd silnikowy skonstruowany przede wszystkim do przewozu osób, podobny do wózków golfowych (tzw. meleksów). Jest oczywiste, że Komisja, wydając rozporządzenie 2021/1367 i dokonując oceny klasyfikacji taryfowej produktu identycznego z wózkiem SELVO 4800, wzięła pod uwagę i uwzględniła wszystkie jego właściwości, parametry i cechy, w tym również te wszystkie cechy, które strona skarżąca konsekwentnie wskazuje jako cechy wózka SELVO 4800 zmniejszające uciążliwość niepełnosprawności, ewentualnie jako cechy, które zdaniem strony skarżącej mają uzasadniać klasyfikację taryfową wózka SELVO 4800 do podpozycji CN 8713 90 00 taryfy celnej jako wózka inwalidzkiego, jak np. regulowane obrotowe siedzisko z podłokietnikami, antypoślizgowa platforma na stopy, kółka przeciwwyrotne, układ kierowniczy, który można obsługiwać jedną ręką itp. Komisja doszła do jednoznacznego wniosku, że te właściwości nie mogą być uznane za cechy zmniejszające uciążliwość niepełnosprawności w rozumieniu podpozycji CN 8713 90 00 taryfy celnej. W świetle powyższego organ administracyjny pierwszej instancji ani strona przeciwna nie mieli innej możliwości niż zaklasyfikowanie przywożonego towaru w postaci wózka SELVO 4800 do podpozycji CN 8703 10 18 zgodnie z rozporządzeniem 2021/1367, naliczenie dodatkowego cła przywozowego i wydanie zaskarżonej decyzji.

## I.2

### **Przywołane przepisy prawa krajowego i ich wykładnia przyjmowana dotychczas przez sądy krajowe**

- 6 W dniu 17 sierpnia 2021 r. opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE nr L 294 rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/1367 z dnia 6 sierpnia 2021 r. Chodzi o wiążący i stosowany bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich Unii wspólnotowy akt prawny, który zgodnie ze swoim art. 3 wszedł w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym EU, tj. w dniu 6 września 2021 r. Strona skarżąca złożyła deklarację celną w dniu 1 listopada 2021 r., a zatem w chwili przyjęcia deklaracji celnej chodziło o ważny i obowiązujący wspólnotowy akt prawny.
- 7 W niniejszej sprawie należy zauważyć, że przed wejściem w życie rozporządzenia 2021/1367, tj. w czasie obowiązywania rozporządzenia Komisji (WE) nr 718/2009, toczyło się kilka sporów sądowych pomiędzy stroną skarżącą a stroną przeciwną dotyczących tego samego zagadnienia prawnego, których efektem jest utrwalone orzecznictwo sądów krajowych. Kwestią sporną było to, czy przedmiotowy wózek SELVO 4800 jest objęty podpozycją 8703 10 18 czy podpozycją 8713 10 00 Nomenklatury Scalonej [tj. załącznika I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej]. Zgodnie z notą wyjaśniającą do kodu CN 8713 10 00 pojazdy silnikowe skonstruowane specjalnie dla osób niepełnosprawnych można odróżnić od pojazdów objętych kodem CN

8703 10 18 przede wszystkim w ten sposób, że mają one maksymalną prędkość 10 km na godzinę, tj. tempo szybkiego spaceru; maksymalną szerokość 80 cm; dwa zestawy kół dotykających podłoża; specjalne elementy zmniejszające uciążliwość niepełnosprawności (na przykład podparcie stóp w celu stabilizacji nóg). Takie pojazdy mogą posiadać: dodatkowy zestaw kół (przeciwwyrotnych); sterowanie i inne regulatory (na przykład drążek sterowy), które ułatwiają obsługę; takie regulatory są zwykle montowane na jednym z podłokietników; nie występują one nigdy jako oddzielna, nastawna kolumna kierownicy. Wbrew temu, co wskazano w powyższej nocie wyjaśniającej, wózek SELVO 4800 osiąga maksymalną prędkość 16 km/h i jest wyposażony w oddzielną kolumnę kierownicy. W związku z tym urząd celny jako organ administracyjny pierwszej instancji oraz strona przeciwna konsekwentnie klasyfikowali wózek SELVO 4800 do pozycji CN 8703 10 18 i nakładali dodatkowe cło. Strona skarżąca wielokrotnie wносиła skargi administracyjne na decyzje o naliczeniu dodatkowego cła [...] [informacja o postępowaniu krajowym].

- 8 Rozstrzygając sprawy, sądy administracyjne zajęły jednolite stanowisko i zaklasyfikowały wózek SELVO 4800 do podpozycji CN 8713 10 00. Wzięły przy tym pod uwagę w szczególności przeznaczenie przedmiotowego wózka oraz jego szczególne cechy zmniejszające uciążliwość niepełnosprawności, które istotnie odróżniają go od zwykłych pojazdów służących do przewozu osób. Sądy oparły się na wnioskach wynikających z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 26 maja 2016 r., *Invamed Group i in.*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362, jak również na tym, że decyzją Ministerstva dopravy (ministerstwa transportu) o schválení technické způsobilosti vozidla č. 9172 (o zatwierdzeniu zdolności do ruchu drogowego typu pojazdu nr 9172) z dnia 24 kwietnia 2014 r. przedmiotowy wózek został zaliczony do kategorii „Ostatní vozidla, Invalidní vozíky” (pozostałe pojazdy, wózki inwalidzkie); z podstawowego opisu technicznego wynika bowiem, że wózek jest przeznaczony wyłącznie dla posiadaczy kart TP, ZTP, ZTP/P, tj. osób niepełnosprawnych, czemu odpowiada również jego przeznaczenie. Ponadto wózek SELVO 4800 spełnia wynikające z ustawy warunki uznania go za wyrób medyczny, co potwierdza decyzja Státní ústav pro kontrolu léčiv (państwowego instytutu kontroli leków), która została wydana zgodnie z zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích (ustawą nr 268/2014 o wyrobach medycznych). Sądy uznały, że wózek SELVO 4800 różni się wyglądem od powszechnie znanego wyglądu wózka inwalidzkiego, niemniej nietypowość produktu nie może prowadzić do zaklasyfikowania wózka do innej pozycji. Kryterium klasyfikacji taryfowej towarów jest również przeznaczenie produktu, a nadto konieczne jest uwzględnienie, które funkcje produktu są główne, a które drugorzędne z punktu widzenia konsumenta, jak również uwzględnienie sposobu, w jaki producenci lub sprzedawcy oferują produkt na rynku. Zasadnicze znaczenie ma obiektywna ocena przedmiotowego wózka, który ma elementy zmniejszające uciążliwość niepełnosprawności i którego głównym celem jest ułatwienie poruszania się osobom z niepełnosprawnością fizyczną.

- 9 Wyżej przywołane orzecznictwo powstało w czasie obowiązywania rozporządzenia Komisji (WE) nr 718/2009, w którym to okresie problematyka klasyfikacji taryfowej produktów podobnych do przedmiotowego wózka SELVO 4800 była wielokrotnie podejmowana zarówno przez Komitet Kodeksu Celnego, jak i w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który już dwukrotnie zajmował się problematyką klasyfikacji towarów do podpozycji CN 8703 10 18 i CN 8713 10 00 i w obydwu przypadkach sprawa dotyczyła klasyfikacji taryfowej wózków elektrycznych (wyrok z dnia 26 maja 2016 r., Invamed Group i inni, C-198/15, ECLI: EU:C:2016:362; wyrok z dnia 22 grudnia 2010 r., Lecson Elektromobile GmbH, C-12/10, ECLI:EU:C:2010:823).

### I.3

#### Przywołane przepisy prawa Unii

- 10 Istotne przepisy prawa Unii są zawarte w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2021/1367 z dnia 6 sierpnia 2021 r., które weszło w życie w dniu 6 września 2021 r. Należy zauważyć, że problematyka klasyfikacji taryfowej produktów podobnych do przedmiotowego wózka SELVO 4800 nie jest nowa, a wręcz przeciwnie, w ciągu ostatnich około 20 lat wielokrotnie zajmował się nią Komitet Systemu Zharmonizowanego, który odpowiada za prace związane z nomenklaturą scaloną w ramach Światowej Organizacji Celnej. Przyjęcie rozporządzenia 2021/1367 było poprzedzone posiedzeniem Komitetu Kodeksu Celnego (197. posiedzenie Komitetu Kodeksu Celnego w Brukseli w dniach 20–22 lutego 2019 r., pkt 8.1, pełny protokół posiedzenia dostępny pod adresem: <https://ec.europa.eu/transparency/comitology-register/screen/documents/061483/1/consult?lang=pl>), podczas którego dyskutowano o niejednolitej praktyce państw członkowskich w zakresie klasyfikacji przedmiotowego towaru do podpozycji CN 8703 10 18 i CN 8713 10 00. Republika Czeska wyraźnie zwróciła tam uwagę na orzecznictwo sądów krajowych, którym zobowiązano organy celne do klasyfikowania wózka SELVO 4800 do podpozycji CN 8713 jako wózka inwalidzkiego.
- 11 Jednocześnie należy wspomnieć o orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w wyroku z dnia 26 maja 2016 r., Invamed Group i in., C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362, wskazuje, że opis pozycji CN 8713 należy interpretować w ten sposób, iż sformułowanie „dla osób niepełnosprawnych” oznacza, że produkt jest przeznaczony jedynie dla osób niepełnosprawnych. Okoliczność, że pojazd może być używany przez osoby, które nie są niepełnosprawne, nie ma znaczenia dla klasyfikacji taryfowej (pkt 27). Sformułowanie „osoby niepełnosprawne” odnosi się do osób dotkniętych nieznikomym ograniczeniem zdolności poruszania się (pkt 34). Do sądu odsyłającego należy dokonanie oceny, czy sporny pojazd jest przeznaczony w świetle jego obiektywnych cech i właściwości do użycia konkretnie przez osoby niepełnosprawne i czy tego rodzaju użycie należy zakwalifikować jako „podstawowe lub racjonalne wykorzystanie” tego rodzaju pojazdów (pkt 23). W wyroku Invamed podkreślono, że pojęcie „niepełnosprawności” jest szerokie, tj. wózki te mogą służyć osobom, które są niepełnosprawne w większym, jak

i w mniejszym stopniu, i dla których klasyczny wózek inwalidzki nie jest jedyną opcją. Wózek jest powolny, przeznaczony do użytku w sklepach i na chodnikach, gdzie jest mało miejsca i jest wymagany mały promień skrętu. Wózek ma określone cechy, które sprawiają, że nadaje się on właśnie do użytku przez osoby z nieznikomym ograniczeniem zdolności chodzenia. Fakt, że może on być ewentualnie używany również przez osoby bez takich ograniczeń, nie zmienia jego klasyfikacji taryfowej. Wózek nie daje żadnych korzyści osobom zdrowym; jego specjalne cechy nie ułatwiają im w żaden sposób poruszania się w przestrzeni, wręcz przeciwnie, powodują, że są one mniej mobilne, niż gdyby przemieszczały się zwykłym chodem.

#### I.4

#### **Powody wystąpienia z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym**

- 12 Istotą sporu dotyczącego wykładni prawa Unii jest kwestia, czy państwo członkowskie powinno stosować rozporządzenie 2021/1367, które klasyfikuje wózek SELVO 4800 do podpozycji CN 8703 10 18, również w sytuacji, w której w dokumentach krajowych wózek SELVO 4800 jest ze względu na jego cechy i sposób używania uznawany za wózek inwalidzki. Na podstawie jego cech charakterystycznych i przeznaczenia powstało utrwalone orzecznictwo krajowe, które jest oparte na wnioskach wynikających z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 26 maja 2016 r., *Invamed Group i in.*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362.
- 13 Sąd odsyłający ma wątpliwości co do możliwości stosowania rozporządzenia 2021/1367 ze względu na to, że przyjmując to rozporządzenie, Komitet Kodeksu Celnego zareagował w sposób bardzo formalistyczny na aktualne orzecznictwo, w którym wózek SELVO 4800 oceniono według jego przeznaczenia. Okoliczność, że przy opracowywaniu rozporządzenia 2021/1367 przyjęto opis towaru identyczny z towarem, jakim jest wózek SELVO 4800, i wszystkich jego właściwości, w tym tych, które wyraźnie określają przeznaczenie towaru dla osób niepełnosprawnych, w rzeczywistości wyklucza zastosowanie wniosków płynących z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 26 maja 2016 r., *Invamed Group i in.*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362. W przedmiotowym rozporządzeniu 2021/1367 wprost wymienia się cechy towaru, które nie mogą być uznane za cechy zmniejszające uciążliwość niepełnosprawności w rozumieniu podpozycji CN 8713 taryfy celnej, co jest sprzeczne z zasadą oceniania towaru według jego przeznaczenia.
- 14 Stosowanie rozporządzenia 2021/1367 prowadzi do sprzeczności z Konwencją ONZ o prawach osób niepełnosprawnych (zwaną dalej „konwencją”), w szczególności z lit. e) preambuły konwencji, gdzie państwa-sygnatariusze uznają, że niepełnosprawność jest pojęciem ewoluującym i że niepełnosprawność wynika z interakcji między osobami z dysfunkcjami a barierami wynikającymi z postaw ludzkich i środowiskowymi, które utrudniają tym osobom pełny i skuteczny udział w życiu społeczeństwa, na zasadzie równości z innymi



osobami. W szczególności dochodzi do sprzeczności z art. 20 konwencji, zgodnie z którym państwa strony podejmą skuteczne środki celem umożliwienia osobom niepełnosprawnym mobilności osobistej i możliwie największej samodzielności w tym zakresie, między innymi poprzez: (a) ułatwianie mobilności osób niepełnosprawnych, w sposób i w czasie przez nie wybranym i po przystępnej cenie, (b) ułatwianie osobom niepełnosprawnym dostępu do wysokiej jakości przedmiotów wspierających poruszanie się, urządzeń i technologii wspomagających oraz do pomocy i pośrednictwa ze strony innych osób lub zwierząt, w tym poprzez ich udostępnianie po przystępnej cenie, (c) zapewnianie osobom niepełnosprawnym i wyspecjalizowanemu personelowi pracującemu z osobami niepełnosprawnymi szkolenia w zakresie umiejętności poruszania się, urządzenia i technologie wspomagające, do uwzględniania wszystkich aspektów mobilności osób niepełnosprawnych. Stosowanie rozporządzenia 2021/1367 ogranicza prawa osób niepełnosprawnych, ponieważ wskutek zaklasyfikowania taryfowego przedmiotowego wózka do podpozycji CN 8703 10 18 dochodzi jednocześnie do podwyższenia jego ceny i w rzeczywistości ogranicza się projektowanie i produkcję innowacyjnych elementów wózków inwalidzkich, które mogą zwiększyć komfort osób niepełnosprawnych, albowiem przedmiotowe rozporządzenie wprost wymienia cechy towaru, których nie można uznawać za zmniejszające uciążliwość niepełnosprawności w rozumieniu podpozycji CN 8713 taryfy celnej, co jest całkowicie sprzeczne z pożądanym motywowaniem podmiotów produkujących przedmioty wspierające poruszanie się.

- 15 W świetle opisanych powyżej wątpliwości interpretacyjnych sąd okręgowy uznał, że nie ma do czynienia z tzw. *acte claire*. Sąd okręgowy nie ma również wiedzy o tym, jakoby przedmiotowa kwestia została już rozstrzygnięta przez Trybunał Sprawiedliwości i że w związku z tym chodziłoby o tzw. *acte éclairé*.
- 16 W konsekwencji sąd odsyłający uważa za konieczne złożenie w niniejszej sprawie do Trybunału Sprawiedliwości wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 19 ust. 3 lit. b) Traktatu o Unii Europejskiej i art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej [...] [odesłanie do sentencji niniejszego postanowienia].

## II.

- 17 [...]
- 18 [...] [zawieszenie postępowania]

[...] [postępowanie krajowe]

Ostrawa, dnia 31 sierpnia 2023 r.

[...]

[nazwisko i podpis przewodniczącego izby]