

Cauza C-351/23

**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98
alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție**

Data depunerii:

6 iunie 2023

Instanța de trimitere:

Krajský súd v Prešove (Slovacia)

Data deciziei de trimitere:

11 mai 2023

Reclamantă:

GR REÁL s. r. o.

Pârâți:

PO

RT

Obiectul procedurii principale

Cerere de decizie preliminară, formulată în cadrul unui litigiu referitor la eliberarea unui bun imobil și la determinarea dreptului de proprietate al acestuia. Prezenta cerere a fost formulată ca urmare a îndoielilor exprimate de instanța de trimitere cu privire la compatibilitatea dispozițiilor de drept slovace privind protecția jurisdicțională a dreptului de proprietate asupra unui bun imobil care a făcut obiectul unei garanții pentru obținerea unui credit, cu dispozițiile dreptului Uniunii în materia protecției consumatorilor, în special cu articolul 6 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului, precum și cu articolele 5, 8 și 9 din Directiva 2005/29/CE a Consiliului.

Obiectul și temeiul juridic al cererii de decizie preliminară

Interpretarea dreptului Uniunii, articolul 267 TFUE

Întrebările preliminare

A. Articolul 6 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii se aplică unei proceduri precum cea în discuție în litigiul principal, care a fost inițiată de o persoană (adjudecatar) ce a adjudecat un bun imobil și în cadrul căreia este pendinte o cerere reconvențională a consumatorului cu privire la restabilirea situației anterioare adjudecării pronunțate în cadrul licitației, în cazul în care, înainte de licitația extrajudiciară, consumatorul a utilizat căile de atac pentru a suspenda executarea garanției prin introducerea la instanța judecătorească a unei cereri de măsuri provizorii și, în același timp, înainte de licitație, a informat participanții despre procedura judiciară pendinte în vederea suspendării executării garanției pe cale de licitație voluntară, iar licitația a avut loc, în pofida procedurii judiciare?

B. Directiva 93/13/CEE a Consiliului trebuie interpretată în sensul că se opune unei dispoziții de drept a unui stat membru, precum cea în discuție în litigiul principal, care, în cadrul executării prin intermediul unui profesionist ce organizează licitații private (denumit în continuare „adjudecător”) a garanției asupra bunului imobil al consumatorului pentru a satisface creanța băncii care decurge dintr-un contract de credit de consum,

1. nu permite consumatorului să invoce, în mod eficace, pentru a suspenda licitația, obiecțiuni împotriva adjudecătorului cu privire la caracterul abuziv al clauzelor contractuale pe baza cărora urmează să fie satisfăcută creanța băncii, în pofida faptului că această creanță se bazează pe clauze contractuale abuzive, în special pe clauza contractuală privind scadența anticipată;

2. nu permite consumatorului să obțină o renunțare la licitația bunului imobil în care își are locuința, chiar dacă consumatorul a notificat adjudecătorului și persoanelor prezente la licitație că sunt în curs proceduri judiciare pentru aplicarea unei măsuri provizorii care să impună obligația de suspendare a licitației, însă instanța nu a decis încă definitiv asupra cererii, iar, în același timp, aplicarea măsurii provizorii este singura posibilitate pentru consumator de a obține o protecție jurisdicțională temporară împotriva adjudecării bunului imobil la licitație în urma clauzelor contractuale abuzive;

3. nu permite consumatorului, în circumstanțele menționate la punctele anterioare, să își exercite pe deplin drepturile rezultate din transpunerea Directivei 93/13/CEE și să atingă obiectivele acestei directive, deoarece dispoziția de drept în cauză limitează posibilitatea invocării unei excepții de nulitate a licitației doar la trei motive:

- a. nulitatea contractului de constituire a unei garanții;
- b. încălcarea zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovol'ných dražbách (Legea nr. 527/2002 privind vânzările la licitație voluntare);
- c. o infracțiune?

C. Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”) trebuie interpretată în sensul că executarea garanției pe baza unei clauze contractuale abuzive referitoare la scadența anticipată a unei creanțe rezultând dintr-un contract de credit de consum și, prin urmare, pe o valoare incorectă a creanței neachitate poate constitui o practică comercială neloială în sensul articolului 5 din această directivă, în special o practică comercială agresivă în sensul articolelor 8 și 9 din această directivă, precum și că răspunderea băncii și obiectivele Directivei 2005/29/CE se aplică de asemenea, în afara băncii, societății adjudecătoare care execută garanția băncii?

Dispozițiile de drept al Uniunii invocate

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, articolele 7, 38 și 47

Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, considerentele al doisprezecelea-al paisprezecelea, al șaisprezecelea, al douăzecilea, al douăzeci și unulea și al douăzeci și patrulea, articolele 1-3, articolul 4 alineatul (1), articolul 6 alineatul (1), precum și articolele 7 și 8

Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului, articolul 2 literele (b), (c), (d), (e) și (k), articolele 3, și 5, articolul 6 alineatul (1), articolul 7 alineatul (1), și articolele 8, 9, 11 și 13

Jurisprudența Curții de Justiție și alte surse de drept al Uniunii invocate

Hotărârea Curții din 14 martie 2013, Aziz, C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, dispozitiv, punctul 73

Hotărârea Curții din 21 martie 2013, RWE Vertrieb, C-92/11, ECLI:EU:C:2013:180, punctele 43 și 44

Hotărârea Curții din 7 decembrie 2017, Banco Santander, C-598/15, ECLI:EU:C:2017:945, dispozitiv

Hotărârea Curții din 4 iunie 2015, Faber, C-497/13, ECLI:EU:C:2015:357

Hotărârea Curții din 19 septembrie 2019, Kušionová, C-34/13, ECLI:EU:C:2014:2189, punctul 65

Concluziile avocatului general prezentate la 12 ianuarie 2023 în cauza C- 598/21, SP și CI/Všeobecná úverová banka a.s., ECLI:EU:C:2023:22, punctele 92–101

Dispoziții naționale invocate

Zákon č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (Legea nr. 40/1964 – Codul civil) cu modificările ulterioare:

„Articolul 53

(1) Un contract încheiat cu un consumator nu trebuie să cuprindă dispoziții care creează, în defavoarea consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților contractante (clauză abuzivă). Nu este considerată abuzivă o clauză contractuală privind obiectul principal al executării și caracterul adecvat al prețului, dacă această clauză este formulată într-un mod precis, clar și inteligibil sau dacă clauza abuzivă a constituit obiectul unei negocieri individuale.

[...]

(4) Sunt considerate clauze abuzive utilizate într-un contract încheiat cu un consumator în special dispozițiile care:

[...]

k) impun, cu titlu de penalităţi, consumatorului care nu şi-a îndeplinit obligaţiile o despăgubire într-un cuantum disproporţionat de mare.

[...]

(5) Clauzele abuzive utilizate într-un contract încheiat cu un consumator sunt lipsite de validitate.

[...]

(9) În cazul executării prin plata ratelor unui contract încheiat cu un consumator, profesionistul îşi poate exercita dreptul conferit de articolul 565 din Codul civil cel mai devreme la trei luni de la întârzierea plăţii unei rate şi atunci când a informat consumatorul cu cel puţin 15 zile înainte de exercitarea acestui drept.

[...]

Articolul 565

„În cazul executării eşalonate a unei creanţe, creditorul nu poate solicita plata integrală a creanţei pentru neplata unei rate lunare, cu excepţia cazului în care acest lucru a fost convenit între părţi sau prevăzut de o decizie. Cu toate acestea, creditorul îşi poate exercita acest drept cel târziu până la data scadenţei primei rate viitoare.”

„Articolul 151j

În cazul în care o creanţă garantată nu este plătită potrivit condiţiilor legale şi cu respectarea termenelor, creditorul beneficiar al garanţiei poate să iniţieze executarea garanţiei. În cadrul executării garanţiei, creditorul beneficiar al garanţiei îşi poate satisface creanţa în modul stabilit în contract sau prin vânzarea la licitaţie a bunului grevat de garanţie, conform unei legi speciale^{3e}, sau poate pretinde satisfacerea acestei creanţe prin vânzarea bunului grevat de garanţie potrivit legilor speciale^{3f}, sub rezerva unor prevederi diferite ale prezentului cod sau ale unei legi speciale.

[...]

Articolul 151m

(1) Creditorul beneficiar al garanţiei poate vinde bunul grevat de garanţie în modul stabilit în contractul de constituire a garanţiei sau prin licitaţie cel mai devreme după 30 de zile de la data notificării persoanei care a constituit garanţia şi a debitorului, în cazul în care, în cazul în care aceste persoane sunt diferite, atunci când legea specială nu prevede altfel. În cazul în care garanţia este înscrisă în registrul garanţiilor, iar data înregistrării iniţierii

executării garanției în registrul garanțiilor este ulterioară datei notificării inițierii executării garanției persoanei care acordă garanția și debitorului, în cazul în care aceste persoane sunt diferite, termenul de 30 de zile începe să curgă de la data înregistrării inițierii executării garanției în registrul garanțiilor.

(2) După notificarea inițierii executării bunului grevat de garanție, persoana care a constituit garanția și creditorul beneficiar al garanției pot conveni că creditorul beneficiar al garanției este autorizat să vândă bunul grevat de garanție în modul stabilit în contractul de constituire a garanției sau prin licitație, chiar și înainte de împlinirea termenului prevăzut la alineatul (1).

(3) Creditorul beneficiar al garanției care a inițiat executarea bunului grevat de garanție, în scopul satisfacerii propriei creanțe în modul stabilit în contractul de constituire a garanției, poate în orice moment, în cursul acestei executări, să schimbe modul de executare și să vândă la licitație bunul grevat de garanție sau să pretindă satisfacerea creanței prin vânzarea bunului grevat de garanție potrivit legilor speciale. Creditorul beneficiar al garanției trebuie să informeze persoana care a constituit garanția cu privire la schimbarea modului de executare a bunului grevat de garanție.

[...]

Articolul 151ma

[...]

(3) În cazul executării garanției de către un creditor beneficiar al garanției, a cărui garanție este înregistrată pe primul loc în ordinea de satisfacere a garanțiilor (denumit în continuare „creditor beneficiar privilegiat al garanției”), transferul de proprietate asupra bunului grevat de garanție este liber de orice sarcină față de ceilalți creditori beneficiari ai garanției. În cazul în care rezultatul vânzării bunului grevat de garanție depășește valoarea creanței garantate a creditorului beneficiar privilegiat al garanției, ceilalți creditori beneficiari ai garanției au dreptul de a-și recupera creanțele garantate asupra bunului grevat de garanție a cărui proprietate a fost transferată din câștigul realizat din vânzarea acestui bun, după deducerea cheltuielilor necesare și aferente suportate de creditorul beneficiar privilegiat al garanției în legătură cu executarea garanției, potrivit ordinii de prioritate care determină satisfacerea garanțiilor.”

Zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovol'ných dražbách (Legea nr. 527/2022 privind vânzările la licitație voluntare):

„Articolul 6

(1) Adjudecătorul este persoana care organizează licitația, care îndeplinește condițiile stabilite de prezenta lege și de legea specială și care este autorizată să exercite activitatea comercială în cauză.

[...]

Articolul 7

(1) Solicitantul licitației este proprietarul bunului care face obiectul licitației, creditorul beneficiar al garanției sau o altă persoană care este autorizată să solicite realizarea licitației în temeiul unei legi speciale”.

Potrivit articolului 16 alineatul (1) din prezenta lege, vânzarea la licitație nu poate fi realizată decât pe baza unei convenții semnate între persoana care a avut inițiativa vânzării și adjudecătorul.

„Articolul 16

[...]

(2) Contractul de licitație trebuie să specifice solicitantul licitației, adjudecătorul, obiectul licitației, oferta cea mai mică, costurile estimate ale licitației și valoarea remunerației adjudecătorului sau modul în care aceasta va fi stabilită sau un acord conform căruia licitația se va desfășura cu titlu gratuit. De asemenea, contractul este însoțit de o declarație scrisă a solicitantului licitației, conform căreia obiectul licitației poate fi supus unei licitații [articolul 7 alineatul (2)].

[...]

Articolul 19

(1) Adjudecătorul este obligat să se retragă din licitație nu mai târziu de începerea acesteia a) pe baza unei cereri scrise a solicitantului licitației, b) dacă printr-o hotărâre executorie se demonstrează adjudecătorului că solicitantul licitației nu are dreptul să depună o cerere de licitație; în cazul unei măsuri provizorii luate de o instanță, este suficient să se demonstreze adjudecătorului că instanța a aplicat o astfel de măsură.

[...]

Articolul 21

[...]

(2) În cazul contestării validității contractului de garanție sau încălcării oricăreia dintre prevederile prezentei legi, persoana care se consideră lezată poate să solicite instanței să declare nulitatea licitației. Dreptul de a solicita declararea nulității licitației se stinge în termen de trei luni de la data

adjudecării, cu excepția cazului în care nulitatea este solicitată pentru comiterea unei fapte penale, și în același timp, licitația privește o casă ori un apartament în care, în momentul adjudecării, proprietarul anterior locuia în mod oficial, conform dispozițiilor speciale^{12b}; în acest caz, este posibil să se solicite nulitatea licitației chiar și după expirarea acestui termen.”

Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (Legea nr. 160/2015 – Codul de procedură civilă; denumită în continuare „Codul de procedură civilă”):

„Articolul 325

(1) Instanța poate dispune măsuri provizorii în cazul în care este necesar să se reglementeze imediat raporturile dintre părți sau în cazul în care există riscul ca executarea deciziei judecătorești să fie compromisă.”

Potrivit alineatului (2) litera (d), instanța poate impune unei părți măsuri provizorii, în mod special pentru a face, pentru a nu face sau pentru a permite să se facă ceva.

Instanța poate autoriza rambursarea eşalonată în conformitate cu articolul 232 alineatul (3) din Codul de procedură civilă.

Zákon č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon) [Legea nr. 162/1995 (Legea cadastrală)]

„Articolul 70

(1) Datele înscrise în cadastru, prevăzute la articolul 7, sunt considerate exacte, cu excepția cazului în care se dovedește altfel.”

Prezentare pe scurt a situației de fapt și a procedurii principale

- 1 Pârâții din litigiul principal, PO și RT, sunt căsătoriți. La 7 aprilie 2011 au încheiat, în calitate de consumatori, un contract de împrumut în rate cu Slovenská sporiteľňa, a.s. (denumită în continuare „banca”), pe baza acestui contract banca a acordat pârâților un împrumut de 63 000 EUR, iar PO și RT s-au angajat să îl ramburseze în rate lunare de 424,41 EUR începând cu 20 iunie 2011, și cu data finală de rambursare pe 20 ianuarie 2030. În aceeași zi, ei au încheiat și un acord privind grevarea bunului imobil în scopul constituirii unei garanții, care s-a format pe baza contractului de credit ipotecar menționat mai sus. Obiectul contractului de garanție constituia locuința familială în care stau PO și RT împreună cu cei trei copii ai lor.
- 2 Prin scrisoarea din 3 noiembrie 2016, banca a anunțat exigibilitatea imediată a împrumutului începând cu 3 noiembrie 2016 și a invitat PO și RT să plătească creanța în valoare de 56 888,08 EUR. În conformitate cu dispozițiile de drept slovace, o persoană care execută o garanție are dreptul să depună o cerere de

licitație voluntară a obiectului unui astfel de drept. La 21 aprilie 2017, PO și RT au introdus o acțiune împotriva băncii la Okresný súd Prešov (Tribunalul Districtual din Prešov, Slovacia), solicitând băncii să se abțină să execute garanția prin licitație voluntară, și, în același timp, adoptarea unei măsuri provizorii prin care i s-ar impune obligația să se abțină să execute garanția prin licitație voluntară până la finalizarea definitivă a procedurii de fond. PO și RT au arătat, în cererea lor introductivă, că banca nu avea dreptul să stabilească scadența anticipată a împrumutului, întrucât un astfel de drept se formează numai pe baza unui contract în acest sens, iar părțile la contract nu au încheiat un astfel de acord.

- 3 La 25 aprilie 2017, a avut loc prima rundă de licitație, în cursul căreia PO a expus obiecțiunile împotriva licitației, invocând existența unei proceduri judiciare de suspendare a executării garanției în fața Okresný súd Prešov (Tribunalul Districtual din Prešov). Prima rundă a licitației voluntare a eșuat, deoarece nimeni nu a declarat participarea la licitație.
- 4 Prin decizia din 26 mai 2017, Okresný súd Prešov (Tribunalul Districtual din Prešov) a respins cererea de măsuri provizorii fără a răspunde la afirmația PO și a RT potrivit căreia banca le încălcase drepturile prin stabilirea scadenței anticipate a împrumutului. PO și RT au introdus o cale de atac împotriva acestei decizii.
- 5 A doua rundă a licitației a avut loc la 18 iulie 2017. În cursul acestei licitații, consumatorul PO a atras atenția judecătorului și a notarului asupra faptului că procedura judiciară în vederea suspendării executării garanției era în curs, însă nici notarul, nici judecătorul nu au ținut cont nici de afirmația, nici de prezența sa. Judecătorul a fost societatea GR REAL, care se ocupă, printre altele, cu acordarea creditelor sau a împrumuturilor, cu factoringul și cu forfetarea, precum și cu gestionarea și întreținerea activelor rezidențiale și nerezidențiale. În conformitate cu dispozițiile de drept slovace, în anumite condiții, împreună cu adjudecarea se transferă și dreptul de proprietate.
- 6 Prin decizia din 9 august 2017, Krajský súd v Prešove (Curtea Regională din Prešov, Slovacia) s-a pronunțat cu privire la recursul formulat de PO și de RT, anulând decizia de respingere a cererii de măsuri provizorii a instanței de prim grad și trimițându-i cauza spre rejudecare. Potrivit instanței de apel, instanța de prim grad ar fi trebuit să se refere, printre altele, la afirmația PO și RT potrivit căreia aceștia nu încheiaseră cu banca un acord în temeiul căruia ar fi fost posibil să se solicite scadența anticipată a împrumutului, precum și la principiul proporționalității, la faptul că era vorba despre singura locuință a PO, a RT și a familiei lor sau la chestiunea dacă creditorul nu putea fi satisfăcut într-un alt mod.
- 7 La 19 decembrie 2017, PO și RT au retras acțiunea în suspendarea executării garanției prin licitație voluntară, motivând că adjudecarea avusese deja loc, astfel încât acțiunea în suspendarea executării garanției ar fi rămas fără obiect. Prin decizia din 11 ianuarie 2018, Okresný súd Prešov (Tribunalul Districtual din Prešov) a declarat că nu este necesară pronunțarea asupra fondului cauzei și a obligat PO și RT la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de bancă.

- 8 Ca urmare a unei licitații voluntare, GR REÁL a fost înscrisă ca proprietar al casei familiale în cartea funciară și, deoarece PO și RT au refuzat să se mute din casa familială, această societate a deconectat PO și RT de la furnizarea serviciilor publice, precum apă și energie electrică, și a introdus o acțiune pentru eliberarea bunului imobil în cauză. Această acțiune a fost respinsă de instanța de prim grad, iar hotărârea acestei instanțe a fost menținută de instanța de apel. Ambele instanțe au ținut cont de bunele moravuri și de faptul că era vorba despre locuința PO, RT și a celor trei copii ai lor. Prin ordonanța din 8 aprilie 2021, Najvyšší súd (Curtea Supremă a Republicii Slovace) a casat ambele hotărâri și a indicat că instanțele trebuie să iau în considerare dreptul de proprietate al GR REÁL.
- 9 În a doua hotărâre pronunțată în speță, instanța de prim grad a dispus ca PO și RT să elibereze imobilul în cauză și, în același timp, a respins cererea reconvențională a acestora. Potrivit primei instanțe, licitația voluntară nu a fost declarată nulă, iar instanța nu este în drept să se pronunțe asupra nulității acesteia în prezenta cauză. GR REÁL a formulat un recurs împotriva unei părți a hotărârii instanței de prim grad care nu a statuat asupra rambursării, în favoarea ei, a cheltuielilor de judecată. PO și RT au contestat această hotărâre cu privire la decizia de a le impune obligația de a elibera imobilul și de a respinge cererea lor reconvențională. Curtea de apel a suspendat procedura principală și a formulat o cerere de decizie preliminară.

Argumentele esențiale ale părților din procedura principală

- 10 Reclamanta din procedura principală, societatea GR REÁL, solicită ca, în temeiul dreptului său de proprietate, pe care – cum susține – l-a dobândit prin licitație voluntară, bunul în cauză să fie eliberat și să se statueze în favoarea sa în ceea ce privește rambursarea cheltuielilor de judecată.
- 11 Pârâții din procedura principală, PO și RT, solicită printr-o cerere reconvențională să se constate că le aparține dreptul de proprietate asupra locuinței familiale. În opinia lor, vânzarea locuinței familiale în cauză constituie o încălcare a drepturilor lor în calitate de consumatori și a dreptului lor la locuință. Aceștia susțin că nu există niciun acord între ei și bancă pe baza căruia banca ar putea să stabilească scadența anticipată a împrumutului. În plus, aceștia susțin că banca nu a acceptat cererea lor de restructurare a împrumutului și și-a continuat demersurile pentru a desfășura licitația proprietății în cauză.

Prezentare pe scurt a motivelor trimiterii preliminare

- 12 Instanța de trimitere consideră că, din perspectiva soluționării cauzei din procedura principală, chestiunea relevantă este dacă dispozițiile dreptului Uniunii privind protecția consumatorilor sunt aplicabile procedurii judiciare într-o situație precum cea din speță, în care consumatorii au încercat să obțină protecție jurisdicțională împotriva licitației solicitând luarea unei măsuri provizorii, au atras atenția asupra procedurilor judiciare pendinte, iar licitația a fost totuși efectuată.

Instanța de trimitere consideră că, în cazul în care Directiva 93/13 urmează să fie aplicată în procedura principală, aceasta înseamnă că clauza contractuală referitoare la scadența anticipată trebuie să facă obiectul unui control jurisdicțional în acțiunea principală și, în cazul în care s-ar dovedi a fi o clauză abuzivă, această împrejurare ar fi esențială pentru soluționarea pe fond a litigiului.

- 13 Instanța de trimitere consideră, de asemenea, că este esențială chestiunea dacă legislația slovacă, care restricționează protecția dreptului de proprietate al consumatorilor asupra bunului care a fost proprietatea lor și pe care l-au folosit pentru a garanta un împrumut, în cazul în care proprietatea respectivă a făcut obiectul unei licitații voluntare în urma căreia a fost adjudecat, la următoarele trei motive: încălcarea Legii privind vânzările la licitație voluntare, nulitatea contractului de constituire a unei garanții și cazurile de infracțiuni, este compatibilă cu legislația Uniunii. Instanța de trimitere consideră că nici cazul consumatorilor din speță, nici motivele lor nu se referă la cele trei situații sus-menționate.
- 14 Instanța de trimitere afirmă că este pe deplin de acord cu argumentul prezentat de avocatul general în concluziile sale din 12 ianuarie 2023 în cauza SP și CI/Všeobecná úverová banka, a.s., C-598/21, ECLI:EU: C: 2023:22, în special la punctele 92–105.