

Anonimizált változat

Fordítás

C-292/24 – 1

C-292/24. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2024. április 25.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Landgericht Frankfurt am Main (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. január 2.

Felperes és fellebbező:

AD

Alperes és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél:

Iberia LAE SA

**Landgericht Frankfurt am Main (Frankfurt am Main-i regionális bíróság,
Németország)**

24. Zivilkammer (huszonnegyedik polgári tanács)

[omissis]

[omissis] [ügyiratszám]

Végzés

Az

AD, Albersweiler, [omissis]

– felperes és fellebbező –

[omissis]

és az

Iberia LAE SA [omissis] Spanyolország, Madrid [omissis],

– alperes és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél –

[omissis]

között folyamatban lévő jogvitában a Landgericht Frankfurt am Main (Frankfurt am Main-i regionális bíróság) huszonegyedik polgári tanácsa 2024. január 2-án meghozta az alábbi végzést::

A bíróság felfüggeszti az eljárást.

A bíróság az EUMSZ 267. cikk alapján az uniós jog értelmezésére vonatkozó következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

A Montreali Egyezmény [kihirdette a 2005. évi VII. törvény] 31. cikke 2. bekezdésének második mondata abszolút hatályú jogvesztő határidőnek minősül-e, és úgy kell-e értelmezni, hogy a panaszt a poggyász visszaszolgáltatását követő 21 napon belül kell megtenni, vagy megtehető-e a panasz a poggyász visszaszolgáltatása előtt is?

Indokolás

A felperes kártérítést követel a Montreali Egyezmény alapján egy repülőúttal kapcsolatos késedelem okozta kárért.

A felperes 2021. december 15-re foglalt repülőjegyet az alperesnél magának, az élettársának és az élettársa gyermekének Frankfurt am Mainból Madridon keresztül Panamavárosba. A járat késése miatt az utasok poggyásza nem érkezett meg Panamába. 2021. december 15-én a felperes bejelentette a poggyász eltűnését, és telefonon kapcsolatba lépett a poggyászkereső ügyfélszolgálattal. A poggyászból kiváló minőségű outdoor ruházat, fényképezőgép-felszerelés, újszerű sátrak, hálósák stb. voltak. A felperes először elhalasztotta az utazását, és várt két napot. Pótolta a hiányzó poggyászt, hogy folytathassa az utazást. Ezt megelőzően a felperes a kapcsolattartási úrlapon [omissis] jelezte, hogy 2021. december 18-ig személyesen szeretné felvenni a kapcsolatot az alperessel, ellenkező esetben mindent újra megvásárol, és folytatja az utazást. Kapcsolatfelvételt nem került sor. A poggyászt csak 2021. december 20-án szállították le Panamavárosba, miután a felperes a fenti jelzésnek megfelelően a poggyász pótlása érdekében bevásárolt. A felperes az alperestől lényegében a pótlásképpen történt vásárlások költségeit, valamint utazási költséget és a pótlólagos repülőjegy költségeit követeli saját jogon, valamint az útítársa és a gyermek engedményezett jogán.

Az Amtsgericht Frankfurt am Main (Frankfurt am Main-i helyi bíróság, Németország) a 2023. január 30-i ítéletében elutasította a keresetet. Az

Amtsgericht Frankfurt am Main (Frankfurt am Main-i helyi bíróság) indoklása szerint nem tartották be a Montreali Egyezmény 31. cikke 2. bekezdésének második mondatában foglalt jogvesztő határidőt, és a Montreali Egyezmény 31. cikkének 4. bekezdésében foglalt eset sem áll fenn.

A helyi bíróság ítélete ellen a felperes az alaki követelmények és a határidő betartásával fellebbezett, és ahhoz az alaki követelmények és a határidő betartásával benyújtotta az indokolást. A Montreali Egyezmény 19. cikke alapján fenntartja a pótlásképpen történt beszerzések költségeinek, az utazási költségek és a pótlólagos repülőjegy költségeinek megtérítése iránti igényét. Álláspontja szerint a bejelentéssel, amellyel 2021. december 18-ig tűzött határidőt, megtörtént a panasz (előzetes) bejelentése, amely kellőképpen tájékoztatta az alperest a kár bekövetkezésének veszélyéről. A felperes álláspontja szerint ebben az esetben a Montreali Egyezmény 31. cikke 2. bekezdésének második mondatában foglalt jogvesztő határidő betartására már a panasz előzetes bejelentésével kellően sor került. Az alperes különösen a „World Tracer” nemzetközi poggyászkereső rendszerre hívta fel a felperes figyelmét. Az alperes számára kellően egyértelmű volt, hogy a felperes a 2021. december 18-i határidő után pótlásképpen vásárolni fog, és kár keletkezik. Mivel az alperesnek tudomása volt arról, hogy sem a felperessel való személyes kapcsolatfelvétellel, sem a poggyász átadására nem került sor a határidőn belül, az alperesnek már ebben az időpontban tudomása volt a Montreali Egyezmény 31. cikke 2. bekezdésének második mondata szerinti kár bekövetkezéséről is. Ebben a helyzetben nincs szükség új határidő kitűzésére a poggyász átadása után.

Az alperes a fellebbezés elutasítását kéri, és azzal érvel, hogy a Montreali Egyezmény 31. cikke 2. bekezdésének második mondatában foglalt jogvesztő határidő tekintetében a rendelkezés szövegét kötelezően be kell tartani. A légitársaság csak a poggyász átadása után tudja igazán értékelni, hogy bekövetkezett-e kár.

A fellebbezés sikere ebben az ügyben attól függ, hogy a Montreali Egyezmény 31. cikke 2. bekezdésének második mondatában foglaltaktól eltérően – a rendelkezés értelmét és célját figyelembe véve – van-e lehetőség a panasz előzetes bejelentésére.

Az eljáró bírósági tanács álláspontja szerint a szóban forgó problematikáról még nem született felsőbbbírósági határozat. A szakirodalom sem foglalkozik a panasz esetleges előzetes bejelentésének kérdésével. A szakirodalom csak azt magyarázza el, hogy a Montreali Egyezmény 31. cikke 2. bekezdésének második mondatában foglalt értesítési kötelezettség célja késedelem esetén az, hogy a légifuvarozót a lehető leghamarabb tájékoztassa az esetleges igényéről, mivel a légifuvarozó előtt nyitva áll a felelősség alóli mentesülés lehetősége, ha bizonyítani tudja, hogy ő maga, az alkalmazottai és megbízottai minden észszerűen szükségessé váló lépést megtettek a kármegelőzés érdekében, vagy azt bizonyítja, hogy lehetetlen volt, hogy ő maga, az alkalmazottai vagy megbízottai ilyen lépéseket tegyenek (a Montreali Egyezmény 19. cikkének második mondata). Ennek bizonyítására a

lehető leghamarabb össze akarja gyűjteni a szükséges dokumentumokat stb., ami annál nehezebbé válik, minél távolabbi időpontban történt a káresemény, és aligha lehetséges, ha a légifuvarozó csak a kereset benyújtásakor szerez először tudomást az esetleges felelősségéről (BeckOGK/Förster, 2023. július 15., Montreali Egyezmény 31. cikke, 21. pont). A perbeli eset azonban annyiban eltér ezektől a megfontolásoktól, hogy az alperes nem volt kitéve a bizonyítékok elvesztése veszélyének a határidő lejárta után várható pótlásképpen történt vásárlásokról közölt előzetes információk miatt, mivel már előre tájékoztatták.

Azt, hogy a Montreali Egyezmény 31. cikke 2. bekezdésének második mondata értelme és célja szerint megengedett-e a panasz előzetes bejelentése, és így határidőben benyújtottnak minősül-e, értelmezésre vonatkozó kérdésként az erre hatáskörrel rendelkező Európai Unió Bírósága elé kell terjeszteni.

[omissis]

[aláírások]