



Az ügy száma: 105.K.705.596/2020/11.
A felperes: Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.
(1134 Budapest, Váci út 35.)
A felperes képviselője: László Fekete Bagaméry Ügyvédi Iroda, eljáró
ügyvéd: dr. László András Dániel
(1012 Budapest, Kuny Domokos utca 13-15.)
Az alperes: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság
Hatóság
(1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.)
Az alperes képviselője: Dudás Hargita Zavodnyik Ügyvédi Iroda, eljáró
ügyvéd: dr. Dudás Gábor ügyvéd
(1036 Budapest, Lajos 66.)
A per tárgya: adatvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat
(NAIH/2020/1160/10.) jogszerűségének vizsgálata

V é g z é s

A bíróság az eljárást felfüggeszti, és az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezi az alábbi kérdésekben:

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Parlament és a Tanács (EU) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27. napján kelt 2016/679 rendelet (a továbbiakban: GDPR) 5. cikk (1) bekezdés b) pontjában meghatározott „célhoz kötöttséget”, hogy annak továbbra is megfelel az, ha az adatkezelő az egyébként jogszerű célhoz kötötten gyűjtött és tárolt személyes adatokat párhuzamosan egy másik adatbázisban is tárolja, avagy a párhuzamos adatbázis tekintetében az adatgyűjtés jogszerű célhoz kötöttsége már nem áll fenn?
- 2) Amennyiben az 1) kérdésre a válasz az, hogy maga a párhuzamos adattárolás nem összeegyeztethető a „célhoz kötöttség” elvével, akkor összeegyeztethető-e a GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott „korlátozott tárolhatóság” elvével, ha az adatkezelő az egyébként jogszerűen, célhoz kötötten gyűjtött és tárolt személyes adatokat párhuzamosan tárolja egy másik adatbázisban?

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A végzés alapjául szolgáló tényállás

A felperes Magyarország egyik piacvezető internet- és televíziószolgáltatója.

A felperes 2018. áprilisban tesztelési, hibaelhárítási okból létrehozott egy „test” elnevezésű tesztadatbázist (a továbbiakban: tesztadatbázis), melybe a lakossági ügyfelei kb. egyharmadának személyes adatait másolta át. A felperes egy másik, a digi.hu honlaphoz köthető „digi.hu” elnevezésű adatbázisában direkt marketing célú, a hírlevélre feliratkozók adatait és a honlap felületéhez való

[1]

[2]

hozzáférésre lehetőséget adó rendszergazdai adatokat tárolt naprakészen, amely a lakossági ügyfeleinek nem egészen 3 százalékát, valamint 40 részleges, illetve teljes jogú rendszergazda felhasználó adatait tartalmazta.

- [3] A felperes 2019. szeptember 23-án arról szerzett tudomást, hogy a www.digi.hu honlapon keresztül hozzáfértek összesen kb. 322.000 érintett (297.000 fő megrendelő, előfizető, 25.000 fő hírlevélre feliratkozó) személyes adataihoz (neve, anyja neve, születési helye, ideje, lakcíme, személyi igazolvány száma, esetenként személyi száma, e-mail címe, vezetékes és mobil száma). A támadást maga a hacker jelezte írásban a felperesnek egy 2019. szeptember 21-én küldött e-mailben olyan módon, hogy a tesztadatbázis egyik sorát bizonyítékként lekérte a hiba technikai jellegének ismertetése mellett. A felperes ezt követően a hibát kijavította, az etikus támadóval titoktartási szerződést kötött, és jutalmat ajánlott részére. A támadás a „digi.hu” adatbázist ténylegesen nem érintette, de ennek lehetősége is fennállt.
- [4] A felperes az adatvédelmi incidenst az alperesnek 2019. szeptember 25-én bejelentette, mely miatt az alperes 2019 október 8-án hatósági ellenőrzést indított.
- [5] Az alperes a 2020. május 18-án kelt NAIH/2020/1160/10. számú határozatával megállapította, hogy
- a.) a felperes megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) és e) pontját, amikor az adatvédelmi incidenssel érintett, eredetileg hibaelhárítási célból létrehozott tesztadatbázist a szükséges tesztek lefuttatása és a hiba kijavítása után nem törölte, így a tesztadatbázisban tárolt nagy számú ügyféladat a következő majd másfél év alatt cél nélkül, azonosításra alkalmas módon került tárolásra, és az intézkedés (a tesztadatbázis törlésének) hiánya közvetlenül lehetővé tette az adatvédelmi incidens bekövetkezését.
 - b.) Az alperes megállapította azt is, hogy a felperes megsértette a GDPR 32. cikk (1)-(2) bekezdéseit.

Kötelezte a felperest, hogy vizsgálja felül valamennyi személyes adatokat tartalmazó adatbázisát abból a szempontból, hogy azokból indokolt-e titkosítás alkalmazása, és ennek eredményéről értesítse az alperest, valamint 100.000.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére. Elrendelte a határozat nyilvánosságra hozatalát.

- [6] A határozatának indokolásában alperes a GDPR 2. cikk (1) bekezdés, 4. cikk 12. pont, 5. cikk (1) bekezdés b) és e) pont, a (2) bekezdés, a 17. cikk (1) bekezdés a) pont, a 32. cikk (1) bekezdés a) pont és a (2) bekezdés, a 33. cikk (1)-(2) bekezdések és a (4)-(5) bekezdések rendelkezéseire hivatkozott.
- [7] Rögzítette, hogy a GDPR-t Magyarországon 2018. május 25-től kell alkalmazni, az incidenssel érintett adatkezelés (ügyféladatok tárolása) pedig ezt követően is fennállt, ezért az ügyben a GDPR alkalmazandó volt a 2. cikk (1) bekezdés és 99. cikk (2) bekezdés alapján.
- [8] Rögzítette, hogy a tesztadatbázis létrehozásának célja – tesztelés, hibajavítás – elkülönült az adatbázisban tárolt személyes adatok eredeti kezelésének – szerződésteljesítés – céljától, mert a hiba kijavításával az elkülönült adatkezelési cél (tesztelés, hibajavítás) is megszűnt. Az adatbázisoknak a hiba kijavítását követő törlésének elmulasztása miatt ezért sérült a „korlátozott tárolhatóság” alapelve.
- [9] Az adattárolással kapcsolatos adatbiztonsági intézkedéseket tekintve elsődlegesen azt állapította meg, hogy az incidens a felperes által tartalomkezelésre használt ún. Drupal rendszerben fennállt régóta ismert és javítható sérülékenységre volt visszavezethető, amely hibát a felperes azért nem javított, mert az elérhető javítócsomag nem volt hivatalos. Az ügyben keletkezett információbiztonsági szakvéleményre támaszkodva az alperes rögzítette, hogy a biztonsági rés megfelelő szoftver, rendszeres sérülékenységvizsgálat, valamint megfelelő titkosítás mellett kiszűrhető lett volna, a felperes azonban ezek elmulasztásával nem tett eleget a GDPR 32. cikk (1)-(2) bekezdéseinek.
- [10] Az alperes adatvédelmi bírság megfizetésére is kötelezte a felperest a GDPR 83. cikk (2) bekezdése, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) egyes rendelkezései alapján.

A felek közötti jogvita

- [11] A felperes az alperes határozatát közigazgatási perben támadta.

- [12] A „célhoz kötöttség” elvével kapcsolatban előadta, hogy az érintett adatbázisokba áttöltött ügyféladatokat a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján, az előfizetői szerződések megkötése céljából jogszerűen gyűjtötte, és ez a cél nem változott az incidenssel érintett tesztadatbázis létrehozása miatt sem. A tesztadatbázist adattárolásra hozta létre annak érdekében, hogy az adatok az adatgyűjtés eredeti, jogszerű céljára továbbra is rendelkezésére álljanak. Az adatgyűjtés céljával tehát nem összeegyeztethetetlen a tesztadatbázis létrehozása, vagyis a gyűjtött adatok más belső rendszerben történő tárolása. Álláspontja szerint a célhoz kötöttség elve nem ad iránymutatást arról, hogy a jogszerűen gyűjtött adatokat az adatkezelő mely belső rendszerében jogosult kezelni, ugyanakkor a célhoz kötöttség elve nem is tiltja a jogszerűen gyűjtött adatok másolását. Érvelése szerint a kezelt személyes adatok köre nem bővült azáltal, hogy a tesztadatbázist létrehozta, és amennyiben a tesztadatbázis létrehozása vagy fenntartása az adatbiztonsági kockázatokat esetlegesen növelné is, ez nem alapvető szintű jogsérelemként, legfeljebb adatbiztonsági kérdésként, a GDPR 32. cikk alapján lehetne értékelhető. Álláspontja szerint tehát azzal, hogy a jogszerű célra tárolt ügyféladatokat a tesztadatbázisban is elmentette, a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontját nem sértette meg.
- [13] A „korlátozott tárolhatóság” elvével kapcsolatban a felperes azzal érvelt, hogy az ügyféladatok kezelésének célja nem a hibajavítás volt, ezért az adatok tárolhatóságának időtartama sem igazodhat a hibajavítás befejezéséhez. Következésképpen amiatt, hogy a tesztadatbázist nem törölte azonnal a hibaelhárítást követően, a korlátozott tárolhatóság követelményét sem sértette meg, hiszen a tesztadatbázisban szereplő adatoknak az érintettek azonosítására alkalmas módon történő tárolására a hibajavítástól függetlenül is jogosult volt. Emiatt pedig terhére a GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pontjának megsértése sem állapítható meg.
- [14] A felperes kérte, hogy a perbíróság – egyebek mellett – a fenti tárgykörben kezdeményezze az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárását.
- [15] Az alperes a felperes keresetének az elutasítását kérte. Álláspontja szerint az ügyben előzetes döntéshozatalra vonatkozó releváns kérdés nincs.

Az irányadó uniós jog

- [16] A GDPR-nak a személyes adatok kezelésére vonatkozó elvekről szóló 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatok: gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”).
- [17] A GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pontja értelmében a személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”).
- #### **Az irányadó magyar jog**
- [18] A GDPR Magyarországon 2018. május 25. napjától hatályos és alkalmazandó. Az előzetes döntéshozatalra feltett kérdések a GDPR alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Az előzetes döntéshozatali eljárást szükségessé tevő indokok

- [19] A perbíróság abban a kérdésben vár útmutatást az Európai Unió Bíróságától, hogy hogyan kell értelmezni a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pont szerinti célhoz kötöttség és az 5. cikk (1) bekezdés e) pont szerinti korlátozott tárolhatóság elvét.
- [20] A felperes részéről az incidenssel érintett tesztadatbázisba feltöltött ügyfeladatok gyűjtésére a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján az előfizetői szerződések megkötése céljából került sor, melynek jogszerűségét az alperes nem vonta kétségbe.
- [21] A perbíróság arra a kérdésre várja a választ, hogy a nem vitásan célhoz kötötten gyűjtött adatoknak egy másik adatbázisba történt átmásolásával megváltozik-e az adatgyűjtés, adatkezelés célja. Eldöntendő az is, hogy az adatgyűjtés céljával összeegyeztethető-e a tesztadatbázis létrehozása (vagyis a célhoz kötötten gyűjtött adatok más belső rendszerben történő elmentése), valamint az ügyfeladatok kezelésének ekként való folytatása.
- [22] A perbíróság olvasatában a célhoz kötöttség elve nem ad egyértelmű iránymutatást arra, hogy a jogszerűen gyűjtött adatokat az adatkezelő mely belső rendszereiben jogosult kezelni, illetve, hogy az ilyen adatokat kimásolhatja-e egy tesztadatbázisba anélkül, hogy ezáltal az adatgyűjtés célja megváltozna.
- [23] Ha az adatgyűjtés céljával nem összeegyeztethető a tesztadatbázis létrehozása (azaz az adatoknak más belső rendszerben történő elmentése), akkor a korlátozott tárolhatóság elvével kapcsolatban a perbíróság arra a kérdésre is választ vár, hogy amennyiben az ügyfeladatok másik adatbázisban történő kezelésének célja nem a hibajavítás, hanem a szerződéskötés volt, akkor a szükséges tárolási idő mihez igazodik: a hibajavításhoz, vagy a szerződéses kötelezettségek teljesítéséhez.
- [24] A fentiekben kifejtettekre tekintettel a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 34. § a) pontja szerint az Európai Unió Bíróságának megkereséséről határozott, és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 126. § (1) bekezdése alapján a per tárgyalását az előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig felfüggesztette.
- [25] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 128. § (5) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2021. január 21.

dr. Huber Gábor s.k.
a tanács elnöke

dr. Surányi Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Nagy Péter s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
írnok

Körödi
Kecskés

