

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Vec C-725/21**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

30. november 2021

**Vnútroštátny súd:**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko)

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

10. november 2021

**Navrhovateľka:**

SOMEO S.A., predtým PEARL STREAM S.A.

**Odporkyňa:**

Slovinská republika

---

[omissis]

NÁVRH

## NA ZAČATIE PREJUDICIÁLNEHO KONANIA

Na Vrhovno sodišče Republike Slovenije [Najvyšší súd Slovenskej republiky, Slovinsko] prebieha konanie o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci správneho súdnictva, ktorý podala **SOMEO S.A.**, (predtým PEARL STREAM S.A.), [omissis] Strzelce Opolskie, Poľska, navrhovateľka [omissis], proti **SLOVINSKEJ REPUBLIKE**, odporkyni zastúpenej Ministerstvo za finance [Ministerstvo financií, Slovinsko] [omissis], týkajúcej sa cla.

Uznesením [omissis] z 10. novembra 2021 Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Najvyšší súd Slovenskej republiky) [omissis] vzhľadom na otázky výkladu práva Únie, ktoré vznikli v konaní na uvedenom súde, rozhodol prerušiť konanie o návrhu na povolenie obnovy konania a požiadať Súdny dvor Európskej únie, aby na základe článku 267 ZFEÚ rozhodol o týchto otázkach v rámci prejudiciálneho konania.

**Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej**

- 1 Navrhovateľka v období od augusta 2015 do júna 2017 v nadväznosti na colné konanie o prepustení do colného režimu voľného obehu a súčasné prepustenie pre domácu spotrebu tovaru oslobodeného od DPH z dôvodu dodania v inom členskom štáte, deklarovala prostredníctvom nepriameho zástupcu (deklaranta) tovar, ktorý bol v colných vyhláseniach označený ako „*časti a súčasti sedadiel automobilov (sieťka na realizáciu vreciek na zadnej strane sedadiel a držiaky sieťky)*“ a ako „*časti a súčasti sedadiel automobilov (sieťka na realizáciu vreciek na zadnej strane sedadiel, chránič vnútra sedadiel)*“. Tovar bol deklarovaný pod kódom colného sadzovníka 9401 90 80 kombinovanej nomenklatúry Európskej únie (ďalej len „KN“) a pod kódom TARICu 90, ktorý sa vzťahuje na časti a súčasti sedadiel, ktoré sú zatriedené ako ostatné a podliehajú colnej sadzbe vo výške 2,7 %.

*Konanie pred daňovými orgánmi*

- 2 Finančná správa Republike Slovenije [Finančná správa Slovenskej republiky, Slovinsko] (ďalej len „prvostupňový daňový orgán“) po vykonaní colnej kontroly usúdila, že výrobok „*sieťka na realizáciu vreciek na zadnej strane sedadiel -Bend and net*“ (ďalej len „sieťka na realizáciu vreciek“) sa mal zatriediť pod kód KN 6307 90 10 a kód TARICu 00 vzťahujúci sa na ostatné háčkované textilie a na ktorý sa uplatňuje 12 %-ná colná sadzba a že výrobok „*chránič sedadla – Skirt assy*“ (ďalej len „chránič sedadla“) sa mal zatriediť pod kód KN 3926 90 97 a kód TARICu 90, ktorý sa vzťahuje na ostatné výrobky z plastov a na ktorý sa vzťahuje

6,6 %-ná colná sadzba. Uvedený správny orgán preto rozhodnutím z 13. júla 2018 uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť clo na priemyselnej výrobky vo výške 298 810,52 eura a príslušné úroky z omeškania.

3. Ministerstvo za finance (Ministerstvo financií, Slovinsko) ako druhostupňový daňový orgán zamietlo odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu prvostupňového daňového orgánu ako nedôvodné. Ministerstvo objasnilo, že položka KN 9401, ktorá zahŕňa (aj) časti a súčasti sedadiel, sa nevzťahuje na príslušenstvo. Podľa posúdenia druhostupňového orgánu sú pritom oba predmetné výrobky práve príslušenstvom. Podľa tohto orgánu totiž plastový chránič sedadla nemá konštrukčnú funkciu, bez ktorej by sedadlo nemohlo plniť svoju základnú a hlavnú funkciu a sieťka na realizáciu vreciek, ktorá je pripevnená k plastovému chrániču zadnej strany sedadla vozidla, má len doplnkovú funkciu skladovania drobných predmetov, takže v prípade jej odstránenia sedadlo si naďalej zachová všetky svoje základné funkcie.

#### *Konanie vo veci správneho súdnictva*

4. Navrhovateľka podala proti rozhodnutiu prvostupňového daňového orgánu žalobu, ktorú Upravno sodišče [správny súd] rozsudkom z 23. júna 2020 zamietol. Uvedený súd sa v rozsudku stotožnil so zaradením výrobkov, ktoré vykonali oba daňové orgány. Odmietol tvrdenia navrhovateľky, pokiaľ ide o nevyhnutnosť inštalácie predmetných výrobkov na sedadlá automobilov a ich zbytočnosť v opačnom prípade, pričom tvrdil, že skutočnosť, že tovar je určený výlučne pre určitý model automobilu (alebo predmetu), nie je podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) relevantným kritériom na kvalifikáciu tohto tovaru ako „časti a súčasti“ alebo „príslušenstva“. V dôsledku toho uvedený súd zamietol žiadosť navrhovateľky na ustanovenie znalca na účely vypracovania posudku o užitočnosti výrobkov vo vzťahu k sedadlám aut alebo o možnosti samostatného používania týchto výrobkov, ako nie potrebnú.
5. Navrhovateľka podala návrh na povolenie obnovy konania proti rozsudku Upravno sodišče, ktorému Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) čiastočne vyhovel, a uznesením [omissis] z 18. novembra 2020 obnovu konania povolil, a to najmä s cieľom vyriešiť nasledujúce významné právne otázky:
- Má sa „chránič sedadla – Skirt assy“ zatriediť do colnej položky KN 3926 90 97 (ostatné výrobky z plastov) a pod kód TARICu 90, alebo do colnej položky KN 9401 90 80 a pod kód TARICu 90, kde sa zatrieďujú ostatné časti a súčasti sedadiel?
  - Má sa výrobok „sieťka na realizáciu vreciek na zadnej strane sedadiel – Bend and net“ zatriediť do colnej položky KN 6307 90 10 (ostatné pletené alebo háčkové textilie) a pod kód TARICu 00 alebo do colnej položky KN 9401 90 80 a pod kód TARICu 90, kde sa zatrieďujú ostatné časti a súčasti sedadiel?

- 6 Na základe toho navrhovateľka podala návrh na povolenie obnovy konania. Trvá na tom, že oba predmetné výrobky by mali byť zatriedené do položky KN 9401 90 80, pretože chránič sedadla nie je výrobkom na všeobecné použitie alebo podobným výrobkom z plastov, ktorý patrí do položky KN 39, pričom sieťka na realizáciu vreciek nie je hotovým výrobkom z textilu, ktorý patrí do položky KN 63, ale oba výrobky sa používajú výlučne pre sedadlá automobilov a keď nie sú na nich upevnené, nemajú žiadnu samostatnú funkciu použitia. Trvá tiež na tom, že nenainštalovanie chrániča sedadla by zabránilo účinnému používaniu samotného sedadla, pretože nejde o estetický alebo zameniteľný doplnok, ale o dodatočnú funkciu sedadla (upevnenie a ochrana samotnej konštrukcie sedadla, ktorá je z hľadiska bezpečnosti rozhodujúca). Pokiaľ ide o sieťku na realizáciu vreciek, v podstate uplatňuje rovnaké úvahy a uvádza, že nejde o estetický alebo zameniteľný doplnok sedadla, ale o dodatočnú funkciu sedadla, keďže tento výrobok má nielen podpornú, ale aj ochrannú funkciu.
- 7 Keďže podľa Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) rozhodnutie o tom, do ktorej colnej (pod)položky KN sa majú zaradiť dva predmetné výrobky, závisí od správneho výkladu pojmu „časti a súčasti“ s odkazom na kapitolu 9401 KN, a teda od výkladu práva Únie, Vrhovno sodišče ako najvyšší súdny orgán Slovenskej republiky je povinný predložiť vec Súdnemu dvoru EÚ.

### **Skutkové zistenia týkajúce sa sporného tovaru**

- 8 Výrobok „chránič sedadla“ je vyrobený z plastového materiálu, je pokrytý plsťou a umiestňuje sa na zadnú stranu sedadla a pod sedadlo vozidla, aby chránil jeho interiér.
- 9 Výrobok „sieťka na realizáciu vreciek“ má podobu tkanej elastickej sieťky s rozmermi 30 x 20 cm, vyrobenej zo syntetických vlákien, čiernej farby s integrovanou elastickou niťou. Sieťka má po celej dĺžke na jednej strane všíťú plastovú pásku na jej upevnenie k zadnej strane sedadla.

### **Uplatniteľná právna úprava**

#### *Právo Európskej únie*

- 10 Znenia KN uplatniteľné na skutkový stav vo veci samej sú znenia vyplývajúce z vykonávacích nariadení Komisie (EÚ) č. 1101/2014 zo 16. októbra 2014, č. 2015/1754 zo 6. októbra 2015 a č. 2016/1821 zo 6. októbra 2016, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku. Medzi uvedenými zneniami nie sú žiadne odchýlky v znení, pokiaľ ide o všeobecné pravidlá výkladu KN a colné položky, ktorých sa predbežné otázky týkajú.

- 11 Prvá časť KN, ktorá ustanovuje úvodné ustanovenia, obsahuje oddiel I venovaný všeobecným pravidlám, ktorého časť A, nazvaná „Všeobecné pravidlá na interpretáciu [KN]“, stanovuje:

„Zatriedovanie výrobkov do [KN] sa riadi nasledujúcimi zásadami:

1. Názvy tried, kapitol a podkapitol majú len orientačný charakter; na právne účely sa zatriedenie určuje podľa znenia položiek a príslušných poznámok k triedam alebo kapitolám, a ak tieto položky alebo poznámky nevyžadujú inak, podľa nasledujúcich ustanovení.

2. (a) Každé uvedenie výrobku v položke sa vzťahuje aj na taký výrobok, ktorý je nekompletný alebo nedokončený, ak v stave a za podmienok, za akých sa predkladá tento nekompletný alebo nedokončený výrobok, má podstatný charakter kompletného alebo hotového výrobku. Vzťahuje sa aj na taký kompletný alebo hotový výrobok (alebo ktorý sa použitím tohto pravidla zatriedi ako kompletný alebo hotový), ktorý je predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave.

(b) Každá zmienka o materiáli alebo látke v položke sa vzťahuje aj na zmesi alebo kombinácie tohto materiálu alebo tejto látky s ostatnými materiálmi alebo látkami. Každá zmienka o tovare z daného materiálu alebo látky sa vzťahuje aj na tovar pozostávajúci úplne alebo čiastočne z takéhoto materiálu alebo látky. Zatriedenie tovaru pozostávajúceho z viac ako jedného materiálu alebo látky sa vykoná podľa zásad uvedených v pravidle 3.

3. Ak má byť tovar podľa pravidla 2 písm. b) alebo z nejakých iných dôvodov *prima facie* zatriedený do dvoch alebo viacerých položiek, zatriedenie sa vykoná takto:

(a) položka s najšpecifickejším opisom musí mať prednosť pred položkami so všeobecnejším opisom. Ak sa však dve alebo viac položiek, a to každá z nich, vzťahujú len na časť materiálov alebo látok, ktoré tvoria zmiešaný alebo zložený výrobok, alebo len na časť výrobkov zo súpravy dodávanej na predaj v malom, tieto položky sa považujú vo vzťahu k týmto výrobkom za rovnako špecifické, aj ak jedna z nich obsahuje úplnejší alebo presnejší opis tovaru;

(b) zmesi, tovar zložený z rôznych materiálov alebo skladajúci sa z rôznych komponentov a tovar dodávaný v súpravách na predaj v malom, ktoré sa nemôžu zatriediť podľa pravidla 3 a), sa zatriedia podľa materiálu alebo komponentu, ktorý im dáva podstatný charakter, ak je možné ho určiť;

(c) ak sa tovar nemôže zatriediť podľa pravidla 3 a) alebo b), zatriedi sa do poslednej položky v numerickom poradí položiek, ktoré prichádzajú do úvahy.

...“.

12 Druhá časť KN s názvom „*Zoznam colných sadzieb*“ obsahuje okrem iného VII. triedu s názvom „*Plasty a výrobky z nich; kaučuk a výrobky z neho*“.

13 Táto VII. trieda obsahuje okrem iného **kapitolu 39 KN** s názvom „*Plasty a výrobky z nich*“.

14 V poznámke 2 písm. x) k tejto kapitole sa uvádza, že do tejto kapitoly nepatria výrobky 94. kapitoly (napríklad nábytok, svietidlá a ich príslušenstvo, svetelné značky, montované stavby).

15 Položka **3926 KN**, ktorá patrí do 39. kapitoly, sa člení takto:

3926                      Ostatné výrobky z plastov a výrobky z ostatných materiálov položiek 3901 až 3914:

...

3926 90                - ostatné:

...

3926 90 97            - - - ostatné

16 Druhá časť KN obsahuje aj XI. triedu s názvom „*Textílie a textilné výrobky*“.

17 Podľa poznámky 1 písm. s) k tejto triede sa táto trieda nevzťahuje na predmety 94. kapitoly (napríklad nábytok, lôžkoviny, svietidlá a príslušenstvo svietidiel).

18 Do uvedenej triedy patrí, okrem iného, **63. kapitolu KN** s názvom „*Ostatné celkom dohotovené textilné výrobky; súpravy; obnosené odevy a opotrebované textilné výrobky; handry*“.

19 Položka **6307 KN** sa člení takto:

6307                      Ostatné celkom dohotovené výrobky, vrátane strihových šablón

...

6307 90                - ostatné:

6307 90 10            - - pletené alebo háčkované

...

20 Druhá časť KN obsahuje aj triedu XX s názvom „*Rôzne výrobky*“.

- 21 Uvedená trieda obsahuje **94. kapitolu KN** s názvom: „*Nábytok; posteľoviny, matrace, matracové podložky, vankúše a podobné vypchaté potreby; svietidlá a osvetľovacie zariadenia inde nešpecifikované ani nezahrnuté; svetelné reklamy, svetelné znaky a značky, svetelné oznamovacie tabule a podobné výrobky; montované stavby*“.
- 22 Podľa poznámky 1 písm. d), do tejto kapitoly nepatria [„] časti a súčasti všeobecne použiteľné ... alebo podobné výrobky z plastov (39. kapitola) a ...[“].
- 23 **Položka 9401 KN** sa člení takto:
- |            |   |
|------------|---|
| 9401       | Sedadlá (iné ako sedadlá položky 9402) tiež premeniteľné na lôžka, a ich časti a súčasti: |
| ...        |   |
| 9401 20 00 | Sedadlá druhu používaného v motorových vozidlách  |
| ...        |   |
| 9401 90    | - Časti a súčasti   |
| ...        |   |
| 9401 90 80 | --- ostatné   |

### Otázky týkajúce sa práva Európskej únie

- 24 Všeobecné pravidlá na interpretáciu KN stanovujú na jednej strane, že zaradenie tovarov sa určuje podľa znenia položiek a príslušných poznámok k triedam alebo kapitolám, a na druhej strane, že názvy tried, kapitol alebo podkapitol majú len orientačný charakter. Z ustálenej judikatúry SDEÚ<sup>1</sup> okrem toho vyplýva, že v záujme právnej istoty a uľahčenia kontrol sa má rozhodujúce kritérium pre colné zaradenie tovarov hľadať vo všeobecnosti v ich objektívnych znakoch a vlastnostiach, ako sú definované v znení položky KN a v poznámkach k triede alebo ku kapitole. Z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie tiež vyplýva, že ak sa zatriedenie nemôže zakladať výlučne na charakteristikách a objektívnych vlastnostiach dotknutého výrobku, účel použitia tohto výrobku môže predstavovať objektívne kritérium colného zatriedenia, pokiaľ je s týmto výrobkom spätý,

<sup>1</sup> Takto najmä rozsudky z 3. marca 2016, Customs Support Holland, C-144/15, ECLI:EU:C:2016:133, body 26 a 27, zo 16. mája 2019, Estron, C-138/18, ECLI:EU:C:2019:419, body 50 a 51, a z 5. septembra 2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, bod 26.

príčom platí, že stačí zohľadniť jeho hlavné určenie a že späťosť sa má posúdiť na základe objektívnych znakov a vlastností tohto výrobku<sup>2</sup>.

- 25 V tejto súvislosti Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) predovšetkým poznamenáva, že výrobok chránič sedadla nie je výslovne zahrnutý v znení položky 3926, ani v znení poznámok k VII. triede alebo ku 39. kapitole KN, a že výrobok sieťka na realizáciu vreciek nie je výslovne zahrnutý v znení položky 6307 a ani v znení poznámok k XI. triede alebo ku 63. kapitole KN. Hoci fyzický opis týchto dvoch výrobkov by mohol naznačovať, že sa majú zatriediť do 39. a 63. kapitoly, tak 39. kapitola [poznámka 2 písm. x)], ako aj XI. trieda [poznámka 1 písm. s)], ktorá zahŕňa aj 63. kapitolu, neobsahujú výrobky 94. kapitoly KN. Okrem toho kapitola 6307 zatrieduje (len) ostatné celkom dohotovené výrobky, vrátane strihových šablón.
- 26 Vzhľadom na uvedené sa Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) najprv pýta, či možno oba predmetné výrobky zatriediť do 94. kapitoly, presnejšie do podpoložky KN 9401 90 80, do ktorej ich však možno zatriediť len vtedy, ak ich možno považovať za „časti a súčasti“ sedadiel (motorových vozidiel).
- 27 Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) poznamenáva, že vykonávacie nariadenia v znení uplatniteľnom na tento spor nedefinujú pojem „časť a súčasť“ v zmysle 94. kapitoly KN, ale len stanovujú v poznámke 3 písm. a), že v položkách 9401 až 9403 sa za časti a súčasti tovaru nepovažujú listy alebo dosky (tiež rezané do tvaru, ale nekombinované s ostatnými časťami) zo skla (vrátane zrkadiel), mramoru alebo ostatných kameňov alebo akýchkoľvek ostatných materiálov zatriedených do 68. alebo 69. kapitoly. Poznámka 3 písm. b) okrem toho stanovuje, že tovar opísaný v položke 9404 predkladaný samostatne sa nezatriedi do položky 9401, 9402 alebo 9403 ako ich časť alebo súčasť.
- 28 Súdny dvor EÚ už v súvislosti s výkladom uvedeného pojmu (s ohľadom na iné kapitoly a položky KN) objasnil, že predpokladom pojmu „časti a súčasti“ je existencia celku, pre ktorého fungovanie sú tieto časti a súčasti *nevyhnutné* (pozri najmä rozsudky z 15. februára 2007, RUMA, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, bod 31, zo 16. júna 2011, Unomedical, C-152/10, ECLI:EU:C:2011:402, bod 29, a z 19. júla 2012, Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe a i., C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, bod 34). Z tejto judikatúry vyplýva, že na účely posúdenia výrobku ako „časti a súčasti“ v zmysle uvedených kapitol (84. 85. a 90. kapitola) nestačí preukázať, že bez tohto výrobku by stroj alebo prístroj nemohol plniť potreby, na splnenie ktorých je určený. Treba tiež preukázať, že mechanické alebo elektrické fungovanie predmetného stroja alebo prístroja závisí od uvedeného výrobku (pozri v tomto zmysle rozsudky zo 7. februára 2002, Turbon

<sup>2</sup> V tomto zmysle pozri rozsudky zo 17. júla 2014, Sysmex Europe, C-480/13, ECLI:EU:C:2014:2097, body 31 a 32, z 13. mája 2016, Toorank Productions, C-532/14 a C-533/14, ECLI:EU:C:2016:337, bod 35, a z 5. septembra 2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, bod 27.



International, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, bod 30, ako aj Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe a i., už citovaný, bod 35).

- 29 Hoci z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že v záujme zosúladeného a jednotného uplatňovania spoločného colného sadzovníka by mala byť pojmu „časti a súčasti“ v zásade prisúdená rovnaká definícia vo vzťahu k ostatným kapitolám KN (pozri rozsudok z 12. decembra 2013, HARK GmbH & Co. KG Kamin- und Kachelofenbau, C-450/12, ECLI:EU:C:2013:824, bod 37), si Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) kladie otázku, či tento pojem môže mať úplne totožný význam aj v kontexte 94. kapitoly KN, konkrétne v rámci položky 9401 alebo podpoložky 9401 90 80 KN. Podľa Vrhovno sodišče by to znamenalo, že za „časti a súčasti“ sedadla by sa mohol považovať len ten tovar, bez ktorého sedadlo nemôže plniť svoju podstatnú a hlavnú funkciu (v zmysle jeho funkčnej jednotky)<sup>3</sup>.
- 30 Podľa názoru Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) skutočnosť, že výklad pojmu „časti a súčasti“ v zmysle 94. kapitoly by mohol byť širší než výklad vyplývajúci z judikatúry SDEÚ, ktorý sa vzťahuje na ostatné kapitoly KN, by mohla vyplývať z vysvetliviek k harmonizovanému systému opisu a číselného označovania tovaru (ďalej len „vysvetlivky k HS“), ktoré vydala Svetová colná organizácia. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ, aj napriek tomu, že nie sú právne záväzné, sú dôležitým prostriedkom na zabezpečenie jednotného použitia spoločného colného sadzovníka a ako také poskytujú informácie uplatniteľné pre jeho výklad<sup>4</sup>. Zo znenia vysvetliviek k položke 9401, ktoré má Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) k dispozícii, vyplýva, že:

„Do tejto položky patria aj časti a súčasti, ktoré možno uznať za časti a súčasti sedadiel a ostatných sedadiel, ako napríklad: operadlo, sedacia časť, opierky na ruky (vyplnené slamou, trstím, pružinami alebo bez výplne) a vinuté pružiny zostavené na odpruženie sedadiel.

Samostatné vankúše a matrace s pružinami alebo vypchávané akýmkoľvek materiálom, alebo z ľahčeného kaučuku alebo plastov (potiahnuté alebo nepotiahnuté), hoci nepochybne boli zvlášť konštruované ako čalúnené sedadlá (napr.: pohovky, divány, sofy, atď.), sú vylúčené z tejto položky (položka 94.04). Ak sú však takéto časti a súčasti kombinované s inými časťami a súčasťami sedadiel, zostávajú zatriedené do tejto položky. Do tejto položky sa zatriedujú aj vtedy, ak sú predložené so sedadlami, ktorého sú časťou a súčasťou“.

<sup>3</sup> Pojem „funkčná jednotka“ tak ako ho definuje judikatúra Súdneho dvora Európskej únie sa uplatňuje v prípade, keď stroj pozostáva z rozdielnych súčastí, ktoré sú prispôbené na vykonávanie jedinej špecifickej funkcie. (rozsudok z 15. februára 2007, RUMA GmbH, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, bod 32).

<sup>4</sup> V tomto zmysle pozri rozsudky z 18. júna 2009, Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, bod 25), a z 20. júna 2013, Imtech Marine Belgium (C-568/11, Agroferm, C-568/11, EU:C:2013:407, bod 28).

- 31 Berúc do úvahy, že napríklad opierky na ruky nemusia nevyhnutne ovplyvňovať funkciu sedadla a napriek tomu vysvetlivky k HS ich považujú, ako príklad, za časť a súčasť sedadla, Vrhovno sodišče sa pýta, či na definovanie pojmu „časť a súčasť“ v zmysle 94. kapitoly KN je skutočne potrebné, aby bez takejto časti a súčasti sedadlo nemohlo plniť svoju základnú a hlavnú funkciu, alebo či stačí, že samostatnú časť a súčasť možno uznať za časť a súčasť sedadla. Ak je rozhodujúca druhá z uvedených možností, vyvstáva tiež otázka, (najmä) vzhľadom na poznámku 1 písm. d) ku 94. kapitole, či (ne)samostatné všeobecné použitie týchto dvoch výrobkov má vplyv na ich zatriedenie (alebo nie) do položky 9401 90 80.
- 32 Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) sa domnieva, že uvedené kritériá mu neumožňujú s istotou zatriediť výrobok „chránič sedadla - .Skirt assy“ - ktorý je vyrobený z plastového materiálu, je potiahnutý plst'ou a umiestnený na zadnej strane a pod sedadlom automobilu na ochranu jeho interiéru - do colnej položky KN 3926 90 97 (ostatné výrobky z plastov) a pod kód TARICu 90 alebo do colnej položky KN 9401 90 80 a pod kód TARICu 90, kde sú zatriedené ostatné časti sedadiel. Neumožňujú mu ani zatriediť dostatočne spoľahlivo výrobok „sieťka na realizáciu vreciek na zadnej strane sedadiel – Bend and net“ vo forme pletenej elastickej sieťky rozmerov 30 x 20 cm vyrobenej zo syntetických vlákien, čiernej farby, s integrovanou elasticou niťou, ktorá má po celej dĺžke na jednej strane všitú plastovú pásku na jej upevnenie k zadnej strane sedadla - do colnej položky KN 6307 90 10 (ostatné pletené alebo háčkované textilie) a pod kód TARICu 00 alebo do colnej položky KN 9401 90 80 a pod kód TARICu 90, kde sú zatriedené ostatné časti a súčasti sedadiel.
- 33 Vrhovno sodišče si uvedomuje, že keď je Súdny dvor podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania vo veci colného zaradenia, jeho úlohou je skôr objasniť vnútroštátnemu súdu kritériá, ktorých uplatnenie umožní vnútroštátnemu súdu správne zaradiť dotknuté tovary do KN, než aby sám vykonal toto zaradenie, a to tým skôr, že Súdny dvor nutne nemá v tomto ohľade k dispozícii všetky potrebné podklady, keďže vnútroštátny súd má najlepšie predpoklady na to, aby vykonal správne zatriedenie výrobkov, ako je uvedené napríklad v rozsudku zo 4. marca 2015, Oliver Medical, C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, bod 44.
- 34 Vrhovno sodišče (Najvyšší súd) sa však domnieva, že pochybnosti vyjadrené v tomto prípade sa týkajú samotných kritérií zatried'ovania do KN, a preto je povinný v záujme jednotného uplatňovania práva Únie položiť podľa článku 267 tretieho odseku Zmluvy o fungovaní Európskej únie Súdny dvor Európskej únie tieto prejudiciálne otázky:

**1. Je na účely kvalifikácie jedného výrobku ako „časť a súčasť“ sedadla motorového vozidla v zmysle 94. kapitoly kombinovanej nomenklatúry uvedenej v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení uplatniteľnom na spor vo veci samej potrebné, aby sedadlo bez tohto výrobku nemohlo plniť svoju základnú a hlavnú funkciu (v zmysle jeho**

funkčnej jednotky) alebo stačí, že samostatnú časť a súčasť určenú výlučne na inštaláciu na sedadlách motorových vozidiel, možno uznať za časť a súčasť sedadla?

2. Má možnosť (ne)samostatného všeobecného použitia týchto dvoch výrobkov vplyv na ich zatriedenie (alebo nezatriedenie) do podpoložky 9401 90 80?

[omissis]

PRACOVNÝ DOKUMENT