

Anonimizētā versija

Tulkojums

C-832/21 – 1

Lieta C-832/21

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2021. gada 27. decembris

Iesniedzējtiesa:

Oberlandesgericht Düsseldorf (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2021. gada 16. decembris

Atbildētāji un apelācijas sūdzības iesniedzēji:

Beverage City & Lifestyle GmbH

MJ

Beverage City Polska Sp.z.o.o.

FE

Prasītāja un atbildētāja apelācijas tiesvedībā:

Advance Magazine Publishers, Inc.

[..]

OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF

[FEDERĀLĀS ZEMES AUGSTĀKĀ TIESA DISELDORFĀ]

LĒMUMS

Lietā

1. *Beverage City & Lifestyle GmbH*, [..] Šorfheide [*Schorfheide*],

2. MJ kungs, [..],

pirmā atbildētāja un apelācijas sūdzības iesniedzēja un otrais atbildētājs un apelācijas sūdzības iesniedzējs,

[..]

3. *Beverage City Polska Sp.z.o.o.*, [..] Krakova [*Kraków*], Polija,

4. FE kungs, [..],

trešā atbildētāja un apelācijas sūdzības iesniedzēja un ceturtais atbildētājs un apelācijas sūdzības iesniedzējs,

[..]

pret

Advance Magazine Publishers Inc., [..] Ņujorka, Amerikas Savienotās Valstis,

prasītāja un atbildētāja apelācijas tiesvedībā,

[..]

20. *Zivilsenat des Oberlandesgerichts Düsseldorf* [Federālās zemes Augstākās tiesas Diseldorfā 20. civillietu palāta][..]

nospriež:

I.

Apturēt tiesvedību.

II.

Oberlandesgericht Düsseldorf iesniedz Eiropas Savienības Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (turpmāk tekstā – “Regula par Eiropas Savienības preču zīmi”) 122. panta, to skatot kopā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 1215/2012”) 8. panta 1. punktu, interpretāciju:

Vai var konstatēt, ka prasības ir “tik cieši saistītas”, ka ir lietderīgi tās izskatīt un izlemt kopā, lai izvairītos no riska, ka atsevišķā tiesvedībā tiek pieņemti nesavienojami spriedumi Regulas Nr. 1215/2012 8. panta 1. punkta izpratnē, ja prasībā par pārkāpumu, kas celta par Eiropas Savienības preču zīmes pārkāpumu, saistība ir tāda, ka atbildētāji, kuri ir vienas dalībvalsts

(šeit – Polija) rezidenti, ir piegādājuši preces, ar kurām tiek pārkāptas Eiropas Savienības preču zīmes tiesības, atbildētājam, kura ir citas dalībvalsts (šeit – Vācija) rezidente un kuras likumīgais pārstāvis, pret kuru arī ir celta prasība, ir primārais atbildētājs, ja lietas dalībniekus saista tikai piegādes attiecības un nedz juridiski, nedz faktiski nepastāv plašāka saistība?

Pamatojums

A)

1 Prasītāja ir vairāku Eiropas Savienības preču zīmju ar vārdisku elementu “Vogue” īpašniece, tostarp:

- Eiropas Savienības preču zīmes 00183756 “VOGUE” ar prioritāti no 1996. gada 1. aprīļa, tostarp reģistrēta 16. klasē “Iespiedprodukcija”;
- Eiropas Savienības preču zīmes 004023041 “VOGUE” ar prioritāti no 2004. gada 2. septembra, tostarp reģistrēta 16. klasē “Iespiedprodukcija”;
- Eiropas Savienības preču zīmes 014273296 “VOGUE” ar prioritāti no 2004. gada 2. septembra, reģistrēta 2015. gada 19. jūnijā, tostarp 43. klasē attiecībā uz “viesu izmitināšanas pakalpojumiem; viesnīcu, bāru, kafejnīcu, restorānu un naktsklubu pakalpojumiem; ēdināšanas pakalpojumiem; ēdienu sagatavošanu un piegādi pēc pasūtījuma”;

par kurām tā apgalvo, ka tās ir preču zīmes, kurām ir reputācija.

2 Pirmā atbildētāja ir sabiedrība, kas dibināta saskaņā ar Vācijas tiesību aktiem un atrodas Šorfheidē, Brandenburgas federālajā zemē, kuras uzņēmējdarbību vada otrais atbildētājs, tās izpilddirektors, kura domicils ir Nīderkaselē [*Niederkassel*], Ziemeļreinas-Vestfālenes federālajā zemē. Trešā atbildētāja ir sabiedrība, kas dibināta saskaņā ar Polijas tiesību aktiem un atrodas Krakovā, Polijā, kuras izpilddirektors ir ceturtais atbildētājs, kura domicils arī ir Krakovā.

3 Trešā atbildētāja ražo, reklamē un izplata enerģijas dzērienu ar nosaukumu “DIAMANT VOGUE”. Pirmo atbildētāju ar trešo atbildētāju saistīja ekskluzīvs izplatīšanas līgums attiecībā uz Vācijas teritoriju un tā no trešās atbildētājas Polijā iepirka attiecīgi marķēto enerģijas dzērienu. Starp pirmo atbildētāju un trešo atbildētāju neeksistē plašāka juridiskā saistība, īpaši jānorāda, ka, neskatoties uz sabiedrību nosaukumu līdzību, starp tām neeksistē saikne kā uzņēmumu grupas sabiedrībām.

4 Prasītāja tajā saskata savu Eiropas Savienības preču zīmju pārkāpumu un visus atbildētājus ir iesūdzējusi *Landgericht Düsseldorf* kā Eiropas Savienības preču zīmju tiesā, kurai ir jurisdikcija Ziemeļreinas-Vestfālenes federālajā zemē, izvirzot prasījumu izbeigt attiecīgā nosaukuma izmantošanu visā Eiropas Savienībā un – vēlāk attiecībā tikai uz darbībām Vācijā – sniegt informāciju, finanšu pārskatu un noteikt par pienākumu atlīdzināt zaudējumus. Trešā atbildētāja un ceturtais

atbildētājs tostarp apgalvo, ka pret viņiem celtajai prasībai neesot starptautiskas piekritības.

- 5 *Landgericht Düsseldorf* atbilstoši prasījumam piesprieda atbildētājiem prasījumu izpildīt, un savu starptautisko piekritību attiecībā uz trešo un ceturto atbildētāju balstīja uz Regulas Nr. 1215/2012 8. panta 1. punktu. Tā uzskatīja, ka izskatāmajai situācijai ir piemērojami principi, kurus Tiesa ir izstrādājusi 2017. gada 27. septembra spriedumā lietā C-24/16 un C-25/16, *Nintendo Co. Ltd./BigBen Interactive GmbH* u.c. [ECLI:EU:C:2017:724].
- 6 Pēc tam, kad pirmā atbildētāja un otrais atbildētājs atsaucā savu sākotnējo apelācijas sūdzību, trešā atbildētāja un ceturtais atbildētājs iesniedza apelācijas sūdzību par šo spriedumu, ar kuru viņi tostarp uztur spēkā apgalvojumu, ka Vācijas tiesām nav starptautiskas piekritības. Viņi esot darbojušies tikai Polijā un tur arī esot piegādājuši preces saviem pircējiem. Spriedums *Nintendo/BigBen* neesot attiecināms uz šo lietu, jo pirmā atbildētāja un otrais atbildētājs, no vienas puses, un trešā atbildētāja un ceturtais atbildētājs, no otras puses, nekādā būtiskā veidā neesot savstarpēji saistīti.

B)

- 7 Lietas iznākums ir atkarīgs no atbildes uz prejudiciālo jautājumu.
- 8 Vācijas Eiropas Savienības preču zīmju tiesu starptautiskā piekritība attiecībā uz trešās atbildētājas un ceturta atbildētāja prasību var izrietēt tikai no Regulas Nr. 1215/2012 8. panta 1. punkta. Saskaņā ar Regulas par Eiropas Savienības preču zīmi 125. panta 1. punktu *Landgericht Düsseldorf* (un apelācijas instancē – palātai) ir starptautiska piekritība tikai attiecībā uz otro atbildētāju, kura domicils ir Ziemeļreinā-Vestfālenē. Tādējādi piekritība attiecībā uz trešo un ceturto atbildētāju ir iespējama ar nosacījumu, ka pret viņiem celtā prasība un pret otro atbildētāju celtā prasība “ir tik cieši saistītas, ka ir lietderīgi tās izskatīt un izlemt kopā, lai izvairītos no riska, ka atsevišķā tiesvedībā tiek pieņemti nesavienojami spriedumi”.
- 9 Izskatāmās lietas faktiskie apstākļi no tiem, kuri bija sprieduma *Nintendo/BigBen* pamatā, atšķiras, pirmkārt, ar to, ka piegādes attiecības nebija starp primāro atbildētāju, kas ir otrais atbildētājs, un trešo un ceturto atbildētāju, bet gan starp pirmo atbildētāju un trešo atbildētāju, savukārt otrais un ceturtais atbildētājs ir iesūdzēti kā pārstāvji, kas attiecīgi rīkojas juridiskas personas vārdā.
- 10 Otrkārt, Tiesa spriedumā *Nintendo/BigBen* tostarp ir ņēmusi vērā, ka šajā lietā atbildētāji bija saistīti kā uzņēmumu grupas sabiedrības (sprieduma 51. punkts). Izskatāmajā lietā nav šādas saiknes. Attiecīgie lietas dalībnieki Vācijā un Polijā darbojas patstāvīgi un neatkarīgi viens no otra. Faktiskā saikne eksistē tikai piegādes ķēdes veidā. Tomēr ir šaubas, vai ar to ir pietiekami.
- 11 Jāpiekrīt prasītājam, ka runa ir par vienām un tām pašām preču zīmēm un vienu un to pašu preci, kas, iespējams, pārkāpj preču zīmju tiesības, tādēļ pastāvot

nesavienojamu spriedumu risks, ja viena tiesa attiecīgās preces izplatīšanā saskatītu pārkāpumu, bet cita tiesa šādu pārkāpumu nesaskatītu. No otras puses, šo argumentu tomēr varētu arī piemērot, ja starp lietas dalībniekiem nebūtu vispār nekādas saiknes, bet gan tie Savienībā izplatītu vienas un tās pašas preces, kas iepirkta no kādas trešās personas. Šajā ziņā ir jāņem vērā, ka Regulas Nr. 1215/2012 8. panta 1. punkta piemērojamība nedrīkst mazināt Regulas par Eiropas Savienības preču zīmi 125. pantā ietvertā piekritības tiesiskā regulējuma nozīmi. Valsts tiesu judikatūrā (*Österreichischer Oberster Gerichtshof* [Austrijas Augstākā tiesa], *GRUR Int.* 2013, 569 – *Red Bull/Pitt Bull*, 4 Ob 221/12x, 15.01.2013.) attiecīgo tiesību normu katrā ziņā piemēro arī vienkārši piegādes attiecībām.

[..]

DARBBA VERSIJA