

**Zadeva C-323/24**

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča**

**Datum vložitve:**

2. maj 2024

**Predložitveno sodišče:**

Juzgado de lo Mercantil Número 1 de Alicante (Španija)

**Datum predložitvene odločbe:**

13. december 2023

**Tožeča stranka:**

Deity Shoes, S. L.

**Toženi stranki:**

Mundorama Confort, S. L.

Stay Design, S. L.

---

**Predmet postopka v glavni stvari**

Intelektualna lastnina – Modeli Skupnosti – Obseg varstva – Novost – Individualna narava – Resnična oblikovalska dejavnost – Značilnosti videza obutve – Prilagoditev elementov, ki so na voljo v prej obstoječem katalogu – Zahtevana stopnja prilagoditve – Svoboda avtorja pri oblikovanju – Možnost varstva videza celotnega izdelka ali njegovega dela, ki je izdelan na podlagi znanih modnih trendov

**Predmet in pravna podlaga predložitve**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe o razlagi – Člen 267 PDEU – Razlaga členov 4, 5, 6, 14 in 25 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (v nadaljevanju: Uredba (ES) št. 6/2002 ali Uredba o modelih Skupnosti)

## Vprašanja za predhodno odločanje

a. Ali mora za to, da bi bil model zajet s sistemom varstva iz Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001, obstajati resnična oblikovalska dejavnost, tako da je ta model rezultat intelektualnega npora njegovega oblikovalca? In ali je v tem smislu mogoče kombiniranje elementov na podlagi modelov, katerih značilnosti videza so večinoma vnaprej določene s strani podjetij za mednarodno trgovino, šteti za resnično oblikovalsko dejavnost, tako da je treba spremembe nekaterih elementov obravnavati kot omejene in postranske?

b. Ali se lahko glede na navedeno vse ali del značilnosti videza izdelka, ki izhajajo iz prilagoditve modelov, ki jih ponujajo kitajska podjetja za mednarodno trgovino, v skladu s katalogi teh podjetij, štejejo za individualne v smislu člena 6 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001, če je dejavnost imetnika modela omejena na trženje teh modelov v EGP brez sprememb ali z omejenimi spremembami elementov (kot so podplati, zakovice, vezalke, zaponke in tako dalje) in so značilnosti videza večinoma vnaprej določene s strani podjetij za mednarodno trgovino? Ali je pri tem pomembno, da tudi teh elementov ni oblikoval evropski trgovec, temveč gre za elemente, ki jih v svojem katalogu ponuja samo podjetje za mednarodno trgovino?

c. Ali je treba člen 14 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 razlagati tako, da se lahko oseba, ki je na podlagi modela, ki so ga v skladu s katalogom ponudila podjetja za mednarodno trgovino, zgolj prilagodila ta predhodni model s spreminjanjem elementov, ki jih je prav tako ponudilo izvozno podjetje in jih ni oblikoval evropski trgovec, šteje za oblikovalca? Ali je v tem smislu za uveljavljanje avtorstva mogoče zahtevati, da se izkaže določena stopnja prilagoditve, da bi se dokazalo, da končna oblika pomembno odstopa od prvotnega modela?

d. Ali je treba, brez poseganja v zgoraj navedeno, v primeru, kot je obravnavani, glede na posebne značilnosti obutve, oblikovane na podlagi zbirke vzorcev subjektov za mednarodno trgovino, ter če je „oblikovanje“ omejeno na izbiro že obstoječih modelov iz zbirke vzorcev in po potrebi na spremembo nekaterih njihovih elementov v okviru kataloga, ki ga ponuja sam proizvajalec (podjetje za mednarodno trgovino), vse v skladu z modnimi trendi, šteti, da ti modni trendi: (a) omejujejo svobodo oblikovalca, tako da lahko majhne razlike med registriranim (ali neregistriranim) modelom in drugim modelom zadoščajo za ustvarjanje drugačnega celotnega vtisa, ali, nasprotno, (b) vplivajo na individualnost registriranega (ali neregistriranega) modela, tako da bodo ti elementi ali deli manj pomembni pri celotnem vtisu, ki ga naredijo na seznanjenega uporabnika, ker izhajajo iz znanih modnih trendov, v primerjavi z drugim modelom?

## Navedene določbe prava Unije

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah: člen 17(2)

Členi 4, 5, 6, 14 in 25 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti

### **Navedene določbe nacionalnega prava**

#### 1. Sodna praksa.

1.1 Sodba Tribunal Supremo (vrhovno sodišče), civilni oddelek 1, z dne 25. junija 2014 (ROJ: STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804):

„1. – Člen 9(1) Direktive 1998/71/ES pri opredelitvi obsega varstva, ki ga zagotavlja registrirani industrijski model, določa, da ta ‚zajema vsak videz izdelka, ki na seznanjenega uporabnika ne naredi drugačnega celotnega vtisa‘. V odstavku 2 je dodano: ‚Pri ocenjevanju obsega varstva se upošteva stopnja svobode oblikovalca pri razvoju videza izdelka‘.

2. – Splošno sodišče je menilo, da ‚je stopnja svobode oblikovalca podobe opredeljena med drugim glede na omejitve, povezane z značilnostmi, ki jih narekuje tehnično delovanje izdelka ali njegovega elementa, ali zakonske predpise, ki veljajo za izdelek. Te omejitve vodijo do standardizacije nekaterih lastnosti, ki tako postanejo skupne videzom, ki se uporabijo za zadevni izdelek‘ (sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 21. novembra 2013, T-337/12).

Prav tako je zavrnilo možnost, da bi se splošni trend pri oblikovanju štel za dejavnik, ki omejuje svobodo oblikovalca, ker je ravno ta svoboda oblikovalca tista, ki mu omogoča odkrivanje novih oblik in trendov ali inovacijo v okviru obstoječega trenda (sodbi Splošnega sodišča Evropske unije z dne 22. junija 2010, T-153/08, in z dne 13. novembra 2012, združeni zadevi T-83/11 in T-84/11).

Čeprav so bile te sodbe izrečene v zvezi z Uredbo Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti, se sodna praksa, ki izhaja iz teh sodb, uporablja tudi za Direktivo 1998/71/ES z dne 13. oktobra, saj je to vprašanje v obeh aktih obravnavano enako.

3. – Ker se senat zaveda, da je to vprašanje sporno, meni, da modni trendi, razumljeni v širšem smislu, niso dejavnik, ki omejuje svobodo oblikovalca, temveč da se upoštevajo pri določanju individualnosti registriranega modela in posledično obsega varstva, ki se prizna njegovemu imetniku, ter stopnje razlikovanja, ki mora obstajati pri modelu konkurenta, da bi povzročil drugačen celotni vtis.

Če so taki trendi obstajali pred prijavo za registracijo modela, to je, če je registrirani model sledil tržnim trendom, ki so obstajali v času prijave, bo to povzročilo zmanjšanje njegove individualnosti. Zato, kot je bilo pojasnjeno zgoraj, če se podobnosti med izdelkom, ki se šteje za kršitev, v primerjavi z registriranim modelom nanašajo na elemente, ki ustrezajo modnim trendom, ki so obstajali ob prijavi za registracijo, bodo imeli ti elementi pri celotnem vtisu, ki ga

naredijo na seznanjenega uporabnika, manjši pomen in je treba šteti, da modela na seznanjenega uporabnika naredita različen celotni vtis, tako da kršitve ni, in sicer tudi ob manjši stopnji razlikovanja, kot bi se zahtevala, če registrirani model ne bi ustrezal tem modnim trendom.

Če pa so, nasprotno, ti modni trendi nastali po registraciji industrijskega modela, tako da je mogoče sklepati, da ima tak model precejšnjo stopnjo individualnosti, ker mu je uspelo prehiteti modne trende ali je bil celo odločilen pri razvoju teh trendov, se ta večja individualnost ne sme oslabiti s tem, da se konkurentom dovoli trženje izdelkov podobnega videza, ki na seznanjenega uporabnika ne naredijo drugačnega celotnega vtisa, pod pretvezo, da je svoboda oblikovalca poznejšega modela omejena z zahtevami mode.

4. – Posledica navedenega je, da razlaga veljavne nacionalne zakonodaje ob upoštevanju besedila in namena Direktive ne zahteva, da se tržni trendi obravnavajo kot omejitev svobode oblikovalca za namene določitve stopnje varstva registriranega modela v obdobju veljavnosti [Estatuto de la Propiedad Industrial (zakon o intelektualni lastnini)].“

#### **Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka**

- 1 Družba DEITY SHOES S.L. je 10. decembra 2021 vložila tožbo zaradi kršitve proti družbama MUNDORAMA CONFORT S.L. in STAY DESIGN S.L.
- 2 Družbi MUNDORAMA CONFORT S.L. in STAY DESIGN S.L. sta 12. aprila 2022 odgovorili na tožbo z vložitvijo nasprotne tožbe, s katero sta zahtevali ugotovitev ničnosti modelov tožeče stranke.
- 3 Družba DEITY SHOES S.L. je 24. maja 2022 odgovorila na nasprotno tožbo.
- 4 Družba DEITY SHOES je proti družbama MUNDORAMA CONFORT S.L. in STAY DESIGN S.L. vložila tožbi zaradi kršitve registriranih in neregistriranih modelov Skupnosti za različne modele obutve.
- 5 Družbi MUNDORAMA CONFORT S. L. in STAY DESIGN S. L. sta vložili nasprotno tožbo, v kateri sta v zvezi z nekaterimi modeli uveljavljali pravico prejšnje uporabe na podlagi člena 22(1) Uredbe o modelih Skupnosti in, kar zadeva obravnavano zadevo, zatrjevali, da so modeli družbe DEITY SHOES nični zaradi neobstoja novosti in individualne narave.
- 6 Trdita tudi, da pri oblikovanju modelov ni nobene inovativnosti, saj gre za podjetja, ki se ukvarjata s trženjem izdelkov, ki jih ponujajo podjetja za mednarodno trgovino, ki so v celoti na Kitajskem.
- 7 V zvezi s tem ni sporno, da obe družbi delujeta v istem sektorju v okviru trženja obutve.

- 8 Ne gre za podjetja, ki bi se ukvarjali z inovacijami, temveč z nakupom obutve na Kitajskem na trgu, na katerem sta pomembna dejavnika količina in cena.
- 9 V zvezi s tem ni sporno, da je postopek, ki vodi do trženja čevljev, tak:
- (i) dobavitelji strank v postopku so podjetja za mednarodno trgovino, ki so v celoti ustanovljena na Kitajskem in pokrivajo celotno dejavnost uvoza in izvoza izdelkov;
  - (ii) kitajska podjetja za mednarodno trgovino zadevnemu osebju strank v postopku – na splošno prodajalcem in tržnikom – zagotovijo različne zbirke vzorcev izdelkov;
  - (iii) zadevno osebje analizira vzorčne izdelke in dobaviteljem predlaga omejene spremembe njihovih značilnosti (kot so na primer barva, material, mesto zaponk, vezalk in drugih okrasnih elementov);
  - (iv) ko so značilnosti končnega izdelka dogovorjene, kitajski dobavitelji pošljejo blago v Španijo skupaj z ustreznimi potrdili, v katerih je podrobno opisan postopek prilagoditve obutve.
- 10 V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da so modeli, katerih imetništvo zatrjuje družba DEITY SHOES, modeli, ki so bili prilagojeni na podlagi modelov, ki jih v katalogih ponujajo kitajska podjetja za mednarodno trgovino.
- 11 Predloženo ni bilo nobeno potrdilo o prilagoditvi, ki bi predložitvenemu sodišču omogočilo, da ugotovi spremembe, do katerih je prišlo pri posameznih modelih.
- 12 Ni dokazano, da ima tožeča stranka oblikovalsko ekipo ali da so modeli, za katere se zatrjuje kršitev, nastali z resnično oblikovalsko dejavnostjo. Gre kvečjemu za modele, pri katerih so bile uvedene nekatere spremembe v primerjavi z osnovnim modelom, ponujenim v katalogih kitajskega podjetja za mednarodno trgovino.
- 13 To pomeni, da so, če upoštevamo značilnosti videza modelov, ki se tržijo, te večinoma vnaprej določene z modelom, ki ga ponuja kitajski dobavitelj, tako da je treba spremembe nekaterih elementov šteti za omejene in postranske (kot so na primer barva, material, mesto zaponk, vezalk in drugih okrasnih elementov).
- 14 Po mnenju predložitvenega sodišča je cena zelo pomemben dejavnik v tem sektorju in vsaka sprememba osnovnega modela, ki vključuje večjo prilagoditev, pomeni zvišanje stroškov, zaradi česar se znižajo marže evropskih trgovcev. Zato ni prave spodbude za bistvene spremembe osnovnih modelov, ki jih ponujajo kitajski trgovski dobavitelji.
- 15 Spremembe posameznih elementov, kot so na primer barva, material, podplat, mesto zaponk, vezalk in drugih okrasnih elementov, se prav tako izvedejo v okviru kataloga, ki ga ponuja podjetje za mednarodno trgovino.

- 16 Poleg tega registrirani in neregistrirani modeli nimajo nobene modne komponente. Dejansko so zasnovani na podlagi znanih modnih trendov, ki omogočajo zagotovitev prodaje velikih naročil, oddanih pri tovarnah na Kitajskem. V tem smislu je mogoče razumeti, da je glede na to, da gre za sektor, v katerem sta glavna dejavnika, ki ju je treba upoštevati, količina in cena, v primerjavi z drugimi vrstami obutve z modno komponento, ki traja več sezon, možnost delovanja oblikovalcev zelo omejena, saj se ne vlaga v inovacije.
- 17 Gre torej za modele, ki reproducirajo v svetu mode dobro znane estetske trende, ki jih podjetja za mednarodno trgovino proizvajajo množično in z nizkimi stroški, da bi jih nato prodala na trgu Evropske unije.

### **Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari**

#### **A. Trditve družbe DEITY SHOES**

- 18 V zvezi s prvim vprašanjem obramba družbe DEITY SHOES poudarja, da če se šteje, da model izpolnjuje zahteve glede novosti in individualnosti, ni mogoče zanikati, da za njim stoji „intelektualni napor“ ali „resnična oblikovalska dejavnost“. Zato meni, da prvega vprašanja za predhodno odločanje ni treba postaviti. Če pa bi se odločili, da se vprašanje postavi, meni, da ga je treba oblikovati drugače, in predlaga tako: „Ali Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti za upravičenost do varstva, ki se zagotavlja z njo, zahteva, da oblikovalec poleg oblikovanja videza celotnega izdelka ali njegovega dela vložiti dodaten intelektualni napor, ki izhaja iz posebnih značilnosti zlasti linije, razporeditve, barve, oblike, teksture ali materiala samega izdelka ali njegovega okrasja?“
- 19 V zvezi z drugim vprašanjem poudarja, da dejstvo, da so spremembe izvedene z možnostmi „iz samega kataloga“ podjetja za mednarodno trgovino, ni upoštevno. Prav tako naj bi bilo splošno znano, da elemente obutve oblikuje in izdeluje pomožna industrija posameznih elementov ter da se le redko prodajajo ekskluzivno. Nazadnje naj bi bilo treba za odgovor na vprašanje upoštevati vrsto in število elementov, ki jih ponuja hipotetično podjetje za mednarodno trgovino, ter možnost oblikovalca, da vključi elemente tretjih oseb, saj noben proizvajalec ali trgovec z elementi za obutev nima neomejenega kataloga, prav tako pa katalog ne omejuje možnosti, ki jih ima oblikovalec za vključitev elementov tretjih oseb. Poleg tega naj bi bilo treba upoštevati, da je mogoče z omejenim katalogom elementov ustvariti neskončno število oblikovnih možnosti, tako kot kombinacije 27 črk španske abecede omogočajo vse pisanje v španskem jeziku. Tožeča stranka zato meni, da drugega vprašanja za predhodno odločanje ni treba postaviti.
- 20 V zvezi s tretjim vprašanjem tožeča stranka meni, da je glede zahteve po določeni stopnji „prilagoditve“ že v Uredbi o modelih Skupnosti določeno, da mora kombinacija značilnosti ali elementov izpolnjevati zahtevo, da mora biti kombinacija elementov nova, to je, da ni bila prej dostopna javnosti, in da mora

biti individualne narave, torej da se mora celotni vtis, ki ga model naredi na seznanjenega uporabnika, razlikovati od celotnega vtisa, ki ga naredi kateri koli drug model, ki je bil dostopen javnosti.

- 21 V zvezi s tem naj ne bi bilo jasno, zakaj bi bilo treba primer družbe, ki se oskrbuje pri kitajskem podjetju za mednarodno trgovino, obravnavati drugače kot katero koli drugo oblikovanje, pri katerem se kombinirajo znani elementi ali posamezne značilnosti ali modeli iz Kitajske ali katere koli druge države, ne glede na to, ali so v katalogu ali ne ali pa kako drugače sestavljajo nabor znanih oblik.
- 22 V zvezi z zadnjim postavljenim vprašanjem tožeča stranka v bistvu trdi, da dejstvo, da je model pridobljen s kombiniranjem različnih elementov, ki jih ima podjetje v katalogu, ne omejuje svobode avtorja, ki lahko poskuša ustvariti celotni vtis, drugačen od celotnega vtisa, ki ga daje kateri koli drug model obutve, ki je bil dostopen javnosti, bodisi z iskanjem drugačne kombinacije elementov, ki je nova in individualne narave, bodisi s spremembo enega od teh elementov. Dodaja, da to velja za vse ustvarjalce modelov obutve.

**B. Trditve družb MUNDORAMA CONFORT S. L. in STAY DESIGN S. L.**

- 23 V zvezi s prvim vprašanjem obramba družb MUNDORAMA CONFORT S. L. in STAY DESIGN S. L. trdi, da je treba to vprašanje predložiti v predhodno odločanje, ker je bistvo vprašanja v tem, da se ugotovi, ali je Uredba o modelih Skupnosti tako prožna, da omogoča dostop do varstva za vse modele, ne glede na to, ali so rezultat predhodnega ustvarjalnega procesa, ki pomeni „resnično oblikovalsko dejavnost“. Vendar družbi priznavata, da v členu 4(1) in členu 25(1)(b) Uredbe ni nobenih navedb o ustvarjalnem procesu in da se zdi, da samo besedilo Uredbe ne zahteva, da mora ta potekati. Po njunem mnenju pa tega z vidika merila razlage pravnih besedil vendarle ni mogoče izključiti.
- 24 Iz vseh teh razlogov nazadnje menita, da je treba vprašati, ali se z Uredbo (ES) št. 6/2002 zahteva, da je tako registrirani kot neregistrirani model rezultat intelektualnega napora oblikovalca, in ne izdelek, ki je narejen na podlagi znanih trendov z majhnimi spremembami iz samega kataloga kitajskega podjetja za mednarodno trgovino in brez modne komponente, da bi bil zajet z varstvom iz te uredbe?
- 25 Kar zadeva drugo vprašanje, se šteje, da je bistvo tega vprašanja, ki je tesno povezano s prvim, ali: (i) je Uredba o modelih Skupnosti tako prožna, da omogoča varstvo vsem modelom, ki so (ali pa niso) bili predmet zgolj prilagoditve elementov, in (ii) je upoštevno, da tudi ti elementi niso rezultat „resnične oblikovalske dejavnosti“, temveč jih kitajski trgovski dobavitelji ponujajo vsem subjektom v sektorju.
- 26 V zvezi s tem družbi menita, da je treba drugo vprašanje preoblikovati tako: *ali je za priznanje varstva videza celotnega izdelka ali njegovega dela na podlagi*

*Uredbe (ES) št. 6/2002 o modelih Skupnosti upoštevno, da noben od njegovih elementov ni rezultat intelektualnega prizadevanja oblikovalca izdelka, temveč da gre za elemente, ki so na voljo v katalogu dobavitelja, če ta katalog ni na voljo izključno enemu podjetju, temveč vsem subjektom v sektorju? Ali pa je, nasprotno, za priznanje varstva videza celotnega izdelka ali njegovega dela na podlagi Uredbe (ES) št. 6/2002 upoštevno, da je prijavitelj modela ali njegov imetnik na podlagi predhodnega modela, ki so ga ponudili dobavitelji, zgolj prilagodil ta predhodni model s spremembo elementov, ki jih je dobavitelj prav tako ponudil v svojem katalogu različnim gospodarskim subjektom v tem sektorju?*

- 27 Kar zadeva tretje vprašanje, toženi stranki menita, da ga je treba preoblikovati tako: *Ali je treba člen 14 Uredbe razlagati tako, da se oseba, ki je na podlagi predhodnega modela, ki so ga ponudila kitajska podjetja za mednarodno trgovino, ta predhodni model zgolj prilagodila, tako da je spremenila elemente, ki jih je prav tako ponudilo kitajsko podjetje za mednarodno trgovino in jih ni oblikoval evropski trgovec, lahko šteje za imetnika modela? Ali je v zvezi s tem treba dokazati določeno stopnjo prilagoditve, da bi bilo mogoče uveljavljati imetništvo modela?*
- 28 Kar zadeva četrto vprašanje, se toženi stranki v bistvu strinjata z vsebino postavljenega vprašanja.

#### **Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe**

- 29 Predložitveno sodišče sprašuje Sodišče o obsegu varstva modelov Skupnosti in imetništvu v primeru obutvenih podjetij, ki so se omejila na izbiro med različnimi možnostmi, ki so na voljo v katalogu podjetja za mednarodno trgovino, pri čemer so značilnosti videza v veliki meri vnaprej določene z modelom, ki ga ponuja kitajski dobavitelj, tako da je treba spremembe nekaterih elementov šteti za omejene in postranske.
- 30 S prvim vprašanjem je Sodišče vprašano o pogojih, ki so potrebni za razumevanje, kdaj gre za model, in zlasti, ali mora biti analiza omejena na dejavnika novosti in individualnosti ter, če je tako, ali obstaja višja zahteva, da bi lahko oblikovalec modela uveljavljal imetništvo modela. Dalje je vprašano, ali v predpisih Unije obstaja implicitna zahteva glede nujnosti resnične oblikovalske dejavnosti. Se pravi, ali mora za to, da bi bil model zajet v sistemu varstva iz Uredbe (ES) št. 6/2002, obstajati resnična oblikovalska dejavnost, tako da se zahteva, da je model rezultat intelektualnega prizadevanja oblikovalca, in ne izdelek, ki je proizveden na podlagi znanih modnih trendov.
- 31 V zvezi s prvim vprašanjem predložitveno sodišče meni, da je treba pojasniti, ali se lahko varstvo prizna videzu celotnega izdelka ali njegovega dela, ki je rezultat prilagoditve modelov, ki jih ponujajo kitajska podjetja za mednarodno trgovino, v skladu s katalogi teh podjetij, če je dejavnost imetnika modela omejena na trženje teh modelov v EGP brez sprememb ali s spremembami elementov (kot so podplati, zakovice, vezalke, zaponke in tako dalje), navedenih v katalogu, ki ga



ponuja samo podjetje za mednarodno trgovino. V zvezi s tem se sprašuje, ali je pomembno, da nobenega od elementov ni resnično oblikovala družba, ki trži končni izdelek, temveč da gre za elemente, ki jih je kitajsko podjetje za mednarodno trgovino ponudilo v katalogu, če katalog ni na voljo izključno eni družbi, temveč vsem subjektom v sektorju.

- 32 Drugo vprašanje za predhodno odločanje spreminja obseg razprave. Sodišču je postavljeno vprašanje o samem pojmu individualnosti v primeru, kot je obravnavani, v katerem oblikovanje temelji na modelu, ponujenem v katalogu kitajskega podjetja za mednarodno trgovino, ki ne le sledi splošnim in znanim modnim trendom, temveč je rezultat omejene spremembe elementov, ki jih podjetja za mednarodno trgovino prav tako ponujajo v katalogu, brez modne komponente.
- 33 Pri tej vrsti modela je dejstvo, da je zasnovan na podlagi znanih modnih trendov, pomembno, saj to omogoča zagotovitev prodaje velikih količin naročil. Pri tej vrsti izdelka se zdi, da razlikovalni element ni oblikovanje, temveč cena izdelka, saj je to tisto, kar omogoča donosnost naročil in poznejšega trženja.
- 34 S tretjim vprašanjem za predhodno odločanje predložitveno sodišče sprašuje o pojmu oblikovalca v smislu, ali mora imetnik modela v primeru izpodbijanja obstoja modela dokazati obstoj določene stopnje prilagoditve, da bi lahko uveljavljal avtorstvo.
- 35 Predložitveno sodišče se s četrtem vprašanjem za predhodno odločanje sklicuje na sodno prakso Tribunal Supremo (vrhovno sodišče) iz sodbe civilnega oddelka, senat 1, z dne 25. junija 2014, STS 2804/2014 – ECLI:EN:TS:2014:2804, in sprašuje, ali je treba glede na posebne značilnosti obutve, opisane v četrtem vprašanju, ki sledi modnim trendom, šteti, da ti modni trendi (a) omejujejo svobodo oblikovalca, tako da majhne razlike lahko zadostujejo za drugačen celotni vtis, ali, nasprotno, (b) vplivajo na individualno naravo modela tako, da bodo ti elementi ali deli manj pomembni za celotni vtis, ki ga naredijo na seznanjenega uporabnika, ker izhajajo iz znanih modnih trendov.