

Анонимизиран текст

C-687/21 — 1

Дело C-687/21

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

16 ноември 2021 г.

Запитваща юрисдикция:

Amtsgericht Hagen (Германия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

11 октомври 2021 г.

Ищец:

BL

Ответник:

Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

[...]

Amtsgericht Hagen [районен съд, Хаген, Германия]

Определение

по дело

BL, [...] 44319 Дортмунд,

жалбоподател,

[...]

срещу

Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen, Хаген,

ОТВЕТНИК:

[...]

за отправяне на преюдициално запитване до Европейския съд относно изясняването на следните въпроси:

1. Невалидна ли е нормата за обезщетение за причинени вреди в Европейския общ регламент относно защитата на данните (член 82 от ОРЗД) поради неопределяне на правните последици при неимуществените вреди?

2. Изисква ли правото да се получи обезщетение за вреди, освен незаконосъобразното съобщаване на подлежащи на защита лични данни на трето лице, което не е оправомощено да разполага с тях, да се установи наличието на неимуществени вреди?

3. За да е налице нарушение на Регламента относно защитата на данните, достатъчно ли е личните данни на субекта на данните (име, адрес, професия, доходи, работодател) да се предадат по погрешка на трето лице върху хартиен документ поради допуснатото от служителите на предприятието невнимание при отпечатване на хартиен носител?

4. Налице ли е незаконно по-нататъшно обработване чрез неволно (огласяване) на трето лице, когато посредством сътрудниците си предприятието по погрешка предава личните данни, които освен това са съхранени в компютърна система, в печатна форма на трето лице, което няма право да разполага с тях (член 2, параграф 1, член 5, параграф 1, буква е), член 6, параграф 1 и член 24 от Регламента относно защитата на данните)?

5. За да е налице неимуществена вреда по смисъла на член 82 от Регламента относно защитата на данните, достатъчно ли е третото лице, получило документа, съдържащ личните данни, да не се е запознало с тях преди документът, в който се съдържа тази информация, да бъде върнат, или за да е налице неимуществената вреда по смисъла на член 82 от Регламента относно защитата на данните, е достатъчно неудобството за тези, чиито лични данни са били неправомерно предадени, тъй като всяко неразрешено огласяване на лични данни крие възможността данните да бъдат предадени на неизвестен брой лица или с тях да бъде злоупотребено?

6. Трябва ли нарушението да се счита за тежко, когато неволното предаване на трети лица може да бъде избегнато чрез по-добра проверка на сътрудниците в предприятието и/или чрез по-добра организация на сигурността на данните, като например отделното обработване на доставката на стоките и на документите, свързани със сключването на договора, и по-специално на финансовата

документация, посредством отделни съпътстващи документи, или чрез изпращането им в рамките на предприятието на сътрудника, отговорен за доставката на стоката, без непосредственото участие на клиента, на когото са били предадени разпечатаните документи, включително разрешението да вземе стоката (член 32, параграф 1, буква б) и параграф 2 и член 4, точка 7 от Регламента относно защитата на личните данни)?

7. Следва ли под обезщетение за неимуществени вреди да се разбира налагането на глоба като глобата за нарушаване на договор?

Мотиви:

Фактичестката обстановка е следната.

Ищецът в главното производство отива в дружеството ответник, за да си поръча домакински уред, като покупната цена трябва да бъде финансирана от трето лице.

За тази цел сътрудник на предприятието изготвя съответния договор за покупка, както и договор за кредит, който впоследствие е съхранен в системата за автоматично обработване на информация на дружеството ответник.

Тези документи включват освен фамилиното и собствено име, адреса, местопребиваването, работодателя, съответните доходи на клиента при работодателя му и банкови данни.

След договаряне на условията по договора и на резултата от договора се изготвят документи в печатна форма, връчени на ищеца след като ги подписва от двете страни.

С тези документи, които са здраво прикрепени (с тел бод), ищецът се отправя към мястото за доставка на стоката, където други сътрудници на съответното предприятие е трябвало да уредят доставката.

Там са били двама помощника, евентуално сътрудници на предприятието, които е трябвало да се занимаят с доставката. Началникът на отдела е бил зает с доставката на друга стока и не е присъствал непосредствено на мястото за отвеждане на стоките.

Трети клиент се прережда, което обаче остава незабелязано от сътрудниците, и получава от тях както поръчания от ищеца уред, така и съответните договорни документи, предадени от ищеца на сътрудниците, включително личните данни, посочени по-горе.

Третото лице си тръгва с домакинския уред и с документите. В този момент грешката е открита от началника на отдела. Той успява да

върне домакинския уред, както и документите през следващия половин час. Ищецът си получава обратно документите около 30 минути след предаването им на третото лице.

Ответникът прави опит да обезщети ищеца като му достави домакинския уред безплатно на домашния адрес, което обаче той отказва като недостатъчно.

Сега ищецът претендира присъждането на обезщетение за неимуществени вреди, включително по силата на Регламента относно защитата на личните данни от съответното предприятие. За разлика от това то поддържа, че не е налице нито нарушение на Регламента относно защитата на личните данни, нито вреда.

Освен това, за да имало евентуално нарушение на Регламента относно защитата на данните, въпросното нарушение трябвало да бъде съществено, какъвто не бил настоящият случай. До момента не се твърди, нито е очевидна злоупотреба с данни, а именно използването от трето лице на личните данни на ищеца.

Съдът смята, че при действието на член 82 от Регламента относно защитата на личните данни би могло да съществува право на обезщетение във връзка с посочените неимуществените вреди, ако то е възникнало още при предаването на документите на хартия със съдържащите се в тях лични данни на ищеца на третото лице, което няма право да разполага с тях.

За да се развеят съмненията относно правилното тълкуване на съда, отправянето на преюдициалното запитване следва да се разбира също в смисъл, че трябва да се разясни дали небрежното предаване на документите на хартия, съдържащи данни, възпроизведени в електронното обработване на данни, на трето лице, което няма право да разполага с тях, по принцип вече е установено нарушение на Регламента относно защитата на данните, което предприятието ответник категорично оспорва, като доказването на липсата на вина е в тежест на предприятието.

При тълкуването на член 82 от Регламента относно защитата на данните следва също така да се изясни до каква степен съвместната отговорност може да се противопостави частично или изцяло на право на обезщетение. В съображенията на Регламента относно защита на данните не се откриват уточнения във връзка с въпросите по-горе, които следва да се тълкуват.

[...]