

Byla C-287/23**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2023 m. gegužės 4 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Varhoven administrativen sad (Bulgarija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. gegužės 2 d.

Kasatorė:

„Entain Services (Bulgaria)“ EOOD

Kita kasacinio proceso šalis:

Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Sofia pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

NUTARTIS

Sofija, 2023 m. gegužės 2 d.

[Varhoven] administrativen sad (Aukščiausiasis administracinis teismas, Bulgarijos Respublika) <...> administracinėje byloje Nr. 10134/2022

Byla nagrinėjama pagal „Entain Services (Bulgaria)“ EOOD <...> kasacinį skundą, kuriuo skundžiamas 2022 m. birželio 14 d. *Administrativen sad Sofia-grad* (Sofijos miesto administracinis teismas) sprendimas Nr. 3980, priimtas administracinėje byloje Nr. 916/2022, kuriuo bendrovės ieškinys buvo atmestas pagal *Administrativno protsesualen kodeks* (Administracinio proceso kodeksas, Bulgarija, toliau – APK) 226 straipsnį. Ieškinys buvo pareikštas dėl 2017 m. gruodžio 1 d. Mokesčių inspekcijos prie *Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite Sofia* (Sofijos regioninė direkcija prie Nacionalinės valstybės pajamų agentūros) mokesstinio patikrinimo sprendimo Nr. R-29002917004916-091-001, kuris buvo ištaisytas 2017 m. gruodžio 7 d. tikslinamuoju pranešimu Nr. P-29002917210282-003-001 ir 2017 m. gruodžio 22 d. tikslinamuoju pranešimu Nr. P-29002917224182-003-002, o 2018 m.

vasario 19 d. *Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Sofia pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite* (Sofijos skundų ir praktikos mokesčių ir socialinio draudimo srityje direkcija prie Nacionalinės valstybės pajamų agentūros Centrinės administracijos, Bulgarija) direktoriaus sprendimu Nr. 264 patvirtinta ta sprendimo dalis, kuria nustatytos papildomos mokestinės prievolės, susijusios su juridinių asmenų dividendais ir likvidavimo pajamomis už 2012 m. liepos–rugsėjo mėn., 2013 m. liepos–rugsėjo mėn., 2014 m. balandžio 4 d.–liepos mėn., 2015 m. liepos–rugsėjo mėn. ir 2016 m. balandžio–birželio mėn. mokestinius laikotarpius, iš viso 546 721,82 levo (BGN) ir 193 721,82 BGN palūkanų.

Kasatorė ginčija sprendimą, nes yra įsitikinusi, kad buvo netinkamai taikyta materialinė teisė ir kad teismo sprendimas priimtas iš esmės pažeidžiant procesinės teisės normas ir yra nepakankamai pagrįstas (kasacijos pagrindai pagal APK 209 straipsnio 3 dalį). Ji prašo panaikinti ginčijamą sprendimą, remdamasi išsamiais argumentais, kuriais ji grindžia kasaciniame skunde išdėstytus motyvus <...>. Kasatorė taip pat prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Kita kasacinio proceso šalis, Sofijos skundų ir praktikos mokesčių ir socialinio draudimo srityje direkcijos direktorius, teigia, kad kasacinis skundas yra nepagrįstas. Jis prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Varhovna administrativa prokuratura (Prokuratūra prie Aukščiausiojo administracinio teismo) prokuroras savo išvadoje nurodo, kad kasacinis skundas yra nepagrįstas.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nagrinėja bylą, kuriai taikomos Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo nuostatos, kaip teismas, kurio sprendimas neskundžiamas, todėl jis privalo kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą, kad šis, laikydamasis SESV 267 straipsnyje nustatytos pareigos, teisingai išaiškintų šias teisės nuostatas.

Pagrindinės bylos šalys

1.1 Ieškovė ir kasatorė: „*Entain Services (Bulgaria)“ EOOD* <...>, anksčiau – „*GVC Services (Bulgaria)“ EOOD*

1.2 Atsakovas ir kita kasacinio proceso šalis: *Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Sofia pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite* (Nacionalinės valstybės pajamų agentūros Centrinės administracijos Sofijos skundų ir praktikos mokesčių ir socialinio draudimo srityje direkcijos direktorius, Bulgarija)

1.3 *Varhovna administrativna prokuratura* (Prokuratūra prie Aukščiausiojo administracinio teismo, Sofija) <...>.

Sąjungos teisė

2.1 Sutartis dėl Europos Sąjungos veikimo

49 straipsnis

Vadovaujantis toliau išdėstytomis nuostatomis vienos valstybės narės nacionalinių subjektų įsisteigimo laisvės kitos valstybės narės teritorijoje apribojimai uždraudžiami. Draudžiami ir apribojimai vienos valstybės narės nacionaliniams subjektams, įsisteigusiems kitos valstybės narės teritorijoje, steigti atstovybes, padalinius ar dukterines bendroves.

Įsisteigimo laisvė apima ir teisę imtis savarankiškai dirbančių asmenų veiklos bei ją verstis, taip pat steigti ir valdyti įmones, būtent bendroves ar firmas, apibūdintas 54 straipsnio antroje pastraipoje, tomis pačiomis sąlygomis, kurios įsisteigimo šalies teisės aktuose yra nustatytos jos pačios subjektams, ir laikantis kapitalui skirtu skyriaus nuostatų.

63 straipsnis

1. Pagal šiame skyriuje išdėstytas nuostatas uždraudžiami visi kapitalo judėjimo tarp valstybių narių ir tarp valstybių narių bei trečiųjų šalių apribojimai.
2. Pagal šiame skyriuje išdėstytas nuostatas uždraudžiami visi mokėjimų tarp valstybių narių ir tarp valstybių narių bei trečiųjų šalių apribojimai.

355 straipsnis

<...>

3. Sutarčių nuostatos taikomos Europos teritorijoms, už kurių išorės santykius atsako kuri nors valstybė narė.

2.2. 1972 m. stojimo aktas

28 straipsnis

Bendrijos institucijų aktai dėl EEB sutarties II priede išvardytų produktų ir produktų, kuriems, juos importuojant į Bendriją, turi būti taikomos konkrečios taisyklės dėl bendrosios žemės ūkio politikos įgyvendinimo, taip pat aktai dėl valstybių narių įstatymų dėl apyvartos mokesčių suderinimo netaikomi Gibraltarui, jei Taryba, remdamasi Komisijos pasiūlymu, vieningai nenusprendžia kitaip.

2.3 2011 m. lapkričio 30 d. Tarybos direktyva 2011/96/ES dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms

2 straipsnis

Šioje direktyvoje taikomos šios apibrėžtys:

- a) „valstybės narės bendrovė“ – tai bet kuri bendrovė, kuri,
 - i) yra vienos iš I priedo A dalyje nurodytų formų;
 - ii) pagal valstybės narės mokesčių įstatymus mokesčių tikslais yra laikoma tos valstybės narės rezidente, ir pagal su trečiaja valstybe sudarytą dvigubo apmokestinimo išvengimo susitarimą mokesčių tikslais nėra laikoma ne Sąjungos rezidente;
 - iii) be to, jai nustatyta prievolė mokėti vieną I priedo B dalyje išvardytų mokesčių be galimybės pasirinkti arba būti atleistai, arba kurį nors kitą mokestį, kuris pakeistų bet kurį iš tų mokesčių;
- b) „nuolatinė buveinė“ – tai nuolatinė komercinės veiklos vieta valstybėje narėje, per kurią vykdoma kitos valstybės narės bendrovės komercinė veikla ar jos dalis tiek, kiek tos komercinės veiklos pelnas yra apmokestinamas valstybėje narėje, kurioje ta veiklos vieta yra, pagal atitinkamą dvišalę mokesčių sutartį arba, jeigu tokios sutarties nėra, pagal nacionalinius teisės aktus.

Bulgarijos teisė

3. *Zakon za korporativnoto podohodno oblagane* (Pelno mokesčio įstatymas, toliau – ZKPO)

Dividendų ir likvidavimo pajamų mokestis

194 straipsnio 1 dalis. Mokestis prie šaltinio taikomas dividendams ir likvidavimo pajamoms, kuriuos Bulgarijos juridiniai asmenys skirsto:

- 1) užsienio juridiniams asmenims, išskyrus atvejus, kai užsienio juridinis asmuo dividendus uždirba per šalyje veikiančią nuolatinę buveinę;
- 2) šalies viduje veikiančioms juridiniams asmenims, kurie nėra prekybininkai, įskaitant savivaldybes.

2. 1 dalyje numatytas mokestis yra galutinis ir jį sumoka dividendus ar likvidavimo pajamas skirstantys šalies viduje veikiančios juridiniai asmenys.

3. 1 dalis netaikoma, kai dividendai ir likvidavimo pajamos paskirstomi šiems asmenims ar institucijoms:

- 1) šalies viduje veikiančiam juridiniam asmeniui, kuris dalyvauja bendrovės kapitale kaip valstybės atstovas;
- 2) investiciniam fondui;
- 3) užsienio juridiniam asmeniui, kuris yra Europos Sąjungos valstybės narės arba kitos Europos ekonominės erdvės susitarimo susitariančiosios šalies rezidentas mokesčių tikslais, išskyrus paslėpto pelno paskirstymo atvejus.

4. Faktinės aplinkybės ir šalių teisiniai argumentai dėl nustatytų faktinių aplinkybių:

4.1. „*Bwin.party Services (Bulgaria)*“ EOOD visiškai priklauso bendrovei *PGB Limited – Gibraltar*, kuri iki 2016 m. vasario 1 d. priklausė bendrovei *Bwin Digital Entertainment PLC*. Tuo metu pastarosios bendrovės įmonių grupę įsigijo *GVC Holding PLC*, Meno saloje registruota bendrovė, kurios akcijomis prekiaujama viešai. 2017 m. lapkričio 8 d. *PGB Limited – Gibraltar* sprendimu „*Bwin.party Services (Bulgaria)*“ EOOD pavadinimas pakeistas į „*GVC Services (Bulgaria)*“ EOOD, dabar – „*Entain Services (Bulgaria)*“ EOOD. Bendrovė teikia informacinių technologijų paslaugas (toliau – IT paslaugos).

4.2 „*Bwin.party Services (Bulgaria)*“ EOOD 2011–2016 m. skyrė ir mokėjo dividendus patronuojančiajai bendrovei *PGB Limited – Gibraltar*, neišskaičiuodama ir nesumokėdama nuo jų mokesčio pagal ZKPO 194 straipsnį, nes manė, kad bendrovė *PGB Limited – Gibraltar* gali būti laikoma užsienio juridiniu asmeniu, kuris mokesčių tikslais yra Europos Sąjungos valstybės narės rezidentas, kaip apibrėžta ZKPO 194 straipsnio 3 dalies 3 punkte.

4.3 Mokesčių inspekcija atmetė bendrovės argumentą, kad taikytinas ZKPO 194 straipsnio 3 dalies 3 punktas ir todėl patronuojančiajai bendrovei išmokėtiems dividendams netaikomas mokestis prie šaltinio, nurodydama, kad Direktyva 2011/96 netaikoma Gibraltarui ir Gibraltare įsteigtoms bendrovėms.

4.4 Atsižvelgdamas į ypatingą Gibraltar statusą, anksčiau nagrinėdamas šį ginčą *Administrativen sad Sofia-grad* (Sofijos miesto administracinis teismas) nusprendė pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl dviejų klausimų:

1. Ar Direktyvos 2011/96 2 straipsnio a punkto i papunktis, taikomas kartu su I priedo A dalies ab punktu, turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „bendrovės, įsteigtos pagal Jungtinės Karalystės įstatymus“ apima ir Gibraltare įsteigtas bendroves?

2. Ar Direktyvos 2011/96 2 straipsnio a punkto iii papunktis, taikomas kartu su I priedo B [dalies paskutine įtrauka], turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „*corporation tax* Jungtinėje Karalystėje“ apima ir Gibraltare mokamą pelno mokestį?“

4.5 2020 m. balandžio 2 d. sprendime byloje C-458/18 Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nusprendė, kad:

2011 m. lapkričio 30 d. Tarybos direktyvos 2011/96/ES dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms, 2 straipsnio a punkto i ir iii papunkčiai, siejami su šios direktyvos I priedo A dalies ab punktu ir B dalies paskutine įtrauka, turi būti aiškinami taip, kad šiose nuostatose esančios sąvokos „bendrovės, įsteigtos pagal Jungtinės

Karalystės įstatymus“ ir „*corporation tax* Jungtinėje Karalystėje“ neapima Gibraltare įsteigtų bendrovių, kurios ten apmokestinamos pelno mokesčiu.

4.6 Pirmosios instancijos teismo sprendimas

Administrativen sad Sofia-grad (Sofijos miesto administracinis teismas) laikėsi nuomonės, kad ZKPO 194 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytas atleidimo nuo mokesčio prie šaltinio reikalavimas nebuvo įvykdytas, nes dividendų gavėjas, patronuojančioji bendrovė, buvo Gibraltaro rezidentė, o ne juridinis asmuo, kuris mokesčių tikslais yra Europos Sąjungos valstybės narės ar kitos Europos ekonominės erdvės susitarimo susitariančiosios valstybės rezidentas. Pagal ZKPO 194 straipsnio 1 dalies 1 punktą Gibraltaro rezidento naudai šalies viduje veikiančio juridinio asmens išmokėti dividendai, kuriuos patvirtina pateiktos pažymos, yra apmokestinami.

Pirmosios instancijos teismo nuomone, ZKPO 194 straipsnio 3 dalies 3 punktas nėra diskriminacinė nuostata Gibraltare registruotų bendrovių atžvilgiu. Bulgarijos teismai ir mokesčių institucijos taip pat netaiko jos neproporcingai.

4.7 „*Entain Services (Bulgaria)*“ EOOD teigia, kad pirmosios instancijos teismas sprendime neatsižvelgė į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime byloje C-458/18 (41 punktas) pateiktas aiškias gaires dėl Sąjungos teisės aiškinimo, t. y. kad Direktyvos 2011/96 netaikymas Gibraltare įsteigtoms bendrovėms nereiškia, jog Gibraltare įsteigtoms bendrovėms išmokėti dividendai apmokestinami mokesčiu prie šaltinio. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui buvo nurodyta, kad jis turi išnagrinėti, ar Gibraltare registruotai patronuojančiajai bendrovei išmokėtų dividendų apmokestinimas yra įsisteigimo laisvės arba laisvo kapitalo judėjimo, kuriuos garantuoja atitinkamai SESV 49 ir 63 straipsniai, apribojimas, ir, jei taip, ar toks apribojimas yra pateisinamas.

5. Jurisprudencija

5.1 Nacionaliniai teismai dar neišsprendė klausimo, ar Gibraltare įsteigtai patronuojančiajai bendrovei išmokamiems dividendams taikomas mokeskis, išskaičiuojamas prie šaltinio, yra suderinamas su Sąjungos teise.

5.2 Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2017 m. spalio 12 d. Nutarties *Fisher*, C-192/16, 26 punktas: „Trečia, SESV 49 ir 63 straipsniai, kaip ir SESV 56 straipsnis, nagrinėtas byloje, kurioje priimtas 2017 m. birželio 13 d. Sprendimas *The Gibraltar Betting and Gaming Association* (C- 591/15, EU:C:2017:449), taikomi Gibraltaro teritorijoje pagal SESV 355 straipsnio 3 dalį. Iš tiesų 1972 m. stojimo akte numatytos Sąjungos aktų taikymo tam tikrose teisės srityse išimtys Gibraltaro teritorijai neapima nei įsisteigimo laisvės, nei laisvo kapitalo judėjimo, kuriems skirti minėti SESV 49 ir 63 straipsniai.“

2017 m. birželio 13 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo *The Gibraltar Betting and Gaming Association*, C-591/15, 30 punktas: „Nukrypstant nuo SESV 355 straipsnio 3 dalies, pagal 1972 m. stojimo aktą Gibraltarui netaikomi Sąjungos aktai tam tikrose Sąjungos teisės srityse; šios išimtys buvo įtvirtintos atsižvelgiant į specifinę teisinę padėtį, būtent į šios teritorijos laisvojo uosto statusą (šiuo klausimu žr. 2005 m. liepos 21 d. Sprendimo *Komisija / Jungtinė Karalystė*, C- 349/03, EU:C:2005:488, 41 punktą). Vis dėlto šios išimtys neapima laisvės teikti paslaugas, numatytos SESV 56 straipsnyje.“

31 punktas: „Iš to, kas minėta, matyti, kad SESV 56 straipsnis, remiantis SESV 355 straipsnio 3 dalimi, taikomas Gibraltarui.“

2014 m. spalio 22 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo *Blanco ir Fabretti*, C-344/13 ir C-367/13, 40 punktas: „Teisingumo Teismo pagal SESV 267 straipsnį nagrinėjamos bylose klausimo, kokių tikslų iš tiesų siekiama nacionalinės teisės aktais, svarstymas priklauso prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo kompetencijai. Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas į Teisingumo Teismo pateiktas nuorodas, taip pat turi patikrinti, ar valstybių narių nustatyti apribojimai atitinka iš Teisingumo Teismo praktikos kylančias proporcingumo sąlygas (šiuo klausimu žr. sprendimų *Pfleger ir kt.*, EU:C:2014:281, 47 ir 48 punktus ir juose nurodytą teismo praktiką).“

6. Prašymo priimti prejudicinį sprendimą būtinumo pagrindimas

6.1. 2019 m. spalio 24 d. generalinio advokato G. HOGAN išvadoje byloje C-458/18 (51–53 punktai) pabrėžiama, kad nacionalinės teisės aktas, kuriuo nustatomas mokestis prie šaltinio, taikomas visų Gibraltare įsteigtų bendrovių dividendams, nesiremiant konkrečia priežastimi, yra įsisteigimo laisvės, garantuojamos SESV 49 straipsnyje, diskriminacinis apribojimas. Jau išvados įvade (3 punktas) generalinis advokatas G. HOGAN pažymi: „<...> jei Teisingumo Teismas vadovausis mano siūlomą sąvokos „valstybės narės bendrovė“, kaip ji suprantama pagal šią direktyvą, išaiškinimu, manau, kad Teisingumo Teismui nepavyks išvengti diskusijos įsisteigimo laisvės klausimais. Iš tiesų pagal ES teisę nedraudžiama apmokestinti išmokamus dividendus, kai sandoris nepatenka į Direktyvos 2011/96 taikymo sritį, išskyrus atvejus, kai pati valstybės narės šiuo tikslu priimta nuostata prieštarauja pagal Sutartį garantuojamai judėjimo laisvei.“

Išvados 56–66 punktuose išdėstyti galimi pagrindai, kuriais valstybė narė gali pateisinti apribojimus, t. y. tik viešosios tvarkos, visuomenės saugumo ir visuomenės sveikatos pagrindai, ir padaryta išvada, kad bendrai taikomas neįtraukimas į atleidžiamų nuo mokesčio asmenų ratą remiantis teritoriniu kriterijumi (pvz., Gibraltaro atžvilgiu) yra SESV 49 ir 63 straipsniais garantuojamų laisvių pažeidimas.

Ši generalinio advokato išvados dalis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime byloje C-458/18 nebuvo aptarta, todėl nėra aiški Teisingumo Teismo nuomonė dėl iškeltų klausimų, kurie yra esminiai pagrindinėje byloje.

6.2 ZKPO 194 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostata, pagal kurią Europos Sąjungos valstybėje narėje reziduojančioms bendrovėms išmokami dividendai neapmokestinami mokesčiu prie šaltinio, buvo paskelbta 2008 m. leidinyje *Darzhaven vestnik* (Oficialusis leidinys) Nr. 69, remiantis *Ministerski savet* (Ministrų taryba, Bulgarija) parengtu įstatymo, iš dalies keičiančio *Zakon za schetovodstvoto* (Buhalterinės apskaitos įstatymas), projektu, kurio pereinamųjų ir baigiamųjų nuostatų 6 dalyje buvo siūloma iš dalies pakeisti ZKPO 194 straipsnį, ir įsigaliojo 2009 m. sausio 1 d.

Ministrų tarybos pasiūlyti ZKPO pakeitimai buvo padaryti Europos Komisijai pradėjus pažeidimo nagrinėjimo procedūrą (AZ 2007/4333) prieš Bulgariją dėl Europos bendrijos steigimo sutarties 56 ir 43 straipsnių pažeidimo (2008 m. gegužės mėn. Komisijos pranešimas spaudai IP/08/712). Europos Komisijos nuomone, skirtingas šalyje reziduojančioms bendrovėms ir valstybėse narėse reziduojančioms bendrovėms mokamų dividendų apmokestinimas yra laisvo kapitalo judėjimo apribojimas.

Įstatymo projekto aiškinamajame memorandume teigiama, kad ZKPO pakeitimais bus nustatytas vienodas mokesčių režimas, pagal kurį nuo dividendų apmokestinimo bus atleidžiamos bendrovės rezidentės ir valstybių narių bendrovės. Aiškinamasis memorandumas apima visas valstybėse narėse reziduojančias bendroves, nenurodant konkrečių viešojo intereso pagrindų, kurie pateisintų poreikį tam tikroms Sąjungos bendrovėms (pvz., Gibraltare reziduojančioms bendrovėms) netaikyti atleidimo nuo dividendų mokesčio režimo.

6.3. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas ginčą nagrinėja kaip instancija, kurios sprendimas neskundžiamas. Todėl šis teismas mano, jog dėl neaiškumų ir sunkumų, susijusių su atitinkamų Bendrijos taisyklių aiškinimu, jis privalo taikyti bendradarbiavimo procedūrą ir kreiptis į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą, kad būtų išvengta netinkamo Bendrijos taisyklių taikymo ir prieštaringos jurisprudencijos.

7. Prejudiciniai klausimai

7.1. Ar nacionalinės teisės normos ir nacionalinė aiškinimo praktika, pagal kurias Gibraltare reziduojančioms bendrovėms išmokami dividendai apmokestinami mokesčiu prie šaltinio (o Bulgarijoje ar kitose valstybėse narėse reziduojančioms bendrovėms išmokamiems dividendams mokeskis prie šaltinio netaikomas ir iš šių bendrovių nereikalaujama įvykdyti jokių reikalavimų), yra diskriminacinis įsisteigimo laisvės, garantuojamos pagal [SESV] 49 straipsnį, ir laisvo kapitalo judėjimo, garantuojamo pagal SESV 63 straipsnį, apribojimas?

7.2 Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar toks diskriminacinis apribojimas yra suderinamas su Sąjungos teise, jei priimdamas atitinkamus nacionalinės teisės aktus įstatymų leidėjas nenurodė jokių viešosios tvarkos, visuomenės saugumo ar visuomenės sveikatos pagrindų, pateisinančių būtinybę nustatyti šiuos apribojimus Gibraltare įsteigtoms bendrovėms?

Dėl šių priežasčių *Varhoven Administrativen sad* pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį <...>

NUTARIA:

<...> Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikiami šie prejudiciniai klausimai:

1. Ar nacionalinės teisės normos ir nacionalinė aiškinimo praktika, pagal kurias Gibraltare reziduojančioms bendrovėms išmokami dividendai apmokestinami mokesčiu prie šaltinio (o Bulgarijoje ar kitose valstybėse narėse reziduojančioms bendrovėms išmokamiems dividendams mokeskis prie šaltinio netaikomas ir iš šių bendrovių nereikalaujama įvykdyti jokių reikalavimų), yra diskriminacinis įsisteigimo laisvės, garantuojamos pagal [SESV] 49 straipsnį, ir laisvo kapitalo judėjimo, garantuojamo pagal SESV 63 straipsnį, apribojimas?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar toks diskriminacinis apribojimas yra suderinamas su Sąjungos teise, jei priimdamas atitinkamus nacionalinės teisės aktus įstatymų leidėjas nenurodė jokių viešosios tvarkos, visuomenės saugumo ar visuomenės sveikatos pagrindų, pateisinančių būtinybę nustatyti šiuos apribojimus Gibraltare įsteigtoms bendrovėms?

<...>

