

**Vec C-287/23**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

4. máj 2023

**Vnútroštátny súd:**

Värhoven administrativen sad

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

2. máj 2023

**Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:**

„Entain Services (Bulgaria)“ EOOD

**Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:**

Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“  
Sofia pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za  
prichodite

---

**UZNESENIE****Sofia, 2. mája 2023****[Värchoven] administrativen säd (Najvyšší správny súd, Bulharsko) [omissis]**  
v správnom konaní č. 10134/2022

Konanie bolo začaté na základe kasačného opravného prostriedku spoločnosti „Entain Services (Bulgaria)“ EOOD [omissis] podanému proti rozsudku Administrativen säd Sofija-Grad (Správny súd Sofia-Mesto, Bulharsko) č. 3980/14.06.2022 vydanému v konaní č. 916/2022, ktorým bola v konaní podľa článku 226 Administrativno procesualen kodex (Správny poriadok; ďalej len „APK“) žaloba spoločnosti zamietnutá. Tá smerovala proti opravnému daňovému výmeru finančných orgánov na Teritorialna direkcija na Nacionalnata agencija za prichodite Sofia (Oblastné riaditeľstvo Národnej agentúry pre verejné príjmy v Sofii, Bulharsko) č. R-29002917004916-091-001/01.12.2017, ktorý bol opravený opravnými rozhodnutiami č. P-29002917210282-003-001/07.12.2017 a č. P-29002917224182-003-002/22.12.2017 a v časti, v ktorej konštatoval ďalšie splatné dane vo vzťahu k dividendám a likvidačným zostatkom právnických osôb za zdaňovacie obdobia od júla do septembra 2012; od júla do septembra 2013; od apríla 4 do júla 2014; od júla do septembra 2015 a od apríla do júna 2016 v celkovej výške 546 721,82 leva (BGN) a úroky vo výške 193 721,82 BGN, potvrdený rozhodnutím Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Sofia pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite (riaditeľ Riaditeľstva pre opravné prostriedky a prax týkajúcu sa daní a sociálneho zabezpečenia Sofia na Ústrednej správe Národnej agentúry pre verejné príjmy, Bulharsko).

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku rozsudok napadla s odôvodnením, že v ňom súd nesprávne uplatnil hmotné právo a že pri vydávaní rozsudku boli zásadným spôsobom porušené pravidlá súdneho konania a že rozsudok je nedostatočne odôvodnený (dôvody na podanie kasačného opravného prostriedku podľa článku 209 bodu 3 APK). Na základe obširných úvah, ktoré uvádza na podporu dôvodov uvedených v kasačnom opravnom prostriedku, žiada, aby súd napadnutý rozsudok zrušil [omissis]. Uplatňuje náhradu trov konania.

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku, riaditeľ Riaditeľstva pre opravné prostriedky a prax týkajúcu sa daní a sociálneho zabezpečenia Sofia, považuje kasačný opravný prostriedok za nedôvodný. Uplatňuje náhradu trov konania.

Prokurátor Värchovna administrativna prokuratura (Najvyššia správna prokuratúra, Bulharsko) vo svojich návrhoch uvádza, že kasačný opravný prostriedok nie je dôvodný.

Vnútroštátny súd túto vec, na ktorú sú uplatniteľné ustanovenia Zmluvy o fungovaní Európskej únie, prejednáva ako súd, proti rozhodnutiu ktorého nie je prípustný opravný prostriedok, takže pokiaľ ide o správny výklad týchto ustanovení, podľa článku 267 ZFEÚ je povinný obrátiť sa na Súdny dvor Európskej únie.

Účastníci konania vo veci samej

1.1 Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: „Entain Services (Bulgaria)“ EOOD [*omissis*], predtým: „GVC Services (Bulgaria)“ EOOD

1.2 Žalovaný a odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Riaditeľ Riaditeľstva pre opravné prostriedky a prax týkajúcu sa daní a sociálneho zabezpečenia Sofia na Ústrednej správe Národnej agentúry pre verejné príjmy

1.3 Najvyššia správna prokuratúra [*omissis*].

Právo Únie

2.1 Zmluva o fungovaní Európskej únie

Článok 49

V rámci nasledujúcich ustanovení sa zakazujú obmedzenia slobody usadiť sa štátnych príslušníkov jedného členského štátu na území iného členského štátu. Zakazujú sa aj obmedzenia, ktoré sa týkajú zakladania obchodných zastúpení, organizačných zložiek a dcérskych spoločností štátnymi príslušníkmi jedného členského štátu na území iného členského štátu.

Sloboda usadiť sa zahŕňa aj právo zahájiť a vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť, založiť a viesť podniky, najmä spoločnosti v zmysle druhého pododseku článku 54, za podmienok stanovených pre vlastných štátnych príslušníkov právom štátu, v ktorom dochádza k usadeniu sa, pokiaľ ustanovenia kapitoly o pohybe kapitálu nestanovujú inak.

Článok 63

(1) V rámci ustanovení tejto kapitoly sú zakázané všetky obmedzenia pohybu kapitálu medzi členskými štátmi navzájom a členskými štátmi a tretími krajinami.

(2) V rámci ustanovení tejto kapitoly sú zakázané všetky obmedzenia platieb medzi členskými štátmi a medzi tretími krajinami.

Článok 355

.....

(3) Ustanovenia zmlúv sa uplatňujú na európskych územiach, za ktoré v zahraničných vzťahoch zodpovedá členský štát.

## 2.2. Akt o pristúpení z roku 1972

### Článok 28

Právne akty orgánov Spoločenstiev týkajúce sa výrobkov prílohy II zmluvy o EHS a výrobkov podliehajúcich pri dovoze do spoločenstiev osobitnej právnej úprave v dôsledku uplatňovania spoločnej poľnohospodárskej politiky rovnako ako akty v oblasti zosúladovania právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu sa nevzťahujú na Gibraltár, pokiaľ Rada jednomyselne na návrh Komisie nestanoví inak.

2.3 Smernica Rady 2011/96/EÚ z 30. novembra 2011 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch (Ú. v. EÚ L 345, 2011, s. 8)

### Článok 2

Na účely tejto smernice sa uplatňujú tieto definície:

- a) „spoločnosť členského štátu“ znamená každú spoločnosť, ktorá:
  - i) má jednu z foriem vymenovaných v časti A prílohy I;
  - ii) podľa daňového práva členského štátu sa považuje na daňové účely za sídliacu v tomto členskom štáte a podľa podmienok dohody o dvojito zdanení uzavretej s tretím štátom sa na daňové účely nepovažuje za sídliacu mimo Únie;
  - iii) okrem toho podlieha jednej z daní vymenovaných v časti B prílohy I bez možnosti voľby alebo vyňatia, alebo akejkolvek inej dani, ktorá môže ktorúkoľvek z uvedených daní nahradiť.
- b) „stála prevádzkareň“ znamená trvalé miesto na podnikanie, ktoré sa nachádza v členskom štáte, v ktorom sa úplne alebo čiastočne vykonáva činnosť spoločnosti z iného členského štátu, pričom zisky tohto miesta na podnikanie sú predmetom dane v členskom štáte, v ktorom sa miesto nachádza na základe príslušnej bilaterálnej daňovej zmluvy, alebo pri absencii takejto zmluvy na základe vnútroštátneho práva.

### Bulharské právo

3. Zakon za korporativnoto podochodno oblagane (zákon o dani z príjmov právnických osôb, ďalej len „ZKPO“)

Daň z dividend a likvidačných zostatkov

Článok 194 (1) Zrážkovej dani podliehajú dividendy a likvidačný zostatok prerozdelené vnútroštátnymi právnickými osobami nasledujúcim osobám (konkrétne):

1. zahraničná právnická osoba, s výnimkou prípadov, v ktorých boli dividendy zahraničnej právnickej osoby dosiahnuté vnútroštátnou stálou prevádzkarňou;
2. vnútroštátne právnické osoby, ktoré nie sú obchodníkmi, vrátane obcí.

(2) Daň podľa odseku 1 je konečná a bude zrazená vnútroštátnymi právnickými osobami, ktoré prerozdeľujú dividendy alebo likvidačný zostatok.

(3) Odsek 1 sa neuplatní v prípade, ak sa dividendy a likvidačný zostatok prerozdelia nasledujúcim osobám alebo zariadeniam:

1. vnútroštátna právnická osoba, ktorá sa ako zástupkyňa štátu podieľa na základnom imaní spoločnosti;
2. investičný fond;

3. [omissis] zahraničná právnická osoba, ktorá je daňovým rezidentom v členskom štáte Európskej únie alebo inom zmluvnom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore s výnimkou prípadov skrytého prerozdelenia zisku.

4. Skutkový stav a právne úvahy účastníkov konania o zistenom skutkovom stave:

4.1. Spoločnosť „Bwin.party Services (Bulgaria)“ EOOD je vo výlučnom vlastníctve spoločnosti PGB Limited – Gibraltar, ktorá bola do 1. februára 2016 vo vlastníctve spoločnosti Bwin Digital Entertainment PLC. K tomuto dátumu nadobudla skupinu spoločností poslednej menovanej spoločnosti spoločnosť GVC Holding PLC, verejne obchodovateľná spoločnosť založená na ostrove Man. Rozhodnutím spoločnosti PGB Limited – Gibraltar z 8. novembra 2017 sa obchodné meno spoločnosti „Bwin.party Services (Bulgaria)“ EOOD zmenilo z „Bwin.party Services (Bulgaria)“ EOOD na „GVC Services (Bulgaria)“ EOOD, aktuálne: „Entain Services (Bulgaria)“ EOOD. Spoločnosť poskytuje služby v oblasti informačných technológií (IT služby).

4.2 Za každý z rokov 2011 až 2016 spoločnosť „Bwin.party Services (Bulgaria)“ EOOD pririekla materskej spoločnosti PGB Limited – Gibraltar dividendy a vyplatila ich bez toho, aby z nich v súlade s článkom 194 ZKPO zrazila a odvedla daň, pretože zastávala názor, že spoločnosť PGB Limited – Gibraltar sa môže považovať za zahraničnú právnickú osobu, ktorá je daňovým rezidentom v členskom štáte Európskej únie v zmysle článku 194 ods. 3 bodu 3 ZKPO.

4.3 Tvrdenie spoločnosti, že je uplatniteľný článok 194 ods. 3 bod 3 ZKPO a dividendy v prospech materskej spoločnosti sú preto oslobodené od zrážkovej dane, daňové orgány odmietli s prihliadnutím na smernicu 2011/96, keďže táto sa nevzťahuje na Gibraltár a na spoločnosti založené v Gibraltári.

4.4 Vzhľadom na osobitné postavenie Gibraltáru bol počas pôvodného prejednávania sporu na Administrativen sād Sofija-grad (Správny súd Sofia-mesto, Bulharsko) na Súdny dvor Európskej únie podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania s dvoma prejudiciálnymi otázkami:

1. Má sa článok 2 písm. a) bod i) v spojení s prílohou I časťou A písm. ab) smernice 2011/96 vykladať v tom zmysle, že pojem „spoločnosti zriadené podľa práva Spojeného kráľovstva“ zahŕňa aj spoločnosti zriadené v Gibraltári?

2. Má sa článok 2 písm. a) bod iii) v spojení s prílohou I časťou B [poslednou zarážkou] smernice 2011/96 vykladať v tom zmysle, že pojem „*corporation tax* v Spojenom kráľovstve“ zahŕňa aj daň z príjmu právnických osôb splatnú v Gibraltári?“

4.5 Súdny dvor Európskej únie rozsudkom z 2. apríla 2020 vo veci C-458/18 rozhodol takto:

Článok 2 písm. a) body i) a iii) smernice Rady 2011/96/EÚ z 30. novembra 2011 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch v spojení s prílohou I časťou A písm. ab) a prílohou I časťou B poslednou zarážkou tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že pojmy „spoločnosti zriadené podľa práva Spojeného kráľovstva“ a „*corporation tax* v Spojenom kráľovstve“ uvedené v týchto ustanoveniach sa nevzťahujú na spoločnosti zriadené v Gibraltári, ktoré tam podliehajú dani z príjmov právnických osôb.

4.6 Rozsudok súdu prvého stupňa

Administrativen sād Sofija- grad (Správny súd Sofia-mesto) zastával názor, že podmienka pre oslobodenie od zrážkovej dane podľa článku 194 ods. 3 bodu 3 ZKPO nie je splnená, pretože príjemca dividend, materská spoločnosť, osoba sídliaca v Gibraltári, nie je zahraničná právnická osoba, ktorá je daňovým rezidentom v členskom štáte Európskej únie alebo inom zmluvnom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Podľa článku 194 ods. 1 bodu 1 ZKPO dividendy vyplácané vnútroštátnou právnickou osobou v prospech osoby, ktorá má podľa predložených osvedčení sídlo v Gibraltári, podliehajú zdaneniu.

Podľa názoru súdu prvého stupňa článok 194 ods. 3 bod 3 ZKPO nie je diskriminačným ustanovením vo vzťahu k spoločnostiam založeným v Gibraltári. Ani súdy a daňové orgány neuplatňujú toto ustanovenie neprimeraným spôsobom.

4.7 Spoločnosť „Entain Services (Bulgaria)“ EOOD uplatňuje, že rozsudok súdu prvého stupňa nebral zreteľ na jednoznačné pokyny Súdneho dvora Európskej

únie v rozsudku C-458/18 (bod 41) k výkladu práva Únie, konkrétne, že skutočnosť, že smernica 2011/96 sa nevzťahuje na spoločnosti založené v Gibraltári, neznamená, že dividendy vyplatené spoločnostiam v Gibraltári podliehajú zrážkovej dani. Vnútroštátny súd bol upozornený na to, že mu prináleží overiť, či zdanenie dividend vyplatených materskej spoločnosti založenej v Gibraltári predstavuje obmedzenie slobody usadiť sa alebo voľného pohybu kapitálu zaručených v článku 49, resp. v článku 63 ZFEÚ, a ak by to tak malo byť, či je také obmedzenie odôvodnené.

## 5. Judikatúra

5.1 Otázkou, či je zdanenie dividend vyplatených materskej spoločnosti založenej v Gibraltári zrážkovou daňou zlučiteľné s právom Únie, vnútroštátne súdy ešte nerozhodli.

### 5.2 Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie

Uznesenie Súdneho dvora Európskej únie z 12. októbra 2017, C-192/16, Fisher, bod 26: „Po tretie články 49 a 63 ZFEÚ sa podobne ako článok 56 ZFEÚ vo veci, v ktorej bol vyhlásený rozsudok z 13. júna 2017, The Gibraltar Betting and Gaming Association (C- 591/15, EU:C:2017:449), uplatňujú na územie Gibraltáru podľa článku 355 bodu 3 ZFEÚ. Vylúčenie územia Gibraltáru z uplatnenia aktov Únie v niektorých oblastiach práva stanovených aktom o prístupí z roku 1972 sa totiž nevzťahuje na slobodu usadiť sa ani na voľný pohyb kapitálu zakotvených v uvedených článkoch 49 a 63 ZFEÚ.“

Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 13. júna 2017, C-591/15, The Gibraltar Betting and Gaming Association, bod 30: „Odchylné od článku 355 bodu 3 ZFEÚ sa na Gibraltár podľa aktu o prístupí z roku 1972 neuplatňujú akty Únie v niektorých oblastiach práva Únie, pričom tieto výnimky boli prijaté s prihliadnutím na jeho osobitnú právnu situáciu a predovšetkým na jeho postavenie ako slobodného prístavu na tomto území (pozri v tejto súvislosti rozsudok z 21. júla 2005, Komisia/Spojené kráľovstvo, C- 349/03, EU:C:2005:488, bod 41). Uvedené výnimky sa však nevzťahujú na slobodné poskytovanie služieb stanovené v článku 56 ZFEÚ.“

Bod 31: „Z predchádzajúceho vyplýva, že článok 56 ZFEÚ sa podľa článku 355 bodu 3 ZFEÚ uplatňuje na Gibraltár.“

Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. októbra 2014, Blanco a Fabretti, C-344/13 a C-367/13, bod 40: „Identifikácia cieľov, ktoré naozaj sleduje vnútroštátna právna úprava, patrí v rámci veci predloženej Súdnemu dvoru na základe článku 267 ZFEÚ do právomoci vnútroštátneho súdu. Navyše je tiež úlohou vnútroštátneho súdu, aby pri súčasnom zohľadnení pokynov poskytnutých Súdnym dvorom overil, či obmedzenia uložené dotknutým členským štátom, pokiaľ ide o ich proporcionalitu, spĺňajú podmienky vyplývajúce z judikatúry Súdneho dvora (pozri v tomto zmysle rozsudok Pflieger a i., EU:C:2014:281, body 47 a 48, ako aj citovaných judikatúru).“

## 6. Odôvodnenie nevyhnutnosti podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania

6.1. V návrhoch, ktoré predniesol generálny advokát G. Hogan 24. októbra 2019 vo veci C-458/18 (body 51 až 53), sa zdôrazňuje, že zavedenie vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá stanovuje zrážkovú daň z dividend všetkých spoločností založených v Gibraltári bez toho, aby sa toto zavedenie zakladalo na osobitnom dôvode, predstavuje diskriminačné obmedzenie slobody usadiť sa zaručenej článkom 49 ZFEÚ. Už v úvode návrhov (pod bodom 3) poukazuje generálny advokát G. Hogan na nasledovné: „Pokiaľ sa ... Súdny dvor bude riadiť mojim výkladom pojmu ‚spoločnosť členského štátu‘ v zmysle tejto smernice, domnievam sa, že sa nebude môcť vyhnúť diskusii o otázkach slobody usadiť sa. Právo Únie nevylučuje zdanenie výplaty dividend, ak transakcia nespadá do pôsobnosti smernice 2011/96, pokiaľ ustanovenie prijaté na tento účel členským štátom nie je v rozpore s voľným pohybom zaručeným Zmluvou.“

V bodoch 56 až 66 návrhov sú prezentované možné dôvody, ktoré môžu odôvodňovať obmedzenia zavedené členským štátom, konkrétne iba dôvody verejného poriadku, bezpečnosti a verejného zdravia, a vyvodzuje sa záver, že všeobecné vylúčenie z okruhu osôb oslobodených od dane na základe územného kritéria (napríklad pokiaľ ide o Gibraltár) predstavuje porušenie slobôd zaručených článkom 49 a článkom 63 ZFEÚ.

S touto časťou návrhov generálneho advokáta sa Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-458/18 nevysporiadal, z dôvodu čoho nie je jasné, aký je postoj Súdneho dvora k vzneseným otázkam, ktoré majú zásadný význam pre spor vo veci samej.

6.2 Ustanovenie článku 194 ods. 3 bodu 3 ZKPO, podľa ktorého sú dividendy vyplácané spoločnostiam so sídlom v členskom štáte Európskej únie oslobodené od dane, bolo na základe návrhu zákona podaného zo strany Ministerski savet (Rada ministrov, Bulharsko), ktorým sa mení Zakon za sčtovodstvoto (zákon o účtovníctve), v ktorého § 6 prechodných a záverečných ustanovení bola navrhnutá zmena článku 194 ZKPO, uverejnené v Daržaven vestnik (Úradný vestník) č. 69 z roku 2008 a je účinné od 1. januára 2009.

Zmeny ZKPO navrhnuté Radou ministrov boli vykonané na základe konania o porušení Zmluvy (č. k. 2007/4333) Európskej komisie proti Bulharsku pre porušenie článkov 56 a 43 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (tlačová správa Komisie IP/08/712 z mája 2008). Podľa názoru Európskej komisie rozdielna právna úprava zdanenia dividend vyplácaných spoločnostiam sídlacim v tuzemsku, resp. sídlacim v členských štátoch predstavuje obmedzenie voľného pohybu kapitálu.

Podľa odôvodnenia návrhu zákona sa zmenou ZKPO zavádza jednotná daňová právna úprava oslobodenia spoločností sídlacich v tuzemsku a podnikov v členských štátoch od dane z dividend. Odôvodnenie zahŕňa všetky podniky



sídliače v členských štátoch bez toho, aby boli uvedené osobitné dôvody verejného záujmu, ktoré by odôvodňovali potrebu vylúčiť určité podniky v EÚ (ako napríklad spoločnosti so sídlom v Gibraltári) z režimu oslobodenia dividend od dane.

6.3. Vnútroštátny súd skúma vec ako orgán, proti rozhodnutiu ktorého nie je prípustný opravný prostriedok. Z toho dôvodu súd zastáva názor, že vzhľadom na nejasnosti a ťažkosti týkajúce sa výkladu relevantných ustanovení komunitárneho práva je povinný využiť postup spolupráce a predložiť Súdnemu dvoru prejudiciálne otázky, aby sa tak vyhol nesprávnemu uplatňovaniu predpisov komunitárneho práva a protirečivej judikatúre.

## 7. Prejudiciálne otázky

7.1. Predstavujú vnútroštátna právna úprava a výkladová prax, podľa ktorých sa dividendy prerozdeľované spoločnostiam sídliačim v Gibraltári zdaňujú zrážkovou daňou (zatiaľ čo dividendy prerozdeľované spoločnostiam sídliačim v Bulharsku alebo v iných členských štátoch sú oslobodené od zrážkovej dane bez toho, aby tieto spoločnosti museli spĺňať akúkoľvek podmienku), diskriminačné obmedzenie slobody usadiť sa podľa článku 49 zaručovanej právom Únie a voľného pohybu kapitálu podľa článku 63 ZFEÚ zaručovaného právom Únie?

7.2 Je – v prípade kladnej odpovede na prvú otázku – toto diskriminačné obmedzenie zlučiteľné s právom Únie, keď zákonodarca pri vydávaní príslušného vnútroštátneho právneho predpisu neuviedol žiadne dôvody verejného poriadku, bezpečnosti alebo verejného zdravia, ktoré odôvodňujú potrebu zaviesť tieto obmedzenia vo vzťahu k spoločnostiam sídliačim v Gibraltári?

Z týchto dôvodov Vърhoven Administrativen съд (Najvyšší správny súd) podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie [*omissis*]

### ROZHODOL:

[*omissis*] Súd predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie návrh na začatie prejudiciálneho konania o týchto otázkach:

1. Predstavujú vnútroštátna právna úprava a výkladová prax, podľa ktorých sa dividendy prerozdeľované spoločnostiam sídliačim v Gibraltári zdaňujú zrážkovou daňou (zatiaľ čo dividendy prerozdeľované spoločnostiam sídliačim v Bulharsku alebo v iných členských štátoch sú oslobodené od zrážkovej dane bez toho, aby tieto spoločnosti museli spĺňať akúkoľvek podmienku), diskriminačné obmedzenie slobody usadiť sa podľa článku 49 ZFEÚ zaručovanej právom Únie a voľného pohybu kapitálu podľa článku 63 ZFEÚ zaručovaného právom Únie?

2. Je – v prípade kladnej odpovede na prvú otázku – toto diskriminačné obmedzenie zlučiteľné s právom Únie, keď zákonodarca pri vydávaní príslušného vnútroštátneho právneho predpisu neuviedol žiadne dôvody verejného poriadku,

bezpečnosti alebo verejného zdravia, ktoré odôvodňujú potrebu zaviesť tieto obmedzenia vo vzťahu k spoločnostiam sídlacim v Gibraltári?

[*omissis*]

PRACOVNÝ DOKUMENT