

**Mål C-228/24****Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

26 mars 2024

**Domstol som begär förhandsavgörande:**Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės  
(Litauen)**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

20 februari 2024

**Sökande:**

UAB "Nordcurrent group"

**Motpart:**Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų  
ministerijos

---

**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS  
(Republiken Litauens nämnd för skattetvister)****BESLUT  
OM KLAGOMÅLET FRÅN UAB "NORDCURRENT GROUP" AV DEN  
13 DECEMBER 2023**

...

Republiken Litauens nämnd för skattetvister (nedan kallad skattenämnden) ... [skattenämndens sammansättning] har behandlat klagomålet från det privata aktiebolaget Nordcurrent group (nedan kallat Nordcurrent) av den 13 december 2023 mot beslut nr 69-93 från Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Nationella skatteinspektionen vid Republiken Litauens finansministerium, nedan kallad skatteinspektionen) av den 22 november 2023 (nedan kallat det omtvistade beslutet). Nordcurrents ombud [...] [namnen på Nordcurrents och skatteinspektionens ombud] deltog på distans vid förhandlingen i skattenämnden den 9 januari 2024.

Skattenämnden har funnit följande:

... [rätt att begära ett förhandsavgörande från EU-domstolen enligt artikel 267 FEUF] I sin dom av den 21 oktober 2010 i målet Nidera Handelscompagnie (C-385/09[, EU:C:2010:627]), fann EU-domstolen att skattenämnden är en domstol i den mening som avses i artikel 234 EG (och därför i den mening som avses i artikel 267 FEUF).

## Rättslig grund

### Unionsrätt

- 1 I enlighet med artikel 288 [tredje stycket] FEUF ska ett direktiv med avseende på det resultat som ska uppnås vara bindande för varje medlemsstat till vilken det är riktat, men ska överlåta åt de nationella myndigheterna att bestämma form och tillvägagångssätt för genomförandet.
- 2 Målet med direktiv 2011/96/EU av den 30 november 2011 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater<sup>1</sup> (nedan kallat direktiv 2011/96) är att undanta olika former av vinstutdelning från dotterbolag till moderbolag från källskatt och att förhindra dubbelbeskattning av sådana inkomster på moderbolagsnivå [skäl 3].
- 3 I [skälen 6–8 i] rådets direktiv (EU) 2015/121 av den 27 januari 2015 (nedan kallat direktiv 2015/121) om ändring av direktiv 2011/96/EU om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater anges följande:
  - ”(6) Anti-missbruksbestämmelser bör tillämpas på ett proportionellt sätt och i det specifika syftet att ta itu med ett arrangemang eller en uppsättning arrangemang som inte är genuina, dvs. som inte återspeglar den ekonomiska verkligheten.
  - (7) I det syftet bör medlemsstaternas skatteförvaltningar, när de bedömer om ett arrangemang eller en uppsättning arrangemang utgör ett missbruk, göra en objektiv analys av alla relevanta fakta och omständigheter.
  - (8) Medlemsstaterna bör visserligen använda anti-missbruksklausulen till att ta itu med arrangemang som i sin helhet inte är genuina, men det kan även finnas fall där enstaka steg eller delar av ett arrangemang, när de betraktas enskilt, inte är genuina. Medlemsstaterna bör också kunna använda anti-missbruksklausulen till att hantera dessa särskilda steg eller delar utan att det påverkar arrangemangets återstående genuina steg eller delar. Detta skulle maximera effektiviteten av anti-missbruksklausulen samtidigt som dess proportionalitet garanteras. ’I den utsträckning-metoden’ kan vara effektiv i de fall då de berörda enheterna som

<sup>1</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0096-20150217>

sådana är genuina, men när till exempel aktier varifrån vinstutdelningen härrör inte på ett genuint sätt tillskrivs en skattskyldig som är etablerad i en medlemsstat, dvs. om arrangemanget på grundval av sin rättsliga form innebär en överlåtelse av äganderätten till aktierna, men detta inte återspeglar den ekonomiska verkligheten.”

- 4 I artikel 1.2 och 1.3 i direktiv 2011/96[, i dess lydelse enligt direktiv 2015/121,] (nedan kallad anti-missbruksbestämmelsen i direktiv 2011/96) föreskrivs följande:

”2. Medlemsstaterna ska inte bevilja förmånerna enligt detta direktiv till ett arrangemang eller en uppsättning arrangemang som har införts med det huvudsakliga syftet eller ett av de huvudsakliga syftena att få en skattefördel som motverkar målet eller syftet med detta direktiv och som inte är genuina med beaktande av alla relevanta fakta och omständigheter.

Ett arrangemang kan bestå av mer än ett steg eller en del.

3. Vid tillämpningen av punkt 2 ska ett arrangemang eller en uppsättning arrangemang betraktas som inte genuina i den utsträckning som de inte har införts av giltiga kommersiella skäl som återspeglar den ekonomiska verkligheten”.

- 5 I [skälen 4–6] i direktiv 2011/96[, i dess lydelse enligt direktiv 2015/121,] anges följande: ”4) Att sammanföra bolag från olika medlemsstater kan vara nödvändigt för att inom unionen skapa betingelser liknande dem som råder på en inre marknad och därmed säkerställa att en sådan inre marknad fungerar väl. Sådana åtgärder bör inte hindras av restriktioner, olägenheter eller snedvridningar som beror på skattebestämmelserna i medlemsstaterna. Det är därför nödvändigt att för grupper av bolag från olika medlemsstater föreskriva skatteregler som är neutrala från konkurrenssynpunkt för att tillåta företagen att anpassa sig till den inre marknadens behov, att öka sin produktivitet och att förbättra sin internationella konkurrensförmåga.

5) Sådana grupperingar kan leda till bildandet av koncerner med moderbolag och dotterbolag.

(6) ... Det var nödvändigt att eliminera denna nackdel genom införandet av ett gemensamt system för att underlätta grupperingar av bolag på unionsnivå.”

- 6 I artikel 1 i direktiv 2011/96[, i dess lydelse enligt direktiv 2015/121,] föreskrivs följande:

”1. Varje medlemsstat ska tillämpa detta direktiv

a) på utdelning till bolag som är hemmahörande i den medlemsstaten från dotterbolag i andra medlemsstater,

...

[4. Detta direktiv ska inte hindra tillämpningen av sådana nationella eller avtalsgrundade bestämmelser som behövs för förebyggande av skatteflykt, skattebedrägeri eller missbruk.]”

- 7 I artikel 6 i direktiv 2011/96[, i dess lydelse enligt direktiv 2015/121,] föreskrivs följande: ”Ett moderbolags medlemsstat får inte ta ut källskatt på vinst som bolaget uppbär från ett dotterbolag”.

### **Nationell rätt**

- 8 I artikel 35.1 i Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymas (Republiken Litauens lag om bolagsskatt, nedan kallad bolagsskattelagen) anges att utdelning som en litauisk enhet uppbär till följd av innehav av aktier, kapitalandelar eller andra rättigheter i utländska enheter eller som ett fast driftställe uppbär till följd av aktier, kapitalandelar eller andra rättigheter i utländska enheter som det har tilldelats, omfattas av en bolagsskattesats på 15 procent, med undantag för de fall som anges i punkterna 2 och 3 i denna artikel.
- 9 Artikel 35.2 i bolagsskattelagen har följande lydelse: ”Utdelning som en litauisk enhet uppbär till följd av innehav av aktier, kapitalandelar eller andra rättigheter i utländska enheter eller som ett fast driftställe uppbär till följd av innehav av aktier, kapitalandelar eller andra rättigheter i utländska enheter som det har tilldelats, ska undantas från beskattning när sådana utländska enheter har etablerats eller på annat sätt organiserats i en stat inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet och vinsten är föremål för bolagsskatt eller en skatt motsvarande bolagsskatt”.
- 10 Artikel 32.6 i bolagsskattelagen har följande lydelse: ”Bestämmelserna i ... artikel 35.2 och 35.3 i detta kapitel om undantag från skyldigheten att betala utdelningsskatt ska inte tillämpas på ett arrangemang eller en uppsättning arrangemang som har införts med det huvudsakliga syftet eller ett av de huvudsakliga syftena att få en skattefördel som motverkar målet eller syftet med rådets direktiv 2011/96/EU av den 30 november 2011 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater, och som inte är genuina med beaktande av alla relevanta fakta och omständigheter. Ett arrangemang kan bestå av mer än ett steg eller en del. Ett arrangemang eller en uppsättning arrangemang betraktas som inte genuina i den utsträckning som de inte har införts av giltiga kommersiella skäl som återspeglar den ekonomiska verkligheten”.

### **Bakgrund till det nationella målet och parternas argument**

- 11 Skatteinspektionen genomförde en skattekontroll av Nordcurrent och drog i sin rapport ... av den 23 maj 2023 slutsatsen att Nordcurrent borde ha beräknat bolagsskatten på den utdelning på 3 205 211,53 euro som uppburits för åren 2018–2019 genom avräkning från bolaget Nordcurrent Ltd, dess dotterbolag i Förenade kungariket (nedan kallat dotterbolaget), efter att ha konstaterat att

dotterbolaget under den granskade perioden hade karaktären av ett arrangemang som inte var genuint och som inte hade införts av giltiga kommersiella skäl. Enligt skatteinspektionen fick Nordcurrent en skattefördel genom att uppbära utdelning från dotterbolaget, vilket karaktäriseras som ett arrangemang, det vill säga att bolaget åsidosatte artikel 35.2 i bolagsskattelagen och undvek att betala bolagsskatt på den uppburna utdelningen genom att tillämpa det undantag från skatteplikt (skattefördelen) som föreskrivs i den artikeln. Det konstaterades dessutom att Nordcurrent hade minskat sin beskattningsbara vinst för perioden 2018–2019 på ett orimligt sätt genom att kvalificera den provision på 728 762,81 euro som betalades till det brittiska dotterbolaget för distribution av Nordcurrent-spel som avdragsgilla kostnader. Till följd av detta ålades Nordcurrent att betala 586 722 euro i bolagsskatt, dröjsmålsränta på 222 028,08 euro på denna skatt och 176 017 euro i skattetillägg.

12 Skatteinspektionen konstaterade att även om den utdelning som Nordcurrent uppburit från dotterbolaget formellt uppfyllde villkoren för undantag från skyldigheten att betala utdelningsskatt, hade Nordcurrent i praktiken uppburit utdelning från ett arrangemang vars existens framgick av följande väsentliga omständigheter:

– Under den granskade perioden (2018–2019) förfogade dotterbolaget inte över de personalresurser (med undantag för företagets chef, som utöver att driva detta bolag drev sju andra bolag) som krävdes med hänsyn till den stora spelvolymen, det stora antalet nedladdningar (enligt Google Play Store laddades till exempel ett spel ned mer än 100 miljoner gånger och ett annat spel mer än 10 miljoner gånger) och det antal licensierade försäljningskanaler som användes (45 av Nordcurrents spel distribuerades i dotterbolagets namn via 13 godkända försäljningskanaler).

– Dotterbolaget bedrev ingen verklig ekonomisk verksamhet i Förenade kungariket under den granskade perioden 2018–2019) eftersom det inte fanns någon etableringsort (ett stort antal företag var registrerade på företagets registrerade adress, nämligen 97 110 företag, adressen tillhandahölls av Förenade kungarikets adress-specifika bolagsregistreringstjänst i Förenade kungariket) och det inte fanns några uppgifter om företagets fasta egendom och andra fasta materiella tillgångar, webbplatser eller e-postadresser som användes för att bedriva verksamheten.

– Med tanke på det stora antalet spel, antalet kunder, det antal försäljningskanaler som användes och den stora försäljningsvolymen var det uppenbart för skatteinspektionen att det för att faktiskt kunna bedriva en sådan verksamhet även krävdes betydande personalresurser, såsom ekonomipersonal, dataanalytiker och annan högt kvalificerad personal med särskilda kunskaper, inklusive specialister på informationsteknikområdet, samt nödvändiga materiella resurser, såsom lokaler, datorutrustning, programvara etcetera, vilket dotterbolaget inte hade tillgång till. Det konstaterades således att dotterbolaget under den granskade perioden faktiskt inte bedrev sin verksamhet utan personal och andra

resurser och att den verksamhet som bestod i att utveckla och distribuera spel bedrevs av anställda vid Nordcurrent, som hade tillgång till reklamplattformar och speldistributionsplattformar.

– Under den granskade perioden ägde Nordcurrent de spel som företaget utvecklat och uppdaterat, vilka distribuerades i dotterbolagets namn.

Godkännandet av arrangemanget grundades också på uppgifter som erhållits från skattemyndigheterna i Förenade kungariket (om dotterbolagets personalresurser och materiella resurser).

- 13 Nordcurrent motsatte sig skatteinspektionens slutsatser och inledde en skattetvist genom att inge ett klagomål till skattenämnden. Genom beslut av den [...] 2 oktober 2023, ålade skattenämnden skatteinspektionen att göra en ny prövning av Nordcurrents synpunkter på inspektionsrapporten och att fatta ett nytt beslut. Efter att på nytt ha prövat Nordcurrents klagomål meddelade skatteinspektionen det angripna beslutet och fastställde slutsatserna och de beräknade beloppen i inspektionsrapporten. Nordcurrent överklagade skatteinspektionens beslut till skattenämnden.
- 14 De faktiska omständigheter som har fastställts i förevarande mål visar att Nordcurrents verksamhet, sedan bildandet av företaget, bestod i utveckling och påföljande distribution av småspel för datorer (länk till Nordcurrents webbplats: <https://www.nordcurrent.com>). Nordcurrent Ltd etablerades i Förenade kungariket den 1 maj 2009 av två personer med hemvist i landet som grundare och kontrollerande aktieägare i Nordcurrent-koncernen. För att affärsenheterna skulle koncentreras till en enda koncern med ansvar för utvecklingen och distributionen av datorspel överfördes aktierna i Nordcurrent Ltd år 2011 till Nordcurrent Group och hela bolagskoncernen började således bedriva sin verksamhet under namnet Nordcurrent. Nordcurrent innehade 100 procent av aktierna i dotterbolaget fram till och med den 20 december 2019, varefter aktierna överläts till en av de ursprungliga aktieägarna med hemvist i Förenade kungariket. Förfarandet för att avveckla dotterbolaget avslutades den 5 januari 2021.
- 15 Enligt Nordcurrent fungerade dotterbolaget, när det inledde sin verksamhet, som distributör av alla spel som utvecklats av koncernen Nordcurrent och andra oberoende spelutvecklare över hela världen och på alla plattformar. År 2017 överfördes vissa av dotterbolagets distributionsfunktioner till Nordcurrent, det vill säga efter anpassning till Google-plattformen överfördes spelen för att distribueras via Nordcurrents konto. År 2018 ändrades affärsmodellen genom att alla risker för förluster från spelutveckling, finansieringen av denna utveckling och marknadsföring överfördes från dotterbolaget till Nordcurrent. Samma år blev Nordcurrent dessutom innehavare av alla rättigheter till spelen, medan dotterbolaget endast hade kvar sin funktion som distributör. Fram till dess att Nordcurrent lyckades ingå direkta avtal med Apple och andra plattformar för distribution av datorspel agerade dotterbolaget som mellanhand (dotterbolaget agerade som mellanhand mellan Nordcurrent och speldistributionsplattformar

samt mellan Nordcurrents annonsörer och spelannonsörer, för vilket dotterbolaget erhöll provision). Från och med slutet av år 2019 skedde distribution av spel och köp av annonsplats inte längre via dotterbolaget, och beslutades det att dotterbolaget skulle avvecklas. Efter att ha mottagit dotterbolagets försäljningsrapporter avseende försäljning, uppkomna annonskostnader och provision till dotterbolaget utfärdade Nordcurrent i enlighet med bestämmelserna i ett avtal av den 1 december 2018 fakturor till dotterbolaget, och inkluderade de belopp som angavs i fakturorna i beskattningsunderlaget för bolagsskatt i Litauen för åren 2018 och 2019.

- 16 Nordcurrent delade inte skatteinspektionens bedömning att det rörde sig om ett arrangemang och underströk att etablerandet av dotterbolaget och den verksamhet som det bedrev gav Nordcurrent verkliga kommersiella fördelar och att bolagets resurser motsvarade de resurser som krävdes för sådan verksamhet. Dotterbolaget i Förenade kungariket var nödvändigt som försäljningskanal, eftersom det inte fanns någon möjlighet att sälja spel från Litauen under de relevanta perioderna (före de relevanta perioderna fanns det ingen möjlighet att distribuera spel direkt från Litauen via Google eller Apple och det på grund av omständigheter som låg utanför Nordcurrents kontroll). Sett till arten av dotterbolagets verksamhet och hur denna har förändrats behövdes de fysiska lokalerna endast i ett första skede av verksamheten och inte under den följande verksamhetsperioden. Mer specifikt hade dotterbolaget före perioden 2010–2011, när det distribuerade spel på fysiska medier, avtal med sändningslager i Förenade kungariket. Under den följande perioden, då elektroniska spel började distribueras, behövde dotterbolaget inte längre några fysiska lokaler. För att ingå standardavtal om speldistribution (Google, Apple etcetera) och försäljning av annonser räckte det därför med en enkel accept från dotterbolagets chef. Dotterbolagets verkställande direktör fullgjorde den uppgift som hon anförtrots av aktieägarna att förvalta och underlätta den globala distributionen av spel som koncernen utvecklat. Den verkställande direktören, V.T., har den kompetens och förmåga som krävs för att sköta koncernens försäljning. Det var inte heller nödvändigt för dotterbolaget att ha en webbplats när det endast distribuerade spel som utvecklats av andra enheter, och det fanns inte heller något objektivt behov för chefen att ha en egen (annan) e-postadress vid användning av samma namn. Nordcurrent har vidare gjort gällande att dotterbolaget inte heller var ett arrangemang på grund av att dotterbolaget hade genererat regelbundna intäkter (enbart under granskade perioden genererade det 166 762 000 euro i intäkter från speldistributionsverksamheten) och att dotterbolaget även hade varit föremål för revision av skattemyndigheterna i Förenade kungariket och av en oberoende revisionsbyrå, och att dessa inte hade uttryckt några farhågor beträffande det faktiska utövandet av bolagets verksamhet.

### **Skälen till att förhandsavgörande begärs**

- 17 Enligt Nordcurrent avvek skatteinspektionens beslut från EU-domstolens praxis avseende bedömningen av en skattefördel. Nordcurrent har gjort gällande att enligt domstolens praxis är erhållandet av en skattefördel just knutet till bildandet

av ett mellanliggande bolag som möjliggör skattefri utdelning mellan juridiska enheter i olika jurisdiktioner.

- 18 Nämnden för skattetvister noterar att EU-domstolen har gett tolkningsvägledning om vad som utgör rättsmissbruk och tillhörande bevisning. I sin dom av den 26 februari 2019, [T Danmark och Y Danmark], C-116/16 och C-117/16[, EU:C:2019:135], slog EU-domstolen exempelvis fast följande: ”Det kan betraktas som ett konstlat upplägg när en bolagskoncern inte upprättats av skäl som återspeglar den ekonomiska verkligheten, när den har en rent formell struktur och när dess huvudsakliga mål eller ett av dess huvudsakliga mål är att uppnå en skattefördel som står i strid med målet eller syftet med den gällande skattelagstiftningen. Detta är fallet bland annat när ett bolag undviker att betala skatt på utdelning genom att foga in en transitenhet i koncernstrukturen mellan det bolag som lämnar utdelningen och det koncernbolag som har rätt till utdelningen” (punkt 100). ”Ett antal indicier kan tillsammans utgöra bevis för att det föreligger ett rättsmissbruk, under förutsättning att dessa indicier är objektiva och samstämmiga. Sådana indicier kan bland annat vara att det finns transitbolag som inte är ekonomiskt berättigade och att bolagskoncernens struktur, de finansiella arrangemangen och lånen är av rent formell karaktär” (punkt 114).
- 19 I sin officiella sammanfattande tolkning av (kommentar till) artikel 32.6 i bolagsskattelagen konstaterade skatteinspektionen följande: ”Om det, efter att ha beaktat alla relevanta fakta och omständigheter, fastställs att ett av stegen i ett arrangemang kanske inte är genuint, det vill säga inte har genomförts av giltiga ekonomiska skäl som återspeglar den ekonomiska verkligheten, men förekomsten av ett sådant arrangemang inte är knuten till uppnåendet av en skattefördel som strider mot målet eller syftet med [direktiv 2011/96] (det vill säga att skattskyldigheten och skattebeloppet förblir oförändrade efter avlägsnandet av det arrangemang som inte är genuint), kommer anti-missbruksåtgärden inte att tillämpas.”
- 20 Det framgår av omständigheterna i målet att dotterbolaget i förevarande fall uppbar de inkomster som utgjorde källan till den omtvistade utdelningen från verksamhet som bedrevs i dess eget namn och inte i form av utdelning i egenskap av ett mellanliggande bolag. I förevarande fall var dotterbolaget således inte ett mellanliggande bolag som ingick i koncernens struktur, utan ett vinstdrivande bolag vars vinst distribuerades i form av utdelning till moderbolaget.
- 21 Efter att ha analyserat de tolkningsbestämmelser som avser en mellanliggande enhets inblandning i kedjan för betalning av utdelning, vill skattenämnden få klarhet i huruvida erhållandet av en skattefördel till följd av skattefri utdelning, i den mening som avses i anti-missbruksbestämmelsen i direktiv 2011/96, kan knytas till ett dotterbolag som inte är ett mellanliggande bolag som ingår i en koncernstruktur och som genererar vinst som sedan delas ut till moderbolaget, det vill säga där det inte skulle finnas någon beskattningsbar utdelning (vinst) alls om dotterbolaget avvecklades.

- 22 I det nationella målet har skatteinspektionen varken ifrågasatt etablerandet av dotterbolaget eller dess verksamhet före den granskade perioden. Bedömningen av arrangemanget gjordes under den granskade perioden (2018–2019), det vill säga de omständigheterna som låg till grund för skatteinspektionens konstaterande att det förelåg ett arrangemang avsåg endast tidpunkten för betalning (uppbärande) av skattebefriad utdelning. Enligt skatteinspektionen är denna följaktligen varken skyldig att bedöma omständigheterna kring dotterbolagets bildande eller dess verksamhet före den granskade perioden. Skatteinspektionen noterade dessutom att de uppgifter som mottagits från skattemyndigheterna i Förenade kungariket inte tyder på att dotterbolagets personalresurser och materiella resurser under åren 2015–2017 skilde sig från de resurser som identifierades under den granskade perioden.
- 23 Nordcurrent har gjort gällande att skattemyndigheten inte tog vederbörlig hänsyn till omständigheter utanför den granskade perioden, det vill säga de omständigheter som rörde etablerandet av dotterbolaget och förändringen av dess verksamhet, vilka ledde till en minskning av bolagets verksamhetsvolym. Dotterbolaget etablerades i Förenade kungariket av giltiga kommersiella skäl och bedrev genuin kommersiell verksamhet i Förenade kungariket under åren 2009–2019. De giltiga kommersiella skälen grundar sig i huvudsak på de ekonomiska, kommersiella och personliga skäl som föranledde dotterbolaget att etablera sig i Förenade kungariket (Förenade kungariket var, och är fortfarande, en av de viktigaste globala marknaderna för tv-spel; potentiella distributörer i Förenade kungariket krävde att bolag skulle vara etablerade och ha konton i Förenade kungariket; Förenade kungariket utgjorde grundarnas studieplats, hemvist och kontaktpplats). Marknadsvillkoren begränsade Nordcurrents förmåga att distribuera de spel som företaget utvecklade direkt från Litauen, eftersom litauiska företag under ganska lång tid inte hade åtkomst till Apple, Google eller andra större försäljningsplattformar. Förändringarna av verksamheten berodde på objektiva faktorer som ledde till minskad verksamhet. Efter det att det inte längre förelåg något behov av att distribuera de spel som Nordcurrent utvecklade och att köpa annonsplats för spelen via dotterbolaget, fattades beslut om avveckling av dotterbolaget år 2019. Nordcurrent har dessutom hävdade att dotterbolagets verksamhet före den granskade perioden även borde ha granskats med hänsyn till att den omtvistade utdelning som lämnades år 2018 härrörde från dotterbolagets vinst år 2016, det vill säga den period som föregick inledandet av den granskade perioden (den utdelning som lämnades år 2019 härrörde från den vinst som gjordes år 2018).
- 24 Mot bakgrund av ovannämnda bestämmelser om att införa ett arrangemang vill skattenämnden få klarhet i huruvida det, för att ett dotterbolag som är etablerat i en annan medlemsstat i sig ska kunna erkännas som ett arrangemang, kan anses att ett sådant arrangemang har införts utan att det gjorts någon bedömning av omständigheterna kring dotterbolagets etablering och dess verksamhet före tidpunkten för betalningen av utdelningen, under vilken dotterbolagets etablering motiveras av godtagbara kommersiella skäl.

- 25 Skatteinspektionen redogjorde för bestämmelserna i artikel 69.1 i Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas (Republiken Litauens lag om skatteförvaltning) och påpekade att det enligt definitionen av skattefördel i denna artikel föreligger en skattefördel när det är fråga om att helt undvika att betala skatt.

I sina kommentarer om skattefördelsaspekterna av anti-missbruksbestämmelsen [i direktiv 2011/96] ("arrangemanget har införts med det huvudsakliga syftet eller ett av de huvudsakliga syftena att få en skattefördel", "att få en skattefördel motverkar målet eller syftet med direktivet"), ansåg skatteinspektionen att åtnjutandet av en skattefördel till följd av användningen av arrangemanget (i form av dotterbolaget, som hade karaktären av ett arrangemang som inte är genuint) uppnådde ett syfte som stred mot direktiv 2011/96. Enligt skatteinspektionen erhöll Nordcurrent en skattefördel enbart på grund av att det åtnjöt det undantag från skatteplikt som föreskrivs i artikel 35.2 i bolagsskattelagen (vilket innebär att bolaget var befriat från betalning av bolagsskatt). Skatteinspektionen har erinrat om att domstolen, inom ramen för frågor som rörde betalning av utdelning, har slagit fast att tillåtandet av finansiella upplägg vars enda syfte är att dra nytta av de skatteförmåner som följer av tillämpningen av direktiv 90/435 inte är förenligt med sådana mål, utan tvärtom motverkar en väl fungerande inre marknad genom att konkurrensvillkoren snedvrids (dom [av den 26 februari 2019, T Danmark och Y Danmark, C-116/16 och C-117/16, EU:C:2019:135], punkt 79).

- 26 Nordcurrent delar inte skatteinspektionens uppfattning att undantaget från skyldigheten att betala utdelningsskatt i artikel 35.2 i bolagsskattelagen i sig innebär att Nordcurrent har erhållit en skattefördel, oavsett storleken på och arten av den skatt som den skattskyldige faktiskt (inte) behövde betala. Skatteinspektionens ståndpunkt innebär en presumtion om att den skattskyldige har erhållit en skattefördel genom att uppbära utdelning från en utländsk enhet med stöd av artikel 35.2 i bolagsskattelagen. Nordcurrent har gjort gällande att undantaget från skyldigheten att betala skatt på uppbyggnaden av utdelning, i avsaknad av faktisk skatteflykt eller skattebesparingar, inte strider mot målet och syftet med direktiv 2011/96. Nordcurrent har också gjort gällande att det inte föreligger någon skattefördel, eftersom dotterbolaget var lönsamt i Förenade kungariket och Litauen tillämpade en lägre bolagsskattesats (15 procent) på den skattepliktiga vinsten än Förenade kungariket (24 procent). Dotterbolaget i Förenade kungariket gjorde en total nettovinst på 8 289 930 brittiska pund (GBP) från bolagets etablering fram till dess avveckling, på vilken det betalade 2 112 598 GBP (2 670 639 euro) i bolagsskatt till Förenade kungarikets statskassa. Enligt Nordcurrent betalades en högre skatt i Förenade kungariket jämfört med om Nordcurrent hade varit tvunget att betala skatt i Litauen (för att komma fram till var det högre bolagsskattebeloppet skulle ha betalats bör företagets intäkter och kostnader enligt skatteinspektionen först fastställas i enlighet med bestämmelserna i den litauiska bolagsskattelagen, vilket inte har skett).
- 27 Enligt skatteinspektionen är den omständigheten att ett brittiskt bolag har betalat skatt i Förenade kungariket inte i sig ett skäl för att utesluta ett brittiskt bolag från

att betraktas som ett arrangemang om bolaget var ett arrangemang som inte var genuint och som inte etablerades av giltiga kommersiella skäl.

- 28 Mot bakgrund av ovannämnda bestämmelser om olika behandling av skatteförmåner frågar sig skattenämnden huruvida det, för det fall ett dotterbolag – som låter vinster som genererats i bolagets etableringsstat bli föremål för beskattning och sedan lämnar utdelning på denna vinst som inte är skattepliktig i den stat där moderbolagets är etablerat – erkänns som ett arrangemang, räcker det att konstatera att det huvudsakliga syftet eller ett av de huvudsakliga syftena med arrangemanget är att erhålla en skattefördel som strider mot målet eller syftet med direktiv 2011/96. Dessutom uppkommer frågan huruvida den omständigheten att vinster som genererats i dotterbolagets namn har beskattats i etableringsmedlemsstaten ska anses vara relevant för att bestrida konstaterandet att bolaget har erhållit en skattefördel som strider mot målet eller syftet med direktiv 2011/96 eller att det förelåg ett arrangemang.
- 29 Olika eller motstridiga ståndpunkter i fråga om tolkningen av unionsrätten och domstolens praxis återspeglas tydligt i parternas inlagor och i de åsikter som framförts under förhandlingen, och skattenämnden för har därför begärt att domstolen ska tolka tillämpningen av anti-missbruksbestämmelsen i direktiv 2011/96.
- 30 Skattenämnden har påpekat att den gemensamma minimibestämmelsen mot missbruk i direktiv 2011/96 infördes för att förebygga missbruk av direktiv 2011/96 och säkerställa en enhetligare tillämpning av direktivet i de olika medlemsstaterna ([skäl 5] i direktiv 2015/121). EU-domstolen har ännu inte uttalat sig om genomförandet av villkoren i anti-missbruksbestämmelsen i direktiv 2011/96 i de fall där det är nödvändigt att avgöra om ett undantag från skatteplikt kan tillämpas på mottagaren av utdelning (moderbolaget) vid utdelning från ett dotterbolag som är registrerat i en medlemsstat.
- 31 [...] [information som saknar samband med tolkningsfrågorna].
- 32 För att lösa den skattetvist mellan Nordcurrent och skatteinspektionen som skattenämnden prövar måste dessa frågor få ett svar, eftersom det är tolkningen av de aktuella bestämmelserna som avgör huruvida beskattningen av Nordcurrent är berättigad och huruvida skatteinspektionen har rätt att beräkna den bolagsskatt som Nordcurrent ska betala.
- 33 Skattenämnden anser även att en begäran om förhandsavgörande från EU-domstolen under det administrativa förfarandet är ett effektivt sätt att få till stånd en skyndsam handläggning av skattetvister.

Skattenämnden [...] [hänvisning till processrättsliga bestämmelser] fattar följande beslut:

1. Följande frågor hänskjuts till EU-domstolen för förhandsavgörande:

1. Är en nationell praxis – enligt vilken ett moderbolag i en medlemsstat inte medges undantag från skatt på utdelning som uppburits från ett dotterbolag som är etablerat i en annan medlemsstat på grund av att ett sådant dotterbolag betraktas som ett arrangemang, när dotterbolaget inte är ett mellanliggande bolag och den vinst som delas ut i form av utdelning har genererats i verksamhet som bedrivs i dotterbolagets namn, så att en avveckling av dotterbolaget skulle leda till att det inte finns någon vinst alls eller att ingen utdelning betalas – förenlig med målen med anti-missbruksbestämmelsen i direktiv 2011/96?

2. För det fall den första frågan besvaras jakande, är nationell praxis – enligt vilken det, för att ett dotterbolag som är etablerat i en annan medlemsstat i sig ska betraktas som ett arrangemang, är nödvändigt att göra en bedömning av de omständigheter som förelåg vid tidpunkten för utdelningen, om dotterbolagets etablering är motiverad av kommersiella skäl – förenlig med målen med anti-missbruksbestämmelsen i direktiv 2011/96?

3. Kan anti-missbruksbestämmelsen i direktiv 2011/96 tolkas så, att om ett moderbolag har uppburit utdelning från ett dotterbolag som är etablerat i en annan medlemsstat och som betraktas som ett arrangemang, är detta i sig tillräckligt för att anse att moderbolaget, genom tillämpning av undantaget från skyldigheten att betala utdelningsskatt, har uppburit en skattefördel som strider mot målet eller syftet med direktiv [2011/96]? Ska vidare den omständigheten att vinsten i ett dotterbolag som har betraktats som ett arrangemang blev föremål för bolagsskatt i etableringsmedlemsstaten i enlighet med gällande nationella bestämmelser i den staten anses vara relevant för möjligheten att bestrida förekomsten av en skattefördel eller ett arrangemang?

2. [...]

[processuella standardformuleringar och skattenämndens sammansättning]