

**Cauza C-227/22****Completare la cererea de decizie preliminară****Data depunerii:**

27 mai 2022

**Instanța de trimitere:**

Administrativen sad – Gabrovo (Bulgaria)

**Data deciziei de trimitere:**

22 martie 2022

**Reclamant:**

IL

**Pârâtă:**

Regionalna direktsia „Avtomobilna administratsia” Plevna [Direcția regională „Administrația autovehiculelor” din orașul Plevna, Bulgaria]

---

**ORDONANȚĂ**

[...]

**Gabrovo, 27 mai 2022**[...] [*omissis*]

**Administrativen sad Gabrovo** [Tribunalul Administrativ din orașul Gabrovo, Bulgaria] [...] [*omissis*]

[...] [*omissis*] în vederea pronunțării deciziei sale, a luat în considerare

Prezenta ordonanță este dată în legătură cu cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene de Administrativen sad Gabrovo (Tribunalul Administrativ din Gabrovo).

Prin Ordonanța nr. 270/22 martie 2022, această instanță, concluzionând că dispozițiile Directivei 2006/126 sunt neclare și, într-un anumit sens, intrinsec contradictorii, a solicitat Curții de Justiție a Uniunii Europene interpretarea lor

formală prin intermediul unei cereri de decizie preliminară. În această ordonanță sunt indicate părțile din litigiul principal, normele [relevante] ale Uniunii și normele Republicii Bulgaria, obiectul litigiului principal și necesitatea unei cereri de decizie preliminară, motiv pentru care nu este necesar să fie reluate în prezenta ordonanță.

Cererea de decizie preliminară adresată Curții de Justiție face obiectul procedurii preliminare în cauza C-227/22.

După prezentarea acestei cereri, camera menționată a Administrativen sad Gabrovo (Tribunalul administrativ din Gabrovo) consideră:

Problema inițială ridicată în fața Administrativen sad Gabrovo (Tribunalul administrativ din Gabrovo) este dacă sancțiunea prevăzută de legislația națională [bulgară] pentru un conducător auto al cărui permis de conducere este valabil pentru categoriile C, CE, CI, C1E, D, DE, D1, D1E și Tkt (tractoare), dar care nu poate prezenta autorităților de control un certificat cu privire la aptitudinea sa psihologică, deoarece durata de valabilitate a acestuia a expirat, intră în conflict cu perioada de valabilitate administrativă sincronizată a permiselor de conducere și a examinărilor medicale [pentru determinarea] aptitudinilor fizice și mentale în conformitate cu Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere (denumită în continuare „Directiva 2006/126/CE”) sau dacă aplicarea dispozițiilor naționale de către autoritatea de sancționare a condus la o încălcare a dreptului Uniunii Europene.

Tribunalul constată că, pentru a se [putea] pronunța asupra litigiului principal, este necesar să fie adresate Curții de Justiție, în vederea unei decizii preliminare, următoarele întrebări suplimentare:

- Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere și considerentele (8) și (9) ale acesteia permit o reglementare națională precum cea în discuție în prezenta procedură, care, pe lângă cerințele minime pentru examenul de conducere (anexa II la Directiva 2006/126/CE) și cerințele minime privind aptitudinile fizice și mentale (anexa III la Directiva 2006/126/CE), prevede condiții suplimentare pentru stabilirea aptitudinii psihologice a conducătorilor auto care transportă persoane și/sau mărfuri?
- În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: Aceste cerințe se supun reglementării prevăzute de directivă – în special considerentului (9) a patra teză, precum și articolului 7 alineatul (3) din Directiva 2006/126 – privind sincronizarea duratei de valabilitate administrativă a permiselor de conducere și a examinărilor medicale în contextul aplicării cerințelor minime privind aptitudinile fizice și mentale?

Este admisibil din punct de vedere procedural să se adauge întrebări suplimentare la o cerere de decizie preliminară deja formulată.

Pentru aceste motive și în temeiul articolului 628 și următoarele din Grazhdanski protsesualen kodeks (Codul de procedură civilă), coroborat cu articolul 144 din Administrativoprotsesualen kodeks (Codul de procedură administrativă), coroborat cu articolul 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

instanța de trimitere **HOTĂRĂȘTE:**

Adresează Curții de Justiție a Uniunii Europene, în cauza C-227/22, următoarele întrebări suplimentare:

- „Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere, precum și considerentele (8) și (9) ale acesteia permit o reglementare națională precum cea în discuție în prezenta procedură, care, pe lângă cerințele minime pentru examenul de conducere (anexa II la Directiva 2006/126/CE) și cerințele minime privind aptitudinile fizice și mentale (anexa III la Directiva 2006/126/CE), prevede condiții suplimentare pentru stabilirea aptitudinii psihologice a conducătorilor auto care transportă persoane și/sau mărfuri?
- În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: Aceste cerințe se supun reglementării prevăzute de directivă – în special considerentului (9) a patra teză, precum și articolului 7 alineatul (3) din Directiva 2006/126 – privind sincronizarea duratei de valabilitate administrativă a permiselor de conducere și a examinărilor medicale în contextul aplicării cerințelor minime privind aptitudinile fizice și mentale?”

[...] [omissis] [procedură]

[...] [omissis]