

C-275/21. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. április 28.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Bundesverwaltungsgericht (Ausztria)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2021. április 22.

Kérelmező:

EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H.

Ellenérdekű felek:

Republik Österreich

Bundesbeschaffung GmbH

Az alapeljárás tárgya

Közbeszerzési eljárásban hozott egy vagy több határozattal szembeni jogorvoslati eljárás

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

A 89/665/EGK irányelv és az 1215/2012/EU rendelet értelmezése; a Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság, Ausztria, BVwG) előtt folyamatban lévő jogorvoslati eljárás keretében fizetendő jogorvoslati illetékekről szóló nemzeti jogszabályok és ezen illetékek meg nem fizetése következményeinek az uniós joggal való összeegyeztethetősége; EUMSZ 267. cikk

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv végrehajtásaként lefolytatott jogorvoslati eljárás a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (1215/2012 rendelet) 1. cikkének (1) bekezdése szerinti, polgári és kereskedelmi ügygel kapcsolatos vitának minősül-e? A fenti kérdés szerinti ilyen jogorvoslati eljárás legalábbis az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 81. cikkének (1) bekezdése szerinti polgári ügynek minősül-e?

2. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy az alanyi jogokat biztosít a magánszemélyek számára a tagállammal szemben, és azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében valamely jogorvoslati kérelem elbírálása előtt, amely kérelemnek valamely ajánlatkérő szerv külön megtámadható határozatának megsemmisítésére kell irányulnia, a bíróságnak meg kell állapítania a közbeszerzési eljárás típusát és a szerződés (becsült) értékét, valamint a meghatározott közbeszerzési eljárásokban hozott megtámadott, külön megtámadható határozatokból eredő összeget, illetve adott esetben a meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyát képező részeket annak érdekében, hogy ezt követően adott esetben az eljáró bírósági tanács elnöke hiánypótlási felhívást bocsásson ki az illeték pótlólagos beszedése céljából, és az illeték meg nem fizetése esetén a jogorvoslati kérelemnek az illetékfizetés elmulasztása miatt történő elutasítását megelőzően vagy legkésőbb azzal egyidejűleg a jogorvoslati kérelem elbírálása tekintetében illetékes bírósági tanács a jogosultság egyébkénti elvesztése mellett kiszabja az eljárási illetékeket, ha polgári ügyekben Ausztriában egyébként – mint például kártérítés iránti keresetek vagy versenyjogi jogsértés miatt indított, abbahagyásra kötelezés iránti keresetek esetében – az illeték meg nem fizetése – a valamilyen mértékben meg nem fizetett jogorvoslati illetékekre vonatkozó kérdéstől függetlenül – nem akadályozza a kereset elbírálását, és további összehasonlításuként Ausztriában a közigazgatási határozatok ellen indított keresetek esetében a kereset illetékének meg nem fizetése vagy a közigazgatási bíróságok határozatai ellen a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság, Ausztria) vagy a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Ausztria) benyújtott jogorvoslati kérelem esetében a panasz, illetve a felülvizsgálati kérelem illetékének meg nem fizetése nem eredményezi a jogorvoslati kérelem illetékfizetés hiányában történő elutasítását?

2.1. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti ideiglenes intézkedés iránti kérelem elbírálása előtt a bírósági tanács egyesbíróként eljáró elnökének a megfelelő átalányilleték megfizetése hiányában az illetékre vonatkozó hiánypótlási felhívást kell kibocsátania, és ezen egyesbírónak illetékfizetés hiányában el kell utasítania az ideiglenes intézkedés

elrendelése iránti kérelmet, amennyiben egyébként Ausztriában a polgári jogi keresetek esetében a keresettel együtt benyújtott, ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem után a Gerichtsgebührengesetz (a bírósági illetékekről szóló törvény) alapján a kereset mellett első fokon főszabály szerint nem kell további bírósági átalányilletéket fizetni, és a felfüggesztő hatály megállapítása iránti olyan kérelmek esetében, amelyeket a közigazgatási bírósághoz benyújtott, határozattal szemben indított keresettel, a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott felülvizsgálati kérelemmel vagy a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság) benyújtott panasszal együtt terjesztettek elő, és amelyek funkcionálisan az ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel azonos, illetve ahhoz hasonló jogvédelmi célra irányulnak, a felfüggesztő hatály megállapítása iránti e járulékos kérelmek után sem kell külön illetéket fizetni?

3. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.) 1. cikkének (1) bekezdésében foglalt azon követelményt, *hogy a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárásokat a lehető leggyorsabban le kell folytatni*, hogy a gyorsaságra vonatkozó e követelmény gyors jogorvoslati eljáráshoz való alanyi jogot biztosít, és azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a bíróságnak a jogorvoslati kérelem elbírálása előtt, amely kérelemnek valamely ajánlatkérő szerv külön megtámadható határozatának megsemmisítésére kell irányulnia, nem átlátható módon lefolytatott közbeszerzési eljárások esetében is minden esetben meg kell állapítania a közbeszerzési eljárás típusát és a szerződés (becsült) értékét, valamint a meghatározott közbeszerzési eljárásokban megtámadott, külön megtámadható határozatokból eredő összeget, illetve adott esetben a meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyát képező részeket annak érdekében, hogy ezt követően adott esetben az eljáró bírósági tanács elnöke hiánypótlási felhívást bocsásson ki az illeték pótlólagos beszedése céljából, és az illeték meg nem fizetése esetén a jogorvoslati kérelemnek az illetékfizetés elmulasztása miatt történő elutasítását megelőzően vagy legkésőbb azzal egyidejűleg a jogorvoslati kérelem elbírálása tekintetében illetékes bírósági tanács a jogosultság egyébkénti elvesztése mellett kiszabja az eljárási illetékeket a kérelmezővel szemben?

4. A 2014/24/EU irányelv 18. cikkében előírt, az átláthatóságra vonatkozó követelményre és az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta (az Európai Unió Alapjogi Chartája [2012/C 326/02, 2012. október 26., az *Európai Unió Hivatalos Lapja*, C 326/391]) 47. cikkében biztosított, bíróság előtti tisztességes eljáráshoz való jogot, hogy azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a jogorvoslati kérelem elbírálása előtt, amely kérelemnek valamely ajánlatkérő szerv külön megtámadható határozatának megsemmisítésére

kell irányulnia, a bíróságnak nem átlátható módon lefolytatott közbeszerzési eljárások esetében is minden esetben meg kell állapítania a közbeszerzési eljárás típusát és a szerződés (becsült) értékét, valamint a meghatározott közbeszerzési eljárásokban megtámadott, külön megtámadható határozatokból eredő összeget, illetve adott esetben a meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyát képező részeket annak érdekében, hogy ezt követően adott esetben az eljáró bírósági tanács elnöke hiánypótlási felhívást bocsásson ki az illeték pótlólagos beszedése céljából, és az illeték meg nem fizetése esetén a jogorvoslati kérelemnek az illetékfizetés elmulasztása miatt történő elutasítását megelőzően vagy legkésőbb azzal egyidejűleg a jogorvoslati kérelem elbírálása tekintetében illetékes bírósági tanács a jogosultság egyébkénti elvesztése mellett kiszabja az eljárási illetékeket a kérelmezővel szemben?

5. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy az alanyi jogokat biztosít a magánszemélyek számára a tagállammal szemben, és azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek szerint ajánlatkérők határozataival szembeni, a 89/665/EGK irányelv hatályos változata értelmében vett jogorvoslatra irányuló bírósági jogorvoslati kérelem (illetve adott esetben jogellenességnek szerződés odaítélésével összefüggésben, kártérítés érdekében történő megállapítása iránti bírósági jogorvoslati kérelem) benyújtása után fizetendő átalányilleték meg nem fizetése esetén (már csak) valamely közigazgatási bíróság bírósági tanácsának mint igazságszolgáltatási szervnek kell a meg nem fizetett, azonban fizetendő átalányilletéket kiszabnia (az illetékfizetésre kötelezett személy számára ebből következően korlátozott mértékben biztosított jogorvoslati lehetőségekkel), amennyiben egyébként a polgári bíróság előtt indított eljárásban megfizetés hiányában a Gerichtliches Einbringungsgesetz (a bírósági behajtásról szóló törvény) szerinti közigazgatási hatósági határozattal kiszabják a kereset és a jogorvoslat után fizetendő illetéket, és a közigazgatási jogban a közigazgatási bíróság előtt indított keresetek vagy a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság) benyújtott panaszok után jogorvoslati illetéket, illetve a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott felülvizsgálati kérelmek után felülvizsgálati illetéket szabnak ki az illetékeknek főszabály szerint közigazgatási hatóság határozata útján történő megfizetése hiányában, amely illetéket kiszabó határozat ellen főszabály szerint mindig benyújtható jogorvoslati kérelem valamely közigazgatási bírósághoz, azt követően pedig felülvizsgálati kérelem a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) vagy panasz a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság)?

6. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 1. cikkének (1) bekezdését, hogy a keretmegállapodás egyetlen gazdasági szereplővel történő, a 2014/24/EU irányelv 33. cikkének (3) bekezdése szerinti megkötése a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2a. cikkének (2) bekezdése szerinti szerződéskötésnek minősül, és ennél fogva az ajánlatkérő arra vonatkozó határozata, hogy melyik, a 2014/24/EU irányelv 33. cikkének

(3) bekezdése szerinti egyetlen gazdasági szereplővel kell megkötöni e keretmegállapodást, a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2a. cikkének (1) bekezdése szerinti, odaítélésről szóló döntésnek minősül?

6.1. Úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelv 33. cikkének (3) bekezdésében foglalt, „*a megállapodáson alapuló szerződéseket*” szövegrészt, hogy akkor van szó a megállapodáson alapuló szerződésről, ha az ajánlatkérő kifejezetten a megkötött keretmegállapodásra való hivatkozással ítélt oda valamely egyedi szerződést? Vagy „*a megállapodáson alapuló szerződéseket*” idézett szövegrészt úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a keretmegállapodásban foglalt, a Bíróság C-216/17. sz. ügyben hozott ítéletének 64. pontja értelmében vett összmenyiséget kimerítették, már nem áll fenn olyan szerződés, amely az eredetileg megkötött keretmegállapodáson alapul?

6.2. Az 6.1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelv 4. és 5. cikkét, hogy a keretmegállapodáson alapuló egyedi szerződés becsült értéke minden esetben a szerződésnek a 2014/24/EU irányelv 5. cikkének (5) bekezdése szerinti becsült értéke? Vagy a szerződés ezen irányelv 4. cikke szerinti becsült értéke a keretmegállapodás alapján kötött egyedi szerződés esetében azon szerződéses érték, amely ezen irányelv 5. cikke alapján a keretmegállapodáson alapuló, árubeszerzésre irányuló egyedi szerződés becsült értékének meghatározása során keletkezik?

7. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta (az Európai Unió Alapjogi Chartája [2012/C 326/02, 2012. október 26., az *Európai Unió Hivatalos Lapja*, C 326/391]) 47. cikkében biztosított, tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, hogy azzal ellentétes az olyan rendelkezés alkalmazása, amelynek értelmében a közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogvitában megnevezett ajánlatkérőnek meg kell adnia valamennyi szükséges információt és be kell nyújtania valamennyi szükséges dokumentumot – a terhére hozott mulasztási ítélet egyébkénti lehetősége mellett – , amennyiben ezen ajánlatkérő képviselőire jogosult személyek vagy munkavállalói, akiknek ezen információkat az ajánlatkérő részére szolgáltatniuk kell, esetenként annak a kockázatnak vannak kitéve, hogy a tájékoztatás megadásával vagy a dokumentumok benyújtásával esetlegesen büntetőjogi szempontból saját magukra nézve terhelő nyilatkozatot kell tenniük?

8. Az Alapjogi Charta 47. cikkében rögzített hatékony jogorvoslathoz való jog további figyelembevételével és az uniós jog egyéb rendelkezéseire tekintettel úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.) 1. cikkének (1) bekezdésében foglalt azon követelményt,

hogy a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárásokat elsősorban hatékonyan kell lefolytatni,

hogy e rendelkezések alanyi jogokat biztosítanak, és ezekkel ellentétes az olyan nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a jogvédelmet kereső, jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező a jogorvoslati kérelmében köteles megjelölni a konkrét közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő külön megtámadható konkrét határozatait, még akkor is, ha e kérelmezőnek hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás esetében általában nincs tudomása arról, hogy az ajánlatkérő lefolytatott-e a kérelmező számára nem átlátható, a nemzeti jog szerinti közvetlen odaítélési eljárásokat vagy a kérelmező számára nem átlátható, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokat, illetve hogy lefolytattak-e egy vagy több megtámadható határozatot eredményező egy vagy több nem átlátható közbeszerzési eljárást?

9. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta 47. cikkében előírt, tisztességes bírósági eljárásra vonatkozó követelményt, hogy e rendelkezés alanyi jogokat biztosít, és azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés alkalmazása, amelynek értelmében a jogorvoslat jogvédelmet kereső kérelmezője a jogorvoslati kérelmében köteles megjelölni a konkrét közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő külön megtámadható konkrét határozatait, még akkor is, ha e kérelmező a hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárások esetében általában nem bírhat tudomással arról, hogy az ajánlatkérő lefolytatott-e a kérelmező számára nem átlátható, a nemzeti jog szerinti közvetlen odaítélési eljárásokat vagy a kérelmező számára nem átlátható, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokat, illetve hogy lefolytattak-e egy vagy több külön megtámadható határozatot eredményező egy vagy több közbeszerzési eljárást?

10. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta 47. cikkében előírt, tisztességes bírósági eljárásra vonatkozó követelményt, hogy e rendelkezés alanyi jogokat biztosít, és azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés alkalmazása, amelynek értelmében a jogvédelmet kereső, jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező köteles a kérelem előterjesztésének időpontjában számára előre nem látható összegű átalányilletéket fizetni, mivel a kérelmező a hirdetmény közzététele nélküli, számára nem átlátható közbeszerzési eljárások esetében általában nem bírhat tudomással arról, hogy az ajánlatkérő lefolytatott-e a nemzeti jog szerinti közvetlen odaítélési eljárásokat vagy nem átlátható, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokat, és hogy mekkora a szerződés becsült értéke az esetlegesen lefolytatott, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén, illetve hogy hány külön megtámadható határozatot hoztak?

A hivatkozott közösségi jogi rendelkezések

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ), különösen a 81. cikk (1) bekezdése

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1215/2012 rendelet), különösen az 1. cikk (1) bekezdése és a 35. cikk

A 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv, különösen az 1. cikk (1) bekezdése, a 2. cikk (1) bekezdésének a) pontja és a 2a. cikk (2) bekezdése

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, különösen a 33. cikk (3) bekezdése

Az Európai Unió Alapjogi Chartája, különösen a 47. cikk

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Bundesvergabegesetz 2018 (a közbeszerzési eljárásokról szóló, 2018. évi szövetségi törvény, BGBl I, 2018/65, a továbbiakban: BVergG), különösen a 2., 31., 46. §, a 142. és azt követő §-ok, a 334., 336. §, a 340. és azt követő §-ok, a 344., 350., 353., 354., 356., 382. §

Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz (a közigazgatási eljárásról szóló általános törvény, a továbbiakban: AVG), különösen a 49. és 51. §

BVwG-Pauschalgebührenverordnung Vergabe 2018 – BVwG-PauschGebV Vergabe 2018 (a közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos, a BVwG szerinti általányilletékről szóló 2018. évi rendelet, BGBl II, 2018/212, a továbbiakban: az általányilletékről szóló rendelet)

A BVergG és az általányilletékről szóló rendelet hivatkozott rendelkezései a következőképpen foglalhatók össze:

- A szerződés odaítélése előtt benyújtott olyan jogorvoslati kérelmek, amelyek alapján az ajánlatkérő külön megtámadható határozatai megsemmisíthetők, tehát a 89/665/EGK irányelv hatályos változata értelmében semmissé nyilváníthatók, azt feltételezik, hogy a szerződést még nem ítélték oda a közbeszerzési eljárás keretében. Amennyiben a szerződést odaítélték, már csak megállapítási keresetre van lehetőség.
- A jogorvoslati kérelmek kizárólag külön megtámadható határozat megsemmisítésére irányulhatnak, és azt a kérdést, hogy mi minősül külön megtámadható határozatnak, a közbeszerzési eljárás típusától függően a BVergG

2. §-a 15. pontjának a) alpontjában szereplő, erre vonatkozó felsorolás alapján kell megválaszolni.

– A BVergG 46. §-ában szabályozott közvetlen odaítélések az összegeket megállapító rendelet alapján jelenleg csak 100 000 euróig megengedettek.

– A BVergG 350. és azt követő §-aiban (az uniós jog szerint a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikkében) említett ideiglenes intézkedés elrendelése kizárólag meghatározott közbeszerzési eljárásokban hozott külön megtámadható határozatok ellen irányuló jogorvoslati kérelmek biztosítása céljából megengedett. A szerződés odaítélésétől kezdve nem megengedett a BVergG 351. §-án alapuló ideiglenes intézkedés elfogadása.

– A BVergG 344. §-ának (1) bekezdése és 350. §-ának (2) bekezdése előírja, hogy a kérelmezőnek meg kell jelölnie a közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő ezen eljárásban hozott megtámadott határozatait, és e határozatoknak a BVergG 2. §-ának 15. pontjában szereplő felsorolás szerint külön megtámadhatóknak kell lenniük.

– Amint az a BVergG 344. §-ának (1) és (2) bekezdéséből, valamint 350. §-ának (2) bekezdéséből kitűnik, a jogorvoslati kérelmet és az e tekintetben biztosíték céljából előterjesztett, ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet főszabály szerint mindig az ajánlatkérő egyetlen határozata tekintetében kell előterjeszteni.

– A közvetlen odaítélésekre vonatkozó jogorvoslati kérelmek után közvetlen odaítélési eljárásonként és külön megtámadott határozatonként 324 euró átalányilletéket kell fizetni. Ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kiegészítő kérelem esetében (közvetlen odaítélésenként) ezen illeték 50%-kal növelt összege, azaz 486 euró fizetendő.

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 A C-274/21. sz. ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem összefoglalójában ismertetett tényállás és eljárás a jelen ügyre is vonatkozik.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 2 A kérdést előterjesztő bíróság okfejtései lényegében megfelelnek a C-274/21. sz. ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelemben foglalt okfejtéseknek. E tekintetben utalni kell ezen előzetes döntéshozatal iránti kérelem összefoglalójának 13–106. pontjára. A jelen kérelemben ezenkívül a 6. és 6.2. ponttal kapcsolatban a következők kerülnek kifejtésre:
- 3 A keretmegállapodás egyetlen vállalkozással történő megkötésére vonatkozó döntésnek a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv értelmében

vett, odaítélésről szóló döntéssel való, a kérdés tárgyát képező azonos kezelése e tekintetben szintén releváns, mivel a nemzeti jog szerint megállapítás iránti kérelem csak jogellenesen elmulasztott, odaítélésről szóló döntés függvényében fogadható el, és a keretmegállapodás megkötésére vonatkozó döntésnek az odaítélésről szóló döntéssel való, a Bíróság által elismert azonos kezelése esetén e megállapítási kérelemnek a jelen kérelemben képviselt álláspont szerint az uniós joggal összhangban akkor is elfogadhatónak kellene lennie, ha arra vonatkozó előzetes döntés nélkül kötöttek keretmegállapodást, hogy azt melyik vállalkozással kell megkötni.

- 4 A másodlagos 6.2. kérdésről: A 6.1. kérdésre adandó igenlő válasz esetére feltett e másodlagos kérdéssel a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) azt szeretné megtudni, hogy melyek azok a szabályok, amelyek alapján kiszámítják a 2014/24/EU irányelv 33. cikkének (3) bekezdése értelmében vett keretmegállapodáson alapuló egyedi szerződés becült értékét. Ha az egyedi szerződés értékét a keretmegállapodáséval azonos módon számítják ki, akkor az értékhatár felett kötött keretmegállapodás esetében, amelyből a jelen ügyben jelenleg ki kell indulni, az uniós joggal összhangban mindig az Ausztriában az értékhatár felett biztosított jogorvoslati lehetőségek állnak rendelkezésre. Amennyiben az uniós jog szerint az egyedi szerződés értékét az árubeszerzésre irányuló szerződésekre alkalmazandó szabályok szerint kell kiszámítani, Ausztriában a BVergG alapján esetlegesen (csak) különösen az értékhatár alatti megállapítás iránti kérelmekre vonatkozó jogorvoslati szabályok alkalmazhatók, és ezenkívül az is lehetséges, hogy azokat az egyedi szerződéseket, amelyeket a közvetlen odaítélésre vonatkozó 100 000 eurós nemzeti értékhatár alattinak kell értékelni, teljes mértékben megengedettnek kell tekinteni. Kivéve, ha keretmegállapodáson alapuló szerződések esetében általánosan egyébként sem a 2014/24/EU irányelv 5. cikkének (9) vagy (11) bekezdésében foglalt számítási szabályok alkalmazandók.