

Mål C-318/22**Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler****Datum för ingivande:**

12 maj 2022

Domstol som begär förhandsavgörande:

Fővárosi Törvényszék (Allmänna domstolen i huvudstaden, Ungern)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

27 april 2022

Klagande:

GE Infrastructure Hungary Holding Kft.

Motpart:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (överklagandeavdelningen vid den nationella skatte- och tullförvaltningen, Ungern)

Saken i det nationella målet

Talan mot ett beslut av Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (överklagandeavdelningen vid den nationella skatte- och tullförvaltningen, Ungern) (nedan kallad motparten), som innebar fastställelse av det beslut som meddelats av skattemyndigheten i första instans att avslå den ansökan som ingetts av aktiebolaget GE Infrastructure Hungary Holding Kft. (nedan kallad klaganden) om minskning av beskattningsunderlaget till bolagsskatt med avseende på den inkomst som redovisats som ett resultat av en företagsomvandling.

Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande

Saken: Tolkning av nationell lagstiftning som för rent inhemska situationer innehåller bestämmelser som är identiska med bestämmelserna i ett EU-direktiv som reglerar gränsöverskridande situationer. Tillämpning av artikel 8.2 i direktiv

2009/133 vid omvandling av ett enmansbolag och, i förekommande fall, fråga om de krav som ska vara uppfyllda för att denna bestämmelse ska kunna tillämpas.

Rättslig grund: Artikel 267 FEUF

Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande

- a) Ska rådets direktiv 2009/133/EG av den 19 oktober 2009 om ett gemensamt beskattningssystem för fusion, fission, partiell fission, överföring av tillgångar och utbyte av aktier eller andelar som berör bolag i olika medlemsstater samt om flyttning av ett europabolags eller en europeisk kooperativ förenings säte från en medlemsstat till en annan (nedan kallat direktivet) tolkas så, att en nationell lagstiftning (eller bestämmelse), eller tolkningen och tillämpningen i praktiken av en sådan lagstiftning (eller bestämmelse), enligt vilken direktivet inte gäller omvandlingar inom landet utan endast internationella och gränsöverskridande omvandlingar, är förenlig med skäl 2 och artikel 1 a i direktivet, med beaktande av att bestämmelserna i direktivet har införlivats genom a társasági adórol és osztalékadórol szóló 1996. évi LXXXI. törvény (1996 års lag LXXXI om bolagsskatt och utdelningsskatt, nedan kallad bolagsskattelagen), på så sätt att den nationella lagstiftaren, även om unionsrätten inte direkt reglerar denna fråga, i 31 § punkt 1 a bolagsskattelagen har angett att denna lag syftar till att åstadkomma en anpassning till unionsrättsliga rättsakter, inklusive direktivet?
- b) Ska artikel 8.2 i direktivet tolkas så, att en nationell lagstiftning (eller bestämmelse), eller tolkningen och tillämpningen i praktiken av en sådan lagstiftning (eller bestämmelse), är förenlig med denna artikel, om lagstiftningen innebär att aktieägaren i det överlåtande bolaget, i samband med en partiell fission av företag med hemvist i en och samma medlemsstat, är skyldig att minska det nominella värdet av sitt innehav i det överlåtande bolaget (det tecknade kapitalet i det överlåtande bolaget) för att i sin bokföring minska värdet av sitt innehav (av sina aktier) i det överlåtande bolaget, när skattemyndigheterna kräver en sådan minskning av det bokförda värdet som en förutsättning för att få den skattemässiga behandling som föreskrivs i artikel 8.2 i direktivet, även om den partiella fissionen leder till förluster för aktieägaren i det överlåtande bolaget?
- c) Ska artikel 8.2 i direktivet tolkas så att en nationell lagstiftning (eller bestämmelse), eller tolkningen och tillämpningen i praktiken av en sådan lagstiftning (eller bestämmelse), är förenlig med denna artikel, om lagstiftningen (eller bestämmelsen) innebär att den skattemässiga behandling avseende bolagsskatt som föreskrivs i artikeln inte är tillämplig på en partiell fission när det berörda överlåtande bolaget är ett enmansbolag, det vill säga, om grundaren av det överlåtande bolaget efter den partiella fissionen

behåller sitt 100-procentiga aktieinnehav i bolaget oförändrat eller om det tecknade kapitalet i det överlåtande bolaget förblir oförändrat?

Anförda unionsbestämmelser

Rådets direktiv 2009/133/EG av den 19 oktober 2009 om ett gemensamt beskattningssystem för fusion, fission, partiell fission, överföring av tillgångar och utbyte av aktier eller andelar som berör bolag i olika medlemsstater samt om flyttning av ett europabolags eller en europeisk kooperativ förenings säte från en medlemsstat till en annan: skäl 2, artikel 1 a, artikel 2 c, artikel 8.2 och 8.5

Anförda nationella bestämmelser

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (1996 års lag LXXXI om bolagsskatt och skatt på utdelning) (nedan kallad bolagsskattelagen): 1 § punkt 5, 4 § led 23.a, 7 § punkt 1 led gy.1, 8 § punkt 1 led m.mb, 31 § punkt 1 led a.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (2000 års lag C om bokföring) (nedan kallad bokföringslagen): 85 § punkt 1 led d

Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet

- 1 Klaganden ägde 100 procent av aktiebolaget GE Hungary Kft. (nedan kallat GE Hungary), vilket i sin tur ägde 100 procent av aktiebolaget GE Aviation Hungary Kft. (nedan kallat GE Aviation). År 2017 ingick dessa tre bolag ett avtal om en så kallad partiell fission i form av en fusion genom absorption.
- 2 Inom ramen för denna omvandling knoppades två verksamhetsgrenar av från GE Hungary och slogs samman genom absorption med GE Aviation. Avknoppningen av dessa verksamhetsgrenar redovisades i GE Hungary genom en minskning av reserverna, utan att det tecknade kapitalet i bolaget ändrades.
- 3 Samtidigt förvärvade klaganden ett direkt aktieinnehav på 99,6 procent i GE Aviation. För detta ändamål ökades det tecknade kapitalet i det sistnämnda bolaget på bekostnad av reserver. Dessutom minskade värdet av GE Hungarys aktieinnehav i GE Aviation, vilket också bokfördes genom en minskning av reserverna.
- 4 Klaganden behöll sitt 100-procentiga aktieinnehav i GE Hungary.
- 5 Efter en skatterevision som genomfördes 2019 ansökte klaganden om att dess beskattningsunderlag till bolagsskatt skulle minskas med 83 331 000 000 HUF till följd av den ovannämnda partiella fissionen av GE Hungarys verksamhetsgrenar. Skattemyndigheten i första instans avlog ansökan med motiveringen att beloppet

av den begärda minskningen av beskattningsunderlaget inte motsvarade en minskning av aktieinnehavet, det vill säga att omvandlingen inte hade lett till någon förändring vare sig av klagandens aktieinnehav i GE Hungary eller av det tecknade kapitalet i det sistnämnda bolaget.

- 6 Motparten, i egenskap av myndighet i andra instans, fastställde detta beslut. Motparten ansåg, med beaktande av de anförda skälen, att 7 § punkt 1 led gy.1 bolagsskattelagen inte var tillämplig. Motparten angav att klaganden inte heller kunde åberopa direktivet, eftersom det enligt artikel 1.1 i direktivet endast ska tillämpas på fissioner som berör bolag från två eller flera medlemsstater. Motparten drog slutsatsen att det, med beaktande av de anförda skälen, inte var möjligt att minska klagandens beskattningsunderlag till bolagsskatt för beskattningsåret 2017 med stöd av den rättsliga grund som åberopats.
- 7 Klaganden har överklagat motpartens beslut till den hänskjutande domstolen.

Parternas huvudargument

- 8 *Klaganden* gör gällande att den omtvistade transaktionen utgör en partiell fission i den mening som avses i artikel 2 c i direktivet. Enligt EU-domstolens fasta praxis ska direktivet tillämpas och reglerar alla de fall där regleringen i nationell lagstiftning av rent inhemska situationer anpassas till den reglering som valts i unionsrätten. När det gäller den aktuella transaktionen borde motparten ha beaktat tolkningen av bokföringslagen och bolagsskattelagen, mot bakgrund av direktivet, enligt vilken en sådan företagsomvandling inte ger upphov till någon skyldighet för bolaget att betala bolagsskatt.
- 9 Enligt klaganden har direktivets bestämmelser om befrielse från skattskyldighet införlivats genom 7 § punkt 1 led gy bolagsskattelagen vad gäller minskning av aktieinnehavet, på grundval av begreppet i 85 § punkt 1 d bokföringslagen. Det följer dock inte av begreppet partiell fission enligt definitionen i artikel 2 d i direktivet att det överlåtande bolaget måste minska sitt tecknade kapital. Detta är inte heller nödvändigtvis fallet i praktiken, och det är också möjligt att ge nationella bestämmelser en tolkning som är förenlig med unionsrätten.
- 10 Klaganden gör gällande att direktivet inte ger medlemsstaterna något utrymme för skönsmässig bedömning vid införlivandet av direktivet, vilket innebär att de inte kan ställa upp några andra villkor för den skattemässiga neutralitet som fastställts till förmån för aktieägarna i det förvärvade bolaget. De fördelar som direktivet ger kan endast nekas om det huvudsakliga syftet med transaktionen i fråga är skatteundandragande eller skatteflykt, vilket motparten inte har hävdat och som inte heller ifrågasätts i förevarande fall.
- 11 Klaganden åberopar även den grundläggande principen om att de faktiska ekonomiska förhållandena ska ges företräde: Det faktum att motparten kräver en minskning av det tecknade kapitalet för att erhålla de förmåner som föreskrivs i direktivet är ett formellt krav som inte på något sätt framgår av direktivet och som

inte heller kan härledas ur bokföringslagen eller bolagsskattelagen. Trots allt beror aktiernas värde inte enbart på det tecknade kapitalet, utan påverkas av andra delar av kapitalet.

- 12 *Motparten* gör gällande att det endast är obligatoriskt att tillämpa direktivet när en transaktion äger rum mellan bolag som är etablerade i två eller flera medlemsstater, medan transaktionen i förevarande fall ägde rum mellan bolag som är verksamma i en enda medlemsstat.
- 13 Dessutom anser motparten att det endast hade varit möjligt att minska beskattningsunderlaget om GE Hungarys tecknade kapital hade minskats, det vill säga om transaktionen inte hade bokförts enbart på bekostnad av reserver. Motparten anser att den rättspraxis från EU-domstolen som klaganden hänvisar inte är tillämplig, eftersom de faktiska omständigheterna i det fallet skiljer sig från de faktiska omständigheterna i förevarande fall. Dessutom framgår det inte av nämnda rättspraxis att 7 § punkt 1 led gy.1 bolagsskattelagen strider mot direktivet.

Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs

- 14 Den hänskjutande domstolen ska ta ställning till om en tolkning av 7 § punkt 1 led gy.1 bolagsskattelagen, enligt vilken villkoret för att minska beskattningsunderlaget till bolagsskatt, i form av en ”minskning av andelsinnehavet”, är uppfyllt endast om det tecknade kapitalet ändras, och att det inte är tillräckligt att ändra reserverna, är förenlig med artikel 8.2 och 8.5 i direktivet, i samband med en sådan omvandling (partiell fission) som avses i artikel 2 c i direktivet.
- 15 Direktivet införlivades i bolagsskattelagen genom 31 § punkt 1 a i lagen. Enligt den hänskjutande domstolen innehåller den nationella lagstiftningen bestämmelser som är identiska med direktivets bestämmelser både för gränsöverskridande och för rent interna omvandlingar. Principerna om likabehandling och skatteneutralitet kräver att denna nationella lagstiftning tolkas i enlighet med direktivet. I detta avseende hänvisar den hänskjutande domstolen till domen Leur-Bloem (C-28/95, EU:C:1997:369), domen Andersen og Jensen (C-43/00, EU:C:2002:15) och domen Dzodzi (C-297/88, EU:C:1990:360).
- 16 Den hänskjutande domstolen anser att artikel 2 c i direktivet varken utgör en klar eller klargjord rättsakt i detta hänseende.