

**Byla C-684/23****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. lapkričio 15 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Administratīvā rajona tiesa* (Latvija)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. lapkričio 15 d.

**Pareiškėja:**

*SIA Latvijas Sabiedriskais Autobuss*

**Kita administracinio proceso šalis:**

*Iepirkumu uzraudzības birojs*

*VSIA Autotransporta direkcija*

**Pagrindinės bylos dalykas**

*Administratīvā rajona tiesa* (Apylinkės administracinis teismas, Latvija) nagrinėjamas *SIA Latvijas Sabiedriskais Autobuss* administracinis skundas, kuriuo prašoma pripažinti *Oficina de Supervisión de la Contratación Pública* (Viešųjų pirkimų priežiūros tarnyba) sprendimą neteisėtu tiek, kiek jis susijęs su konkurso „Dėl teisės teikti viešojo autobusų transporto paslaugas regioninės reikšmės maršrutų tinkle suteikimo“ dalimi, skirta Ventspilio miestui, nes teisė dalyvauti šiame konkurse buvo suteikta bendrovei *PSIA Ventspils reiss*, kaip vidaus operatoriai (ji buvo šio konkurso laimėtoja).

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

*Administratīvā rajona tiesa* pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį prašo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo prejudicinėje byloje išaiškinti 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1370/2007 dėl keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų ir

panaikinančio Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 1191/69 ir (EEB) Nr. 1107/70 (toliau – Reglamentas Nr. 1370/2007) 5 straipsnio 2 dalies c punktą, siejamą su šio reglamento 5 straipsnio 3 dalimi.

### **Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad vykdant šio straipsnio 3 dalyje nurodytą viešojo konkurso procedūrą turi būti tikrinamos 5 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos vidaus operatoriaus dalyvavimo konkurse sąlygos?

2. Jeigu į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad priimdama sprendimą dėl sutarties sudarymo perkančioji organizacija privalo patikrinti, ar visi šioje nuostatoje numatyti reikalavimai yra įvykdyti pasiūlymo pateikimo momentu, atsižvelgdama taip pat į aplinkybes, atsiradusias pateikus pasiūlymą ir galinčias turėti įtakos sąžiningai konkurso dalyvių konkurencijai?

3. Jeigu į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad anksčiau sudarytos paslaugų sutarties vykdymo termino pratęsimas yra kitos tiesiogiai sudarytos viešųjų paslaugų sutarties sudarymas, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą?

### **Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos**

Reglamento Nr. 1370/2007 18 konstatuojamoji dalis ir 5 straipsnio 2, 3 ir 5 dalys.

### **Teisingumo Teismo jurisprudencija**

Teisingumo Teismo sprendimai:

2021 m. spalio 6 d. Sprendimas *Consorzio Italian Management ir Catania Multiservizi*, C-561/19, EU:C:2021:799.

2019 m. kovo 21 d. Sprendimas *Mobit ir Autolinee Toscane*, C-350/17 ir C-351/17, EU:C:2019:237.

2010 m. gruodžio 22 d. Sprendimas *Mercredi*, C-497/10 PPU, EU:C:2010:829.

### **Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos**

*Sabiedriskā transporta pakalpojumu likums* (Viešojo transporto paslaugų įstatymas) 8 straipsnis, kuriame nustatytos viešojo transporto paslaugų konkurso organizavimo taisyklės.

*Publisko iepirkumu likums* (Viešųjų pirkimų įstatymas) 2 straipsnis, kuriame apibrėžti viešųjų pirkimų tikslai.

### **Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas**

- 1 2021 m. gegužės 19 d. perkančioji organizacija *VSIA Autotransporta direkcija* (Kelių transporto direkcija), atsakinga už viešojo transporto paslaugų organizavimą Latvijoje, paskelbė atvirą viešąjį konkursą „Dėl teisės teikti viešojo autobusų transporto paslaugas regioninės reikšmės maršrutų tinkle suteikimo“ (toliau taip pat – viešasis konkursas), pagal kurį pasiūlymus reikėjo pateikti iki 2021 m. rugpjūčio 30 d.
- 2 Pareiškėja *SIA Latvijas Sabiedriskais Autobuss* pateikė pasiūlymą, tačiau 2022 m. gruodžio 7 d. perkančiosios organizacijos sprendimu jos pasiūlymas buvo atmestas ir sutartis sudaryta su *PSIA Ventpils reiss*.
- 3 *PSIA Ventpils reiss* yra savivaldybei priklausanti bendrovė, kurios 100 % kapitalo priklauso Ventspilio miesto (*valstspilsēta*) savivaldybės taryba). Taigi *PSIA Ventpils reiss* turi būti laikoma vidaus operatore, kaip tai suprantama pagal Reglamentą Nr. 1370/2007.
- 4 2012 m. sausio 13 d. Ventspilio savivaldybės taryba sudarė sutartį su *PSIA Ventpils reiss* dėl viešojo autobusų transporto paslaugų teikimo Ventspilio mieste iki 2023 m. gruodžio 31 d.
- 5 Atsižvelgdama į perkančiosios organizacijos paskelbtą viešąjį konkursą, savivaldybės taryba 2019 m. rugsėjo 27 d. nusprendė sutrumpinti anksčiau su *PSIA Ventpils reiss* sudarytos paslaugų sutarties trukmę iki 2021 m. rugsėjo 30 d. ir organizuoti konkursą dėl teisės teikti viešojo transporto paslaugas mieste suteikimo. Be to, sutartyje numatyta, kad sutarties trukmė gali būti pratęsta, jeigu dėl nuo perkančiosios organizacijos nepriklausančių priežasčių pradėta konkurso procedūra nėra tinkamai užbaigta ir neįmanoma laiku sudaryti sutarties ir jeigu pagal Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 5 dalį paslaugų teikimas nutrūksta arba kyla rimtas pavojus, kad tokia situacija susidarys.
- 6 2021 m. kovo 31 d. Ventspilio savivaldybės taryba paskelbė konkursą „Viešojo autobusų transporto paslaugų teikimas Ventspilio mieste“, kuris 2021 m. rugsėjo 10 d. buvo sustabdytas dėl priežiūros institucijos priimto sprendimo, nes reikėjo iš dalies pakeisti konkurso specifikacijas.
- 7 Užsitęsęs konkursui, savivaldybė 2021 m. rugsėjo 2 d. nusprendė pratęsti anksčiau su *PSIA Ventpils reiss* sudarytos paslaugų sutarties trukmę iki naujos sutarties sudarymo arba iki 2022 m. rugsėjo 30 d., atsižvelgiant į tai, kuri data bus ankstesnė. Sutarties pratęsimas buvo pagrįstas Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 5 dalimi.

- 8 2021 m. rugsėjo 19 d. savivaldybės taryba paskelbė naują konkursą „Viešojo autobusų transporto paslaugų teikimas Ventspilio mieste“, kuris 2023 m. birželio 1 d. buvo sustabdytas dėl priežiūros institucijos priimto sprendimo, nes reikėjo pašalinti konkurso specifikacijų neatitikimus.
- 9 Taigi 2022 m. rugsėjo 22 d. savivaldybės taryba pagal Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 5 dalį nusprendė dar kartą pratęsti anksčiau su *PSIA Ventspils reiss* sudarytos paslaugų sutarties trukmę iki naujos sutarties sudarymo arba iki 2023 m. rugsėjo 30 d., atsižvelgiant į tai, kuri data bus ankstesnė.
- 10 Pareiškėja perkančiosios organizacijos sprendimą užginčijo Viešųjų pirkimų priežiūros tarnybai (toliau – Tarnyba), kaip pagal hierarchiją aukštesnei viešųjų konkursų procedūras prižiūrinčiai valdžios institucijai.
- 11 Be kitų dalykų, pareiškėja ginčijo konkurso laimėtojos, kaip vidaus operatorės, dalyvavimą viešajame konkurse.
- 12 2023 m. vasario 6 d. Tarnybos sprendimu perkančiosios organizacijos sprendimas buvo patvirtintas.
- 13 Pareiškėja dėl Tarnybos sprendimo pateikė skundą *Administratīvā tiesa*; be kita ko, ji laikėsi pozicijos, kad *PSIA Ventspils reiss* turėjo būti pašalinta iš viešojo konkurso.

#### **Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 14 Pareiškėja mano, kad perkančioji organizacija privalėjo pašalinti konkurso laimėtoją *PSIA Ventspils reiss* iš viešojo konkurso, nes nebuvo laikomasi Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punkte nustatyto termino, nuo kurio vidaus operatorius turi teisę dalyvauti kituose konkursuose.
- 15 Ji pažymėjo, kad valdžios institucijos neteisingai aiškino Reglamento Nr. 1370/2007 nuostatas, nes neatsižvelgė į tai, kad *PSIA Ventspils reiss* su savivaldybės taryba sudarytos sutarties trukmė buvo pratęsta, o tai iš esmės prilygsta naujos tiesiogiai sudarytos sutarties sudarymui.
- 16 Be to, pareiškėjos nuomone, siekdama užtikrinti, kad *PSIA Ventspils reiss* galėtų dalyvauti perkančiosios organizacijos organizuotame viešajame konkurse, savivaldybės taryba iš pradžių nusprendė sutrumpinti sutarties trukmę, nors vėliau ją kelis kartus pratęsė. Pareiškėja mano, kad toks elgesys savaime prieštarauja Reglamento Nr. 1370/2007 nuostatų tikslui sumažinti konkurencijos iškraipymus, kurie atsiranda leidus tokiems paslaugų teikėjams dalyvauti konkursuose ir organizuoti viešojo transporto paslaugas už atitinkamos savivaldybės teritorijos ribų.
- 17 Be to, pareiškėja klausia, ar savivaldybės taryba apskritai turėjo teisę priimti sprendimą dėl sutarties galiojimo pratęsimo, nes užsitęsusi (arba uždelsta)

konkurso procedūra apskritai negali būti laikoma nepaprastā aplinkybē, kaip tai suprantama pagal Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 5 daļi.

- 18 Teismo posēdyje pareiškēja dar kartā patvirtino savo skunde pateiktus reikalavimus, remdamasi jame iedēstytāis argumentāis. Ji neginčija, kad tuo metu, kai pateiktas pasiūlymas, buvo laikomāsi Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 daļies c punktē nustatyto dvejū metū termino. Vis dēl pareiškēja mano, kad šī faktinē aplinkybē turējo būtī dar kartā patikrinta priimant sprendimā sudaryti sutartī, kad būtū išvengta bet kokio piktnaudziavimo šia teise. Nagrinējamajā byļoje sprendimo priēmimo momentu sutartis buvo pratēsta iki 2023 m. rugšējo 30 d., t. y., palyginti su pasiūlymo pateikimo momentu, terminas vienu mēnesiu viršija šiojē reglamento nuostatōjē numatyto dvejū metū laikotarpi.
- 19 Vis dēlto Tarnyba ir perkančioji organizācija mano, kad nagrinējamū atveju sažiningos konkurencijas princips nebuvo pažeistas. Konkrēciāi kalbant, jos teigia, kad surengus viešājī konkursā sudaryta sutartis bus pradēta vykdyti tik 2024 m. liepos 1 d., todēl *PSIA Ventspils reiss* tuo pačū metu negaus atlygio ir uż tiesiogiai sudarytos sutarties, ir uż surengus viešojo konkurso procedūro sudarytos sutarties vykdyto.
- 20 Tarnybos noomone, iki viešajāmē konkurse nustatyto pasiūlymū pateikimo termino – 2021 m. rugpjūčio 30 d. – buvo įvykdytos visos Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 daļies c punktē numatyto išankstinēs saļygos, kad vidaus operatorius galētū dalyvauti kituose konkursuose. Nors savivaldybēs taryba 2021 m. rugšējo 2 d. ir 2022 m. rugšējo 22 d. nusprendē su *PSIA Ventspils reiss* sudarytos paslaugū sutarties trukmē pratēsti iš viso iki 2023 m. rugšējo 30 d., tai buvo padaryta siekiant użtikrinti viešojo transporto paslaugū teikimo tēstinumā savivaldybēs administrācinējē teritorijōjē remiantis Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 5 daļimi. Be to, valstybēs ar savivaldybēs pagalbos neteisētumo klausimas turētū būtī vertināmas atsižvelgiant į savivaldybēs tarybos priimtus sprendimus ir sudarytas sutartis, o ne į perkančiosios organizācijas organizuotoā atvirā ir skaidriā konkurso procedūro.

### **Glaustas prašymo priēmti prejudicinī sprendimā pagrindimas**

- 21 Šiojē byļojē prašymo priēmti prejudicinī sprendimā pateikēs teismas, nagrinēdamas atitinkamā viešojo konkurso procedūro, turi taikyti Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 daļies c punktā, siejamā su šio reglamento 5 straipsnio 3 daļimi, t. y. nuostatas, dēl kuriū Europos Saļungos Teisingumo Teismas dar nēra pateikēs bendro aiškinimo.
- 22 Nors Teisingumo Teismo sprendimē *Mobit ir Autolinee Toscane* (sujungtos byļos C-350/17 ir C-351/17) konstatuota, kad Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnis visiškai netaikomas, šiojē byļojē pateiktojē generalinio advokato išvadojē nurodyta, kad reglamento 5 straipsnio 2 daļies b punktē nustatyto geografinio reikalavimo nevykdymas negali daryti jokio poveikio sutarties sudarymo procedūrai, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 5 straipsnio 3 daļi.

Generalinio advokato išvada grindžiama, pirma, tuo, kad apribojimo reikalavimas nustatytas Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalyje, kuri reglamentuoja tiesiogiai sudarytas sutartis, o ne šio reglamento 5 straipsnio 3 dalyje, susijusioje su sutarčių sudarymu paskelbiant konkursą. Antra, toks aiškinimas grindžiamas Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies b punkto turiniu, būtent žodžių junginiu „šis punktas taikomas su sąlyga, kad“, iš kurio aiškiai matyti, jog vidaus operatoriaus veiklos apribojimo reikalavimas yra tiesioginio sutarčių sudarymo procedūrų galiojimo sąlyga. Trečia, iš Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 3 dalies antro sakinio turinio taip pat matyti, kad operatorių, su kuriais tiesiogiai sudarytos sutartys, negalima pašalinti, nes toje nuostatoje aiškiai reikalaujama, kad ši procedūra būtų „atvira visiems operatoriams“. Šiuo klausimu pabrėžta, kad to reglamento 5 straipsnio 3 dalyje, kuri susijusi su sutarčių sudarymo procedūromis, vykdomomis paskelbiant konkursą, nėra nei nuorodos į apribojimo reikalavimą, nustatytą šio reglamento 5 straipsnio 2 dalies b punkte, nei kokio nors panašaus reikalavimo. Ketvirta, toks aiškinimas atitinka vieną iš Reglamentu Nr. 1370/2007 siekiamų tikslų – dažniau vykdyti konkurso procedūras siekiant sudaryti transporto viešųjų paslaugų sutartis. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, padaryta išvada, kad, jeigu būtų nesilaikoma Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies b punkte numatytų sąlygų, galėtų kilti abejonių dėl sutarties, tiesiogiai sudarytos su šia įmone arba ją kontroliuojančia įmone, galiojimo.

- 23 Minėta generalinio advokato išvada taip pat galima remtis taikant Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktą ir pripažįstant, kad šioje nuostatoje numatytų sąlygų nesilaikymas negali turėti jokių pasekmių viešųjų pirkimų procedūrai, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 5 straipsnio 3 dalį.
- 24 Vis dėlto prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad vykdant viešojo konkurso procedūrą svarbu patikrinti, ar laikytasi Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies b ir c punktuose nustatytų apribojimų.
- 25 Visų pirma iš Reglamento Nr. 1370/2007 18 konstatuojamosios dalies matyti, kad tiesioginis viešojo transporto paslaugų sutarčių sudarymas turi būti griežtai kontroliuojamas, siekiant užtikrinti vienodas konkurencijos sąlygas. Tiesiogiai sudarytos paslaugų sutartys turi būti laikomos ekonomine nauda, kurios įprastomis rinkos sąlygomis negali tikėtis joks operatorius; taip yra todėl, kad tokia nauda ir ją teikiant atliekami mokėjimai turi akivaizdų poveikį konkurencijai. Dėl šios priežasties Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies b punkte vidaus operatoriams draudžiama dalyvauti kitose viešojo konkurso procedūrose už kompetentingai valdžios institucijai pavaldžios teritorijos ribų. Siekiant skatinti viešųjų transporto paslaugų rinkos atvėrimą, Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punkte kartu nustatyta šio draudimo išimtis, jeigu įvykdytos tam tikros sąlygos, kuriomis siekiama atsisakyti paslaugų teikimo pagal tiesiogiai sudarytas sutartis. Sprendimai dėl būsimo vidaus operatoriaus ekonominės veiklos organizavimo turi įtakos konkurso dalyvio siūlomai kainai, todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad norint užtikrinti vienodas konkurencijos sąlygas būtina vykdant viešojo konkurso procedūrą patikrinti, ar

laikomasi Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktē numatytū sūlygū.

- 26 Atsižvelgdamas ū tai, kas ūsdēstyta, ūis teismas prašo Europos Sūjungos Teisingumo Teismo ūšaiškinti, ar vykdant Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 3 dalyje reglamentuojamas viešojo konkurso procedūras turi būti patikrintos 5 straipsnio 2 dalies c punktē numatytos vidaus operatoriaus dalyvavimo konkurse sūlygos.
- 27 Jeigu ū pirmąjį klausimą bus atsakyta teigiamai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turēs taikyti Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktē nustatytas sūlygas.
- 28 Iš ūios nuostatos matyti, kad vidaus operatorius gali dalyvauti atviro konkurso procedūroje, jeigu kartu ūvykdytos tokios sūlygos: 1) iki tiesiogiai sudarytos paslaugū sutarties pabaigos liko ne daugiau kaip dveji metai; 2) buvo priimtas galutinis sprendimas taikyti sūžiningą konkurso tvarką vidaus operatoriaus sutartyje numatytoms keleivinio transporto viešosioms paslaugoms; 3) vidaus operatorius nėra tiesiogiai sudaręs kitū viešūjų paslaugū sutarčių.
- 29 Nagrinėjamoje byloje svarbu ūšiaiškinti, kuriuo momentu turi būti ūvykdytos visos Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktē nustatytos vidaus operatoriaus dalyvavimo viešojo konkurso procedūroje sūlygos.
- 30 Atsižvelgdamas ū tai, kad konkurso dalyviui pateikus pasiūlymą patvirtinamas dalyvavimas viešajame konkurse ir kad sprendimai dėl būsimo vidaus operatoriaus ekonominės veiklos organizavimo gali turėti ūtakos konkurso dalyvio pasiūlytai kainai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad logiška daryti ūšvadą, jog atitinkamos sūlygos turi būti ūvykdytos pasiūlymo pateikimo momentu.
- 31 Vis dėlto iš bylos faktinių aplinkybiū matyti, kad pateikus pasiūlymą situacija gali pasikeisti. Nagrinėjamu atveju tiesiogiai sudarytos paslaugū sutarties trukmē pagal Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 5 dalį buvo kelis kartus pratęsta ir bendra trukmē viršijo nustatytą dvejū metų laikotarpį, skaičiuojant nuo pasiūlymo pateikimo. Būtiną ūšiaiškinti, ar sudarydama sutartį perkančioji organizacija turėjo patikrinti, kad pasiūlymo pateikimo momentu yra ūvykdytos Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktē numatytos sūlygos, o nustačiusi, kad nesilaikyta dvejū metų termino, turėjo pašalinti vidaus operatorę iš konkurso. Priešingai, valdžios institucijos mano, jog lemiamą reikšmę turi tai, kad sutartis buvo pratęsta dėl Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 5 dalyje nurodytū priežasčių ir kad toks pratęsimas savaime neturi ūtakos sūžiningai konkurso dalyviū konkurencijai.
- 32 Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas laikosi nuomonės, kad vykdant viešojo konkurso procedūrą taip pat reikia ūvertinti pateikus pasiūlymą pasikeitusias faktines aplinkybes, nes negalima atmesti galimybės, kad Reglamenta Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktē numatytos sūlygos

pasiūlymo pateikimo momentu yra įvykdytos tik formaliai, visų pirma atsižvelgiant į savivaldybės tarybos ir tiesioginės operatorės tarpusavio ryšius ir į tai, kad pateikus pasiūlymą įvykę faktinių aplinkybių pokyčiai turi būti nagrinėjami vertinant, ar jie turi pasekmių sąžiningai konkurso dalyvių konkurencijai.

- 33 Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad būtina išaiškinti, ar Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad priimdama sprendimą dėl sutarties sudarymo perkančioji organizacija privalo patikrinti, ar visos šioje nuostatoje numatytos sąlygos yra įvykdytos pasiūlymo pateikimo momentu, atsižvelgdama taip pat į aplinkybes, atsiradusias pateikus pasiūlymą ir galinčias turėti įtakos sąžiningai konkurso dalyvių konkurencijai.
- 34 Pareiškėja visų pirma mano, kad tiesiogiai sudarytos paslaugų sutarties trukmės pratęsimas yra kitos tiesiogiai sudarytos viešųjų paslaugų sutarties sudarymas, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punktą.
- 35 Atsižvelgdamas į tai, kad sutarties vykdymo laikotarpis pratęstas pagal jau sudarytą sutartį, nekeičiant kitų sutarties sąlygų, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas abejoja, ar Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punkte nustatytas reikalavimas, kad „vidaus operatorius [nebūtų] tiesiogiai sudaręs kitų viešųjų paslaugų sutarčių“, turi būti aiškinamas taip plačiai.
- 36 Be to, jis taip pat mano, kad reikia patikslinti Reglamento Nr. 1370/2007 5 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos sąlygos aiškinimą.