

OR.

C-391/22 - 1

Pécsi Törvényszék  
végzése

**Az ügy száma:** 2.K.701.224/2021/12.

**A felperes:** Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.  
(7634 Pécs, Nyugati ipari út 8.)

**A felperes képviselője:** dr. Petricsevics Milán ügyvéd  
(7621 Pécs, Mátyás király u. 6.)

**Az alperes:** NAV Fellebbviteli Igazgatósága  
(1134 Budapest, Dózsa György út 128-132.)

**Az alperes képviselője:** dr. Stomfai Ramóna kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** Adóügyi tárgyú közigazgatási jogvita

A felülvizsgálni kért alperesi döntés száma: 6432539610/2021.

A Bíróság nyilvántartásába	
bejegyezve a	1225869- szám alatt
Luxembourg,	2022 -06- 15 A hivatalvezető nevében
Fax/E-mail:	_____ Illéssy István tanácsos
Benyújtva:	2022.06.14.

**Rendelkező rész**

A Pécsi Törvényszék a peres eljárást felfüggeszti, és az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés 267. cikke alapján az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezi, melynek során arra a kérdésre várja a választ az Európai Unió Bíróságától, hogy

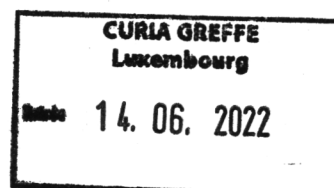
a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jelen ügyben meghozott döntése és gyakorlata, miszerint „a menetrend szerinti személyszállítás körébe nem tartozik bele a menetrend szerinti személyszállító eszközök karbantartásához szükséges, illetve üzemanyag tankolásához szükséges futásteljesítmény”, összeegyeztethető-e a Tanács 2003/96/EK irányelve (2003. október 27.), az energiatermékek és a villamosenergia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló rendelkezéseivel.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I n d o k o l á s**

**I. Az ügy tényállásának rövid összefoglalása**

A felperes a vizsgált időszakban (2017-ben) közszolgáltatási szerződés alapján személyszállítási tevékenységet végzett. A személyszállítási tevékenységhez kapcsolódóan igényelt vissza kereskedelmi gázolaj utáni jövedéki adót. Az adóhatóság megállapította, hogy a felperes a jövedéki adó visszaigénylési jogosultságát nem csak a személyszállítási tevékenysége során, hanem a járművek üzemképességének biztosítására irányuló tevékenysége (javítás, karbantartás, tankolás) során felhasznált gázolaj vonatkozásában is érvényesítette. Emiatt az adóhatóság a javítás, karbantartás időszakában kiállított



menetleveleken szerepeltetett visszaigényelt jövedéki adó összegével megnövelte a 2017. január-december hónapokra vonatkozó üzemanyag energiatermékek jövedéki adóját.

Az alperes az ügyben hivatkozott korábbi bírósági ítéletre az alábbiak szerint.

A szállítási tevékenység során a felperes szolgáltatónak minősült, a szolgáltatást igénybe vevő kör pedig az utazóközönség volt.

A szolgáltatás polgári jogi fogalma: az a magatartás, amelyet a jogosult a kötelezettől követelhet, illetve amelyet a kötelezett a szerződés alapján teljesíteni köteles.

A szolgáltatás a kötelezett és a jogosult közötti jogviszony, a kötelezett a jogosult irányába fejt ki a tevékenységét ellenérték fejében, amely ellenérték a kifejtett tevékenységhez kötődik. A személyszállítási szolgáltatásra a felperes volt köteles, a jogosultak a szolgáltatást igénybe vevő utasok voltak, a szolgáltatás, illetve az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatás csak e személyek vonatkozásában értelmezhető. Kiegészítő szolgáltatásnak csak a főkötelelemhez tartozó tevékenység minősül, pl. a klíma vagy a fűtés biztosítása. Ilyennek számít továbbá – például – a poggyász szállításának biztosítása, a kutya, illetve kerékpár szállítása. Közös jellemző, hogy a kiindulópont a kötelezett, azaz a felperes, a célzott személy a jogosult, vagyis az utazóközönség, illetve, hogy a kiegészítő szolgáltatás visszterhessé tehető (pl. a kutya, kerékpár, poggyász szállításáért külön kell fizetni).

Nem vonható ugyanakkor ebbe a körbe a buszok javítása, karbantartása. Ennek a jogviszonynak nem alanya a szolgáltatás igénybe vevője, az utas, a kifejtett magatartás nem közte és a kötelezett, a felperes között valósul meg. Ezzel a tevékenységgel (javítás, karbantartás) a felperes a működésének egyik alapfeltételét biztosítja, és nem a szolgáltatás nyújtója, hanem annak igénybe vevője. Ennek a kötelelemnek semmilyen formában nem része az utazóközönség, azt pedig még kevésbé lehet állítani, hogy visszterhesség állna fenn, azaz az utazóközönségnek kellene fizetnie – a felperes részére – a javítási, karbantartási költségeket, akként, hogy szolgáltatóként ezeket a költségeket megjeleníthető módon továbbszámálná az utasoknak.

A fentiek alapján tehát az az adóhatósági gyakorlat, hogy a szolgáltató jogosult a jövedéki adó levonására a konkrét szállítások kapcsán, nem jogosult azonban azon utak vonatkozásában, amelyeket azért tesz meg, hogy a buszokat karbantartsa, a műszaki hibákat kijavíttassa, illetve, hogy tankoljon.

A fentiek miatt az alperes a határozatában a javítással, illetve a karbantartással összefüggő utakra vonatkozó felperesi jövedéki adóvisszaigénylést jogszerűtlennek minősítette.

## **II. Az érintett nemzeti jogszabályok**

A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (régi Jöt.) 7. §-a szerint e törvény alkalmazásában:

51. kereskedelmi gázolaj: az 51. § (1) bekezdés d) pontja alá tartozó gázolaj, amelyet

- a) ellenszolgáltatás fejében vagy saját költségre kizárólag közúti árufuvarozásra szolgáló, legalább 7,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű gépjárművel vagy nyerges járműszerelvénnel (nyerges vontatóval) végzett közúti árufuvarozáshoz, vagy

- b) akár menetrendszerű, akár nem menetrendszerű forgalomban, a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott M2 vagy M3 kategóriába tartozó gépjárművel végzett személyszállításhoz

használnak fel.

A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (új Jöt.) 3. § (2) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában az energiatermékek adóztatására vonatkozóan

21. kereskedelmi gázolaj: gázolaj, amelyet

a) ellenszolgáltatás fejében vagy saját költségre kizárólag közúti árufuvarozásra szolgáló, legalább 7,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű gépjárművel vagy nyerges járműszerelvénnyel (nyerges vontatóval) végzett közúti árufuvarozáshoz, vagy

b) akár menetrendszerű, akár nem menetrendszerű forgalomban, a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott M2 vagy M3 kategóriába tartozó gépjárművel végzett személyszállításhoz

használnak fel.

Az új Jöt. 113. § (3) bekezdése szerint a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott M2 járműkategóriába és M3 járműkategóriába tartozó autóbuszokat a helyi és helyközi közlekedésében üzemeltető személy jogosult az e tevékenységéhez felhasznált földgáz adójának visszaigénylésére.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (Szem.száll.Szolg.tv.) 2. § 29. pontja szerint a személyszállítási közszolgáltatás: az 1370/2007/EK rendelet 2. cikk a) pontja szerint, közszolgáltatási szerződés alapján végzett személyszállítási szolgáltatás;

a 2. § 30. pontja alapján a személyszállítási szolgáltatás: az e törvényben meghatározott járművel szerződés alapján, díj ellenében végzett személyszállítás, valamint az ezekhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások.

Az új Jöt. 152. § h) pontja szerint ez a törvény a következő uniós aktusoknak való megfelelést szolgálja: a 2008/118/EK tanácsi irányelv ellenőrzési és szállítási rendelkezéseinek a 2003/96/EK tanácsi irányelv 20. cikkének (2) bekezdésével összhangban egyes adalékokra történő alkalmazásáról szóló 2012. április 20-i 2012/209/EU bizottsági végrehajtási határozat.

### **III. Az érintett uniós jog**

Az Európai Parlament és a Tanács 2007. október 23-i 1370/2007/EK rendelete a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről (EK rendelet) 2. cikk a) és e) pontja.

E rendelet alkalmazásában:

- a) személyszállítási szolgáltatás: a nyilvánosság számára megkülönböztetés nélkül és folyamatosan nyújtott általános gazdasági érdekű személyszállítási szolgáltatások;

e) közszolgáltatási kötelezettség: valamely illetékes hatóság által annak érdekében meghatározott vagy megállapított kötelezettség, hogy biztosítsa az olyan általános érdekű személyszállítási közszolgáltatások nyújtását, amelyeket egy szolgáltató – amennyiben saját gazdasági érdekeit venné figyelembe – ellenszolgáltatás nélkül nem, vagy nem olyan mértékben, vagy nem ugyanolyan feltételekkel végezne el.

A 4. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a közszolgáltatási szerződéseknek és az általános szabályoknak egyértelműen meg kell határozniuk a közszolgáltató által teljesítendő, az e rendeletben meghatározott és a rendelet 2a. cikkében részletezett közszolgáltatási kötelezettségeket és az érintett földrajzi területeket.

A Tanács 2003/96/EK irányelv 7. cikk határozza meg a kereskedelmi gázolaj fogalmát.

(3) „Motorhajtóanyagként felhasznált kereskedelmi gázolaj” a következő célokra motorhajtóanyagként felhasznált gázolaj:

b) személyszállítás akár menetrendszerű, akár nem menetrendszerű forgalomban, a gépjárművek és pótkocsijaik típusjövahagyására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1970. február 6-i 70/156/EGK tanácsi irányelvben [8] meghatározott M2 vagy M3 kategóriába tartozó gépjárművel.

#### **IV. Azok a körülmények és indokok, amelyek az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését megalapozzák**

A felperes az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését indítványozó beadványában rögzítette, hogy a jogértelmezést elősegítő EU bírósági ítéletet nem sikerült fellelnie. Javasolta tehát, hogy a nyelvi jogértelmezési bizonytalanság megszüntetése érdekében a bíróság kezdeményezzen előzetes döntéshozatali eljárást. Álláspontja szerint indokolja még az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését, hogy ismeretei szerint a magyar közúti személyszállító társaságok kivétel nélkül úgy járnak el mint ő az adókötelezettség meghatározása során (még az állami tulajdonúak is), így a teljes szakma bizonytalanságban van a kérdéskört illetően. Az új Jöt. 113. § (3) bekezdésére hivatkozva kiemelte, hogy a földgáz üzemű buszoknál a tevékenységhez (vagyis nem csak az utassal futott útvonalra jutót) felhasznált gáz jövedéki adóját engedi visszatéríteni a jogszabály, ekként a gázolaj jövedéki adójának visszatérítésére eltérő szabályt indokolatlan lett volna alkotni.

A bíróság jelen végzése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 34. § a) pontján, illetve a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 130. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdés a) pontján, 128. § (5) bekezdésén, illetve a 130. § (2) bekezdésén alapul.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Pécs, 2022. június 7.



Dr. Hum Ferenc s.k.  
bíró

**Kiadmány**  
hitelesül: 