

Esedra SPRL

vastaan

Euroopan yhteisöjen komissio

Julkiset palveluhankinnat — Päiväkodin hallinnointia koskevat palvelut —
Syrjintäkiellon periaate — Tarjouskilpailuilmoitus — Sopimusehdot —
Julkisen palveluhankintasopimuksen tekemättä jättämistä koskevan päätöksen
perusteleva — Harkintavallan väärinkäyttö

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto)
26.2.2002 II- 612

Tuomion tiivistelmä

1. *Euroopan yhteisöjen talousarvio — Varainhoitoasetus — Tarjouskilpailumenettelyihin sovellettavat säännökset — Tarjousten avaamisen jälkeisiä toimitusten ja tarjoajan välisiä yhteydenottoja koskeva kielto — Ulottuvuus — Rajat*
(Komission asetuksen N:o 3418/93 99 artiklan h alakohdan 2 alakohda)

2. *Euroopan yhteisöjen julkiset hankinnat — Sopimuksen tekeminen tarjouskilpailun perusteella — Yhteisöjen toimielinten harkintavalta — TuomioistuINVALVONNAN rajat*
3. *Toimielinten säädökset, päätökset ja muut toimet — Perustelut — Perusteluvelvollisuuden laajuus — Palveluja koskevan julkisen hankinnan tekomenettelyn yhteydessä tehty päätös tarjouksen hylkäämisestä*
(EY 253 artikla; neuvoston direktiivin 92/50/ETY 12 artiklan 1 kohta)
4. *Kumoamiskanne — Kanneperusteet — Harkintavallan väärinkäytön käsite*

1. Varainhoitoasetuksen säännösten soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä annetun asetuksen N:o 3418/93 99 artiklan h alakohdan 2 alakohdasta johtuu, että tarjousten avaamisen jälkeen yhteydenotot toimielimen ja tarjoajan välillä ovat tarjouskilpailumenettelyissä kiellettyjä lukuun ottamatta niitä poikkeustapauksia, joissa ”tarjous antaa aihetta selvennysten pyytämiseen tai jos tarjoustekstissä olevia ilmeisiä asiavirheitä on korjattava”. Näissä tilanteissa toimielin voi ottaa yhteyden tarjoajaan, ja jos asia riitautetaan, on syytä tutkia, onko tarjoajan vastaus komission sille esittämään kysymyksen katsottava sen tekemän tarjouksen sisältöä koskeviksi selvennyksiksi vai meneekö se pidemmälle muuttaen tämän tarjouksen sisältöä sopimusasiakirjoissa oleviin vaatimuksiin nähden.
2. Komissiolla on laaja harkintavalta huomioon otettavien seikkojen osalta sen päättäessä tarjouskilpailun ratkaisemisesta, ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen valvonnan on rajoittuttava sen tarkastamiseen, ettei ole tapahtunut vakavaa ja ilmeistä virhetä.

(ks. 95, 114, 135, 152 ja 162 kohta)

(ks. 49 ja 52 kohta)

3. Julkisia palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 92/50/ETY 12 artiklan 1 kohdan nojalla, jota sovelletaan asetuksen N:o 3418/93 126 artiklan mukaan yhteisöjen toimielinten tekemiin sopimuksiin silloin, kun sopimusten määrä ylittää kyseisen direktiivin 7 artiklan 1 kohdassa vahvistetut vähimmäismäärät, komission on ilmoitettava tarjoajalle, jonka tarjous

on hylätty, 15 päivän kuluessa tämän tekemän pyynnön vastaanottamisesta valitun tarjouksen ominaisuudet ja suhteelliset edut sekä sopimuspuoleksi valitun tarjoajan nimi, luottamuksellisia tietoja lukuun ottamatta.

Tämä menettelytapa vastaa sitä EY 253 artiklassa määrättyä perusteluvelvollisuutta, jonka mukaan perusteluista on selkeästi ja yksiselitteisesti ilmentävä riidanalaisen toimenpiteen tehneen yhteisön toimielimen päättelysiten, että niille, joita toimenpide koskee, selviävät sen syyt, jotta he voivat puolustaa oikeuksiansa, ja että yhteisöjen tuomioistuin voi tutkia toimenpiteen laillisuuden.

(ks. 188—190 kohta)

4. Harkintavallan väärinkäyttöä koskevalla käsitteellä on yhteisön oikeudessa täsmällinen merkitys, ja sillä tarkoitetaan tilannetta, jossa hallintoviranomainen käyttää valtuuksiaan muuhun tarkoitukseen kuin siihen, jota varten ne on sille annettu. Päätöstä tehtäessä harkintavaltaa on käytetty väärin, jos objektiivisten, asiaankuuluvien ja yhtäpitävien seikkojen perusteella on selvää, että toimenpide on tehty muiden kuin esitettyjen päämäärien saattamiseksi.

(ks. 198 kohta)