

Mål T-169/00

Esedra SPRL

mot

Europeiska gemenskapernas kommission

”Offentlig upphandling av tjänster — Tjänster avseende drift av ett daghem —
Icke-diskrimineringsprincipen — Meddelande om upphandling —
Kontraktshandlingar — Motivering till beslut att inte tilldela en anbudsgivare
ett kontrakt — Maktmissbruk”

Förstainstansrättens dom (femte avdelningen) av den 26 februari 2002 . . . II- 612

Sammanfattning av domen

1. *Europeiska gemenskapernas budget — Budgetförordningen — Bestämmelser tillämpliga på anbudsinfördrar — Förbud mot varje kontakt mellan institutionen och anbudsgivaren efter anbudsöppningen — Omfattning — Gränser (Kommissionens förordning nr 3418/93, artikel 99 h, punkt 2)*

2. *Europeiska gemenskapernas offentliga upphandling — Offentlig upphandling genom anbudsinfordran — Institutionernas utrymme för skönsmässig bedömning — Domstolsprövning — Gränser*
3. *Institutionernas rättsakter — Motivering — Skyldighet — Omfattning — Beslut, inom ramen för ett förfarande för offentlig upphandling av tjänster, att inte anta ett anbud*
(Artikel 253 EG; rådets direktiv 92/50, artikel 12.1)
4. *Talan om ogiltigförklaring — Grunder — Maktmissbruk — Begrepp*

1. Det framgår av artikel 99 h.2 i förordning nr 3418/93 om närmare bestämmelser för genomförandet av vissa bestämmelser i budgetförordningen att varje kontakt mellan institutionen och anbudsgivaren inom ramen för en anbudsinfordran är förbjuden efter anbudsöppningen, utom i vissa undantagsfall "om något klagorande krävs i samband med ett anbud, eller om uppenbara skrivfel i anbudet måste korrigeras". I dessa fall kan institutionen ta kontakt med en anbudsgivare. Om kontakten ifrågasätts, skall det undersökas om anbudsgivarens svar på kommissionens fråga skall betraktas som klagoranden av innehållet i anbudet eller om det överskrider gränserna och ändrar anbudets lydelse med avseende på de krav som anges i kontraktshandlingarna.
2. Kommissionen har ett betydande utrymme för skönsmässig bedömning i fråga om vad som skall beaktas vid ett beslut att tilldela ett kontrakt efter anbudsinfordran, och förstainstansrättens prövning skall endast avse en kontroll av att det inte har förekommit allvarliga och uppenbara fel.

(se punkterna 95, 114, 135, 152 och 162)

(se punkterna 49 och 52)

3. Enligt artikel 12.1 i direktiv 92/50 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av tjänster, som enligt artikel 126 i förordning nr 3418/93 är tillämplig på gemenskapens institutioners upphandling i fall där värdet av upphandlingen är större än det belopp som anges i artikel 7.1 i direktivet, är kommissionen skyldig att inom femton dagar från mottagandet av begäran underrätta en anbudsgivare vars anbud

inte har antagits om utformningen av och de relativa fördelarna med det antagna anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet, med undantag av konfidentiella uppgifter.

Detta förfaringssätt står i överensstämmelse med syftet med den motiverings-skyldighet som föreskrivs i artikel 253 EG, enligt vilken det klart och tydligt skall framgå hur den som har antagit rättsakten har resonerat, så att de som berörs därav kan få kännedom om skälen till den vidtagna åtgärden för att kunna bevaka sina rättigheter och så att domstolen ges möjlighet att utöva sin prövningsrätt.

(se punkterna 188—190)

4. Begreppet maktmissbruk har en bestämd räckvidd inom gemenskaps-rätten och avser det fallet att en förvaltningsmyndighet använder sin behörighet för ett annat ändamål än det som ligger till grund för behörig-heten. Ett beslut är ett uttryck för maktmissbruk endast om det på grund-val av objektiva, relevanta och över-ensstämmande indicier framgår att beslutet har fattats för att uppnå andra syften än de angivna.

(se punkt 198)