

Vec C-287/24

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

23. apríl 2024

Vnútroštátny súd:

Conseil d'État

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

11. apríl 2024

Žalobca:

Ligue royale belge pour la protection des oiseaux ASBL

Odporca:

Région wallonne

1. Predmet sporu a priebeh konania:

- 1 V nadväznosti na inváziu Ruska na Ukrajinu 24. februára 2022 a jej dôsledky pre poľnohospodárske výroby prijala Európska komisia vykonávacie rozhodnutie (EÚ) 2022/484 zamerané na zvýšenie potenciálu poľnohospodárskej výroby Únie. Toto rozhodnutie umožňuje poľnohospodárom rekultivovať pôdu ležiacu úhorom v mene „poľnohospodárskych postupov prospešných pre klímu a životné prostredie“ a zároveň si ponechať všetky priame platby podmienené tým, že tieto plochy pôdy ležia úhorom.
- 2 Vláda Région wallonne (Valónsky región, Belgicko) prijala 12. mája 2022 nariadenie, ktorým sa „stanovujú výnimky z niektorých podmienok týkajúcich sa využívania pôdy ležiacej úhorom na rok 2022“¹.
- 3 Združenie Ligue royale belge pour la protection des oiseaux (Belgická kráľovská liga na ochranu vtáctva, Belgicko) sa domnieva, že nariadenie z 12. mája 2022 tým, že podporuje obhospodarovanie pôdy ležiacej úhorom, poškodzuje vtáky žijúce v nížinách, ktorých počet klesá alebo sú dokonca ohrozené, a to najmä v dôsledku intenzívneho využívania poľnohospodárskej pôdy.
- 4 Tvrdí, že v oblastiach bez intenzívneho pestovania môže ohrozený druh obnoviť svoju populáciu. Ako príklad uvádza jarabicu poľnú, ktorej populácia sa vďaka plánu hospodárenia v oblasti, ktorá nebola obhospodarovaná vôbec, výrazne zvýšila.
- 5 Poukazuje na to, že 150 hektárov stratených úhorov, ktoré sa v dôsledku napadnutého nariadenia v celom Valónskom regióne definitívne presunuli do poľnohospodárskej výroby, nie je z hľadiska vtáctva vôbec bezvýznamných.
- 6 Domnieva sa, že neboli splnené podmienky stanovené v právnych predpisoch pre výnimku z ponechania pôdy, aby ležala úhorom.
- 7 Návrhom podaným 18. júla 2022 na Conseil d'État (Štátna rada, Belgicko) sa združenie Ligue royale belge pour la protection des oiseaux (ďalej len „žalobca“) domáhalo zrušenia nariadenia valónskej vlády z 12. mája 2022 (ďalej len „napadnuté nariadenie“).
- 8 Pri posudzovaní žaloby o neplatnosť sa Conseil d'État (Štátna rada) obracia na Súdny dvor s otázkou posúdenia platnosti vykonávacieho rozhodnutia 2022/484.

¹ Moniteur belge z 19. mája 2022, s. 43644 a nasl.

2. Právny základ:

Právo Únie

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009

- 9 V kapitole 3 s názvom „Platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie“ sa v článku 43 uvádza:

„Všeobecné požiadavky 1. Poľnohospodári... dodržiavajú... na všetkých svojich hektároch, na ktoré možno poskytnúť podporu, poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie...

2. Poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie sú tieto:

- a) diverzifikácia plodín;
- b) zachovávanie existujúceho trvalého trávneho porastu a
- c) existencia oblasti ekologického záujmu v rámci poľnohospodárskej plochy.“

- 10 V článku 44 s názvom „Diverzifikácia plodín“ sa uvádza:

„1. Ak orná pôda poľnohospodára pokrýva 10 až 30 hektárov..., musia byť na nej aspoň dve rôzne plodiny. ...

Ak orná pôda poľnohospodára pokrýva viac ako 30 hektárov..., musia byť na nej aspoň tri rôzne plodiny...

4. Na účely tohto článku je „plodina“:

...

- c) pôda ležiaca úhorom;
- d) trávy alebo iné rastlinné krmivá.“

- 11 Článok 46 stanovuje:

„Oblasť ekologického záujmu

...

2. Členské štáty sa do 1. augusta 2014 rozhodnú, že jedna alebo viaceré z týchto plôch sa budú považovať za oblasť ekologického záujmu: a) pôda ležiaca úhorom;“.

- 12 Hlava VII s názvom „Záverečné ustanovenia“ obsahuje vo svojej kapitole 1 s názvom „Oznámenia a naliehavé situácie“ článok 69, ktorý znie:

„Opatrenia na riešenie konkrétnych problémov

1. Komisia prijme na vyriešenie konkrétnych problémov vykonávacie akty, ktoré sú v naliehavej situácii nevyhnutné a zároveň odôvodnené. Takéto vykonávacie akty sa môžu odchyľovať od ustanovení tohto nariadenia v miere a po dobu, ktoré sú striktne nevyhnutné...

2. V prípade, že si to vyžadujú riadne odôvodnené vážne a naliehavé dôvody, Komisia prijme okamžite uplatniteľné vykonávacie akty v súlade s postupom uvedeným v článku 71 ods. 3 s cieľom vyriešiť takéto konkrétne problémy, pričom však zabezpečí pokračovanie režimu priamych platieb v prípade mimoriadnych okolností.“

Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 639/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky, a ktorým sa mení príloha X k uvedenému nariadeniu

- 13 Článok 45 ods. 2 delegovaného nariadenia č. 639/2014 stanovuje:

„Pôda ležiaca úhorom sa nesmie využívať na poľnohospodársku výrobu...“

- 14 Článok 45 ods. 10b delegovaného nariadenia č. 639/2014 stanovuje:

„Používanie prostriedkov na ochranu rastlín je zakázané na všetkých plochách uvedených v odsekoch 2...“

Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/484 z 23. marca 2022, ktorým sa stanovujú výnimky z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 639/2014, pokiaľ ide o uplatňovanie určitých podmienok týkajúcich sa ekologizačnej platby za rok nároku 2022

- 15 Odôvodnenie 2 stanovuje:

„V článku 44 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa stanovuje, že na účely diverzifikácie plodín sa pôda ležiaca úhorom považuje za pôdu s inou plodinou ako trávy alebo iné rastlinné krmivá. Z uvedeného vyplýva, že pôda, ktorá bola spásaná alebo na ktorej bol vykonaný zber na účely produkcie, sa nemôže považovať za pôdu ležiacu úhorom.“

- 16 Odôvodnenie 3 stanovuje:

„V článku 46 ods. 2 prvom pododseku písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa stanovuje, že plochy pôdy ležiacej úhorom možno považovať za oblasti ekologického záujmu. V článku 45 ods. 2 delegovaného nariadenia (EÚ) č. 639/2014 sa vyžaduje absencia poľnohospodárskej výroby a v článku 45 ods. 10b uvedeného nariadenia sa zakazuje používanie prípravkov na ochranu rastlín na pôde ležiacej úhorom, ktorá sa považuje za oblasť ekologického záujmu.“

17 Odôvodnenie 4 stanovuje:

„Invázia Ruska na Ukrajinu 24. februára 2022 spôsobila prudký nárast cien komodít a má vplyv na ponuku poľnohospodárskych výrobkov a dopyt po nich. S cieľom riešiť túto situáciu by sa mal zvýšiť potenciál poľnohospodárskej výroby Únie v oblasti dodávok potravín aj krmív.“

18 Odôvodnenie 5 stanovuje:

„Plochy pôdy ležiacej úhorom zostávajú plochami ornej pôdy vhodnými na pestovanie plodín, ktorá by sa, hoci v rôznej miere v závislosti od podmienok, ako je kvalita pôdy, mohla okamžite využiť na výrobu potravín a krmív. S cieľom umožniť poľnohospodárom, aby čo najviac využívali svoje dostupné plochy na účely potravinárskej výroby a kŕmenia zvierat, by sa preto členským štátom mala povoliť za rok nároku 2022 výnimka z podmienok týkajúcich sa ekologizačnej platby vrátane používania prípravkov na ochranu rastlín, pokiaľ ide o pôdu ležiacu úhorom...“

19 Odôvodnenie 6 stanovuje:

„V tomto rozhodnutí by sa mali stanoviť výnimky z povinností v oblasti diverzifikácie plodín a oblasti ekologického záujmu len v takom rozsahu a na také obdobie, aké je nevyhnutne potrebné. Výnimky by sa mali obmedziť na rok nároku 2022 a ich cieľom by malo byť riešenie vplyvu na ponuku poľnohospodárskych výrobkov a dopyt po nich tým, že sa umožní rozšírenie celkovej plochy ornej pôdy dostupnej na výrobu potravín a krmív.“

20 Odôvodnenie 7 stanovuje:

„Pri rozhodovaní o uplatňovaní výnimiek by tieto členské štáty mali náležite zohľadniť ciele poľnohospodárskych postupov prospešných pre klímu a životné prostredie, a najmä potrebu dostatočnej ochrany kvality pôdy, kvality prírodných zdrojov a biodiverzity, predovšetkým v najcitlivejších obdobiach pre kvitnutie a hniezdenie vtákov.“

21 Odôvodnenie 8 stanovuje:

„S cieľom zabezpečiť, aby výnimky povolené týmto rozhodnutím boli účinné vzhľadom na sledované ciele, t. j. zmiernenie rastúcich cien komodít a vplyv na ponuku a dopyt, by členské štáty mali prijať rozhodnutia o uplatňovaní výnimiek

do 21 dní od dátumu oznámenia tohto rozhodnutia a mali by tieto rozhodnutia oznámiť Komisii do siedmich dní odo dňa ich prijatia.“

22 Článok 1 stanovuje:

„Rozhodnutia o výnimke z určitých podmienok týkajúcich sa ekologizačnej platby za rok nároku 2022

1. Odchylné od článku 44 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa môžu členské štáty rozhodnúť, že pokiaľ ide o rok nároku 2022, pôda ležiaca úhorom **sa považuje za pôdu s odlišnou plodinou, aj keď takáto pôda bola spásaná alebo bol na nej vykonaný zber na účely produkcie alebo bola obrábaná***.

2. Odchylné od článku 45 ods. 2 delegovaného nariadenia (EÚ) č. 639/2014 sa môžu členské štáty rozhodnúť, že pokiaľ ide o rok nároku 2022, pôda ležiaca úhorom **sa považuje za oblasť ekologického záujmu** v súlade s článkom 46 ods. 2 prvým pododsekom písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1307/2013, **aj keď takáto pôda bola spásaná alebo bol na nej vykonaný zber na účely produkcie alebo bola obrábaná***. Uplatňuje sa váhový faktor stanovený pre pôdu ležiacu úhorom v prílohe X k nariadeniu (EÚ) č. 1307/2013.

Odchylné od článku 45 ods. 10b delegovaného nariadenia (EÚ) č. 639/2014, ak členské štáty využijú výnimku uvedenú v prvom pododseku tohto odseku, môžu tiež rozhodnúť, že povolia používanie prípravkov na ochranu rastlín na tých plochách, kde sa pôda spása alebo sa na nej vykonáva zber na účely produkcie alebo je obrábaná.“

Belgické právo

Arrêté du gouvernement wallon du 12 mai 2022 prévoyant des dérogations à certaines conditions relatives à la mise en œuvre des jachères pour l'année 2022 (nariadenie valónskej vlády z 12. mája 2022, ktorým sa stanovujú výnimky z určitých podmienok týkajúcich sa využívania pôdy ležiacej úhorom na rok 2022)

23 Napadnuté nariadenie vo svojej preambule odkazuje na nariadenie č. 1307/2013, delegované nariadenie č. 639/2014 a vykonávacie rozhodnutie 2022/484.

24 V preambule sa takisto uvádza:

„so zreteľom na naliehavosť motivovanú skutočnosťou, že invázia Ruska na Ukrajinu 24. februára 2022 prehĺbila zvyšovanie cien základných potravín a má vplyv na ponuku a dopyt v oblasti poľnohospodárskych výrobkov na celosvetovej úrovni;

* Dve tučne zvýraznené pasáže preberá napadnuté nariadenie takmer doslovne.

keďže s cieľom riešiť túto situáciu by sa mal zvýšiť potenciál poľnohospodárskej výroby Valónskeho regiónu v oblasti dodávok potravín aj krmív aby sa mohol zapojiť do európskeho úsilia;

keďže na tento účel by sa na rok 2022 mali vyhlásiť určité výnimky zo zákazu využívania pôdy ležiacej úhorom na poľnohospodársku výrobu;

...“

25 Článok 2 ods. 1 napadnutého nariadenia znie:

„Článok 2. 1. Podľa článku 1 rozhodnutia Komisie sa na rok 2022 prijímajú tieto ustanovenia:

1. odchyľne od článku 44 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa pôda ležiaca úhorom, ktorá bola spásaná, bol na nej vykonaný zber na účely produkcie alebo bola obrábaná, považuje za pôdu s odlišnou plodinou;

2. odchyľne od článku 45 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 639/2014 sa pôda ležiaca úhorom, ktorá bola spásaná, bol na nej vykonaný zber na účely produkcie alebo bola obrábaná, považuje za oblasť ekologického záujmu.“

26 V odseku 2 sa uvádza zoznam plodín, v prípade ktorých je obrábanie pôdy ležiacej úhorom povolené.

3. Stanovisko účastníkov konania:

Žalobca

27 Na podporu svojej žaloby o neplatnosť žalobca uvádza, že vykonávacie rozhodnutie 2022/48 porušuje nariadenie č. 1307/2013, od ktorého sa odchyľuje, a článok 45 ods. 2 a článok 10b delegovaného nariadenia č. 639/2014 (pozri body 13 a 14 tohto zhrnutia).

28 Poukazuje na to, že vykonávacie rozhodnutie 2022/484 bolo prijaté na základe článku 69 nariadenia č. 1307/2013 a že vážnymi a naliehavými dôvodmi, na ktoré sa odvoláva vykonávacie rozhodnutie 2022/484, sú v podstate zhrnuté v jeho odôvodnení 4, ktoré odkazuje na „prudký nárast cien komodít“ (pozri bod 17 tohto zhrnutia).

29 Žalobca poznamenáva, že v tom čase sa ešte nehovorilo o riziku nedostatku potravín, ale len o náraste cien, ktorý by bolo potrebné znížiť zvýšením výroby. Domnieva sa však, že odôvodnenie naliehavosti je značne nedôkladné, keďže slávne „základné výrobky“ nie sú nikde vymedzené a „prudký nárast“ nie je vôbec kvantifikovaný ani podrobne opísaný. Na základe zásady proporcionality a pravidla stanoveného v článku 69 ods. 1 nariadenia č. 1307/2013, podľa ktorého sú výnimky možné len „v miere a po dobu, ktoré sú striktne nevyhnutné“, však

bolo potrebné naliehavosť odôvodniť presvedčivejšie, podrobnejšie a objektívnejšie a takisto uviesť, ktoré sú to tie slávne základné výrobky, ktorých ceny sa zvýšili, a teda obmedziť rozsah prijatého opatrenia na výrobu týchto základných výrobkov.

- 30 Žalobca sa odvoláva na poznámku vypracovanú pred konečným prijatím napadnutého nariadenia, v ktorej sa uvádza:

„[Európska] komisia dala jasne najavo, že členské štáty majú pri uplatňovaní navrhovaných výnimiek značný manévrovací priestor.

Môžu si preto slobodne určiť geografický rozsah uplatňovania výnimiek, metódy využívania, ktoré chcú povoliť na pôde ležiacej úhorom vyňatej z produkcie (pasenie, zber alebo obrábanie), a zoznam povolených plodín.“

- 31 Žalobca nevie, kde Valónsky región tieto informácie vzal, ale zdá sa, že ich okolnosti potvrdzujú, a nie je prijateľné, aby bola výnimka v tomto bode taká široká a nejasná. Preto sa domnieva, že bol porušený najmä článok 69 ods. 1 a 2 nariadenia č. 1307/2013.
- 32 Keďže sa napadnuté uznesenie zakladá na vykonávacom rozhodnutí 2022/484, ktorého znenie reprodukuje, žalobca navrhuje, aby sa Conseil d'État (Štátna rada) obrátila na Súdny dvor s otázkou, či je toto vykonávacie rozhodnutie v súlade s článkom 69 nariadenia č. 1307/2013 v spojení s článkom 45 delegovaného nariadenia č. 639/2014.

Odporca:

- 33 Odporca predovšetkým tvrdí, že žalobný dôvod, ktorý uvádza žalobca, je neprípustný, pretože žalobca nepodal žalobu o neplatnosť vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2022/484 priamo na Súdny dvor. Domnieva sa takisto, že je otáznosť, či je možné položiť Súdnemu dvoru prejudiciálnu otázku, keď žaloba o neplatnosť, ak bola možná, nebola podaná. V tejto súvislosti odkazuje na rozsudok z 9. marca 1994, TWD Textilwerke Deggendorf (C-188/92, EU:C:1994:90).
- 34 Ďalej tvrdí, že žalobný dôvod je neopodstatnený. Predovšetkým sa domnieva, že žalobca sa dopustil omylu, keď tvrdí porušenie článku 69 ods. 1 a 2 nariadenia č. 1307/2013, keďže vykonávacie rozhodnutie 2022/484 sa zakladá práve na článku 69 ods. 1. Ďalej sa domnieva, že žalobca svojmu žalobnému dôvodu nevenuje žiadnu pozornosť a len sa zdá, že žalobcovi sa odôvodnenie vykonávacieho rozhodnutia 2022/484 nepáči. Odporca preto dospel k záveru, že žalobný dôvod je neprípustný.
- 35 Pokiaľ ide o nedostatočné odôvodnenie vykonávacieho rozhodnutia 2022/484, odporca tvrdí, že Súdny dvor ruší právny akt z dôvodu porušenia povinnosti odôvodnenia len v určitých prípadoch. Podľa neho Súdny dvor prostredníctvom zasadania aktu do kontextu overuje, či je odôvodnenie dostatočne jasné,

jednoznačné a umožňuje pochopiť dôvody, pre ktoré bol akt prijatý. V prejednávanej veci odporca tvrdí, že vykonávacie rozhodnutie 2022/484 vyjadruje dôvody svojho prijatia niekoľkokrát, a to, že „invázia Ruska na Ukrajinu 24. februára 2022 spôsobila prudký nárast cien komodít a má vplyv na ponuku poľnohospodárskych výrobkov a dopyt po nich“, takže je vhodné, „s cieľom riešiť túto situáciu... zvýšiť potenciál poľnohospodárskej výroby Únie v oblasti dodávok potravín aj krmív“ (odôvodnenie 4 vykonávacieho rozhodnutia 2022/484). Podľa jeho názoru toto odôvodnenie obsahuje dve podmienky uvedené v judikatúre Súdneho dvora [najmä v rozsudku z 22. novembra 2018, Swedish Match (C-151/17, EU:C:2018:938)], teda jednak celkovú situáciu, ktorá viedla k jeho prijatiu, a to inváziu Ruska na Ukrajinu a jej dôsledky, a jednak ciele, ktoré sa majú dosiahnuť, a to zvýšenie potenciálu poľnohospodárskej výroby Únie. Odvoláva sa aj na odôvodnenie 6 s cieľom potvrdiť, že bola identifikovaná všeobecná situácia a ciele rozhodnutia.

4. Posúdenie Conseil d'État (Štátna rada)

- 36 Conseil d'État (Štátna rada) predovšetkým pripomína ustanovenia článku 267 ZFEÚ a potom uvádza, že ako najvyšší správny súd Belgicka rozhoduje ako súd poslednej inštancie, a preto je v zásade povinná predložiť otázku Súdnemu dvoru, ak je očakávaná odpoveď potrebná na vyriešenie sporu.
- 37 Súdny dvor spresnil rozsah uvedenej povinnosti týmito slovami:
- „Pokiaľ ide o vnútroštátne súdy, ktorých rozhodnutie nemožno napadnúť opravnými prostriedkami podľa vnútroštátneho práva... tieto súdy majú, ak v konaní pred nimi vznikne otázka týkajúca sa práva [Únie], povinnosť obrátiť sa na Súdny dvor, pokiaľ nekonštatovali, že nastolená otázka nie je relevantná alebo že k dotyčnému ustanoveniu práva [Únie] už bol podaný výklad Súdneho dvora, alebo že správne uplatnenie práva Spoločenstva je tak[é] jasné, že tu nie je priestor na žiadne rozumné pochybnosti.“ [rozsudok z 15. septembra 2005, Intermodal Transports (C-495/03, EU:C:2005:552, bod 33)]
- 38 Súdny dvor okrem toho spresnil, že:
- „Existenciu takejto možnosti treba posúdiť v závislosti na charakteristikách vlastných právu [Únie], osobitných ťažkostiach, ktoré predstavuje jeho výklad, a riziku rozdielov v judikatúre v rámci [Únie].“ [rozsudky z 15. septembra 2005, Intermodal Transports (C-495/03, EU:C:2005:552, bod 33), a z 9. septembra 2015, Ferreira da Silva e Brito a i. (C-160/14, EU:C:2015:565, bod 37)].
- 39 V prejednávanej veci je vykonávacie rozhodnutie 2022/484 založené na článku 69 ods. 1 nariadenia č. 1307/2013.
- 40 Argumentácia žalobcu je preto založená na nesprávnej premise, keďže uvádza, že vykonávacie rozhodnutie 2022/484 je založené na článku 69 ods. 2 nariadenia

č. 1307/2013, ktorý vyžaduje „riadne odôvodnené vážne a naliehavé dôvody“, zatiaľ čo podľa odseku 1 sa rovnaký stupeň naliehavosti nevyžaduje.

- 41 V prejudiciálnej otázke, ktorú žalobca požaduje, sa však Súdneho dvora pýta na platnosť aktu Únie, a Conseil d'État (Štátna rada) nemôže sama rozhodnúť o platnosti normy práva Únie.
- 42 Bude teda na Súdnom dvore, a len na ňom, aby odpovedal na otázku, či je návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý navrhol žalobca, prípustný napriek tomu, že žalobca nepodal návrh na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia 2022/484 priamo na Súdny dvor.
- 43 Rovnako bude na Súdnom dvore, a len na ňom, aby platne rozhodol, či sú dôvody vykonávacieho rozhodnutia 2022/484 právne prípustné. V tejto súvislosti bolo rozhodnuté, že povinnosť odôvodnenia sa musí vzťahovať na každý akt, ktorý má právne účinky a ktorý môže byť predmetom žaloby o neplatnosť, t. j. na všetky ustanovenia prijaté inštitúciami bez ohľadu na ich formu, ktoré majú mať záväzné právne účinky. Súdny dvor takisto uviedol, že táto povinnosť uviesť odôvodnenie „si vyžaduje, aby všetky dotknuté právne akty obsahovali uvedenie dôvodov, ktoré viedli príslušnú inštitúciu k ich vydaniu tak, aby mohol Súdny dvor vykonávať svoje preskúmanie a aby členské štáty a dotknuté tretie osoby boli oboznámené s podmienkami, za ktorých inštitúcie Spoločenstva uplatnili Zmluvu“ (rozsudok z 1. októbra 2009, Komisia/Rada, C-370/07, EU:C:2009:590, bod 37).
- 44 Treba však poznamenať, že kritika primeranosti opatrenia, či presnejšie jeho odôvodnenia, zohľadňuje len odôvodnenie 4 vykonávacieho rozhodnutia 2022/484, bez zohľadnenia odôvodnení 5, 6, 7 a 8 (pozri body 18 až 21 tohto zhrnutia).
- 45 Conseil d'État (Štátna rada) preto Súdnemu dvoru prejudiciálnu otázku navrhovanú žalobcom položí.

5. Prejudiciálna otázka

- 46 „Je vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/484 z 23. marca 2022, ktorým sa stanovujú výnimky z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 639/2014, pokiaľ ide o uplatňovanie určitých podmienok týkajúcich sa ekologizačnej platby za rok nároku 2022, v súlade s článkom 69 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009, v spojení s článkom 45 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 639/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov

podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky, a ktorým sa mení príloha X k uvedenému nariadeniu?“

PRACOVNÝ DOKUMENT