

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (τέταρτο τμήμα)  
της 1ης Ιουλίου 1994

Υπόθεση T-505/93

**Glória Osório**  
κατά  
Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

«Υπάλληλοι - Εσωτερικός διαγωνισμός - Προκήρυξη διαγωνισμού - Έννομο  
συμφέρον - Απαράδεκτον»

Πλήρες κείμενο στην πορτογαλική γλώσσα ..... II - 581

**Αντικείμενο:** Προσφυγή έχουσα ως αντικείμενο την ακύρωση της αποφάσεως της  
Επιτροπής να μη διορθώσει την προκήρυξη εσωτερικού διαγωνισμού  
για την κατάρτιση εφεδρικού πίνακα COM/T/A/93 και την επιδίκαση  
αποζημιώσεως.

**Αποτέλεσμα:** Απόρριψη.

**Επιτομή της διατάξεως**

Η προσφεύγουσα, προσληφθείσα ως έκτηκη υπάλληλος με τον βαθμό Α 7,  
υποβάλλει υποψηφιότητα στον εσωτερικό διαγωνισμό COM/T/A/93, που  
διοργανώθηκε με σκοπό την κατάρτιση εφεδρικού πίνακα για την πρόσληψη  
υπαλλήλων των βαθμών 8 έως 4 της κατηγορίας Α.

Κατά την προκήρυξη του διαγωνισμού, «οι επιτυχόντες, κατά τον διορισμό τους, θα καταταγούν με τον βαθμό τον οποίο θα κατέχουν κατά τον χρόνο της καταρτίσεως του εφεδρικού πίνακα, υπό την προϋπόθεση ότι κατά την αρχική τους πρόσληψη κατετάγησαν βάσει των τότε ισχυόντων κριτηρίων κατατάξεως. Άλλως, θα καταταγούν σύμφωνα με τα κριτήρια κατατάξεως που θα ισχύουν κατά την ημερομηνία κατά την οποία θα λάβει ισχύ η απόφαση περί διορισμού τους ως μονίμου υπαλλήλου».

Ο διαγωνισμός περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τρεις γραπτές εξετάσεις, εκ των οποίων μία αρχική προκριματική, κοινή για όλους τους βαθμούς.

Η προσφεύγουσα καλείται στις γραπτές εξετάσεις για τη σταδιοδρομία Α 7/Α 6. Αφού η προσφεύγουσα της ζήτησε να επανεξετάσει την απόφασή της να την αποκλείσει από τις εξετάσεις για τη σταδιοδρομία Α 5/Α 4, η εξεταστική επιτροπή την πληροφορεί ότι εμμένει στην αρχική της απόφαση όσον αφορά τη συμμετοχή της, διότι άλλως θα παραβίαζε την προκήρυξη του διαγωνισμού, και ότι απέτυχε στην προκριματική εξέταση.

Η ενδιαφερομένη υποβάλλει τότε διοικητική ένσταση κατά της προκηρύξεως διαγωνισμού, επικαλούμενη παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων και παράβαση του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως (ΚΥΚ), ισχυριζόμενη ότι ένας έκτακτος υπάλληλος με πείρα ισοδύναμη προς τη δική της θα μπορούσε να γίνει δεκτός στις γραπτές εξετάσεις για τη σταδιοδρομία Α 5/Α 4, αν, κατ' αντίθεση προς αυτήν την ίδια, είχε καταταγεί, κατά την αρχική του πρόσληψη σύμφωνα με τα τότε ισχύοντα κριτήρια. Η προσφεύγουσα ζητεί, συγκεκριμένα, τη διόρθωση του σχετικού σημείου της προκηρύξεως του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή απαντά στην προσφεύγουσα ότι η ένστασή της έχει καταστεί άνευ αντικειμένου, εφόσον αυτή δεν συγκέντρωσε την απαιτούμενη βάση βαθμολογίας στην κοινή προκριματική εξέταση και αποκλείστηκε, επομένως, από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

## Επί του παραδεκτού

### 1. Επί του αιτήματος ακυρώσεως της αποφάσεως της Επιτροπής να μη διορθώσει το σχετικό σημείο της προκηρύξεως διαγωνισμού

Για να προσδιορίσει, κατ' αρχάς, το αντικείμενο του αιτήματος ακυρώσεως, το Πρωτοδικείο επισημαίνει ότι το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας πρέπει να εκτιμηθεί σε σχέση προς τον σκοπό της προσφυγής, που είναι να αναγνωριστεί το βάσιμο του αιτήματος περί διορθώσεως της προκηρύξεως διαγωνισμού, το οποίο υπέβαλε προκειμένου να της επιτραπεί η συμμετοχή στις εξετάσεις για τη σταδιοδρομία A 5/A 4 (σκέψη 25).

Παραπομπή: Δικαστήριο, 6 Ιουλίου 1983, υπόθ. 117/81, Geist κατά Επιτροπής, Συλλογή 1983, σ. 2191, σκέψη 7

Το Πρωτοδικείο κρίνει ότι η προσφεύγουσα, μη έχοντας επιτύχει στη γραπτή προκριματική εξέταση, δεν είχε, ούτως ή άλλως, καμμία πιθανότητα να περιληφθεί στον πίνακα επιτυχόντων που καταρτίστηκε με σκοπό την πλήρωση θέσεων της σταδιοδρομίας A 5/A 4· δεν δικαιολογεί, επομένως, έννομο συμφέρον προς ακύρωση της απορρίψεως του αιτήματός της περί διορθώσεως της προκηρύξεως διαγωνισμού (σκέψεις 28 και 30).

### 2. Επί του αιτήματος περί επιδικάσεως αποζημιώσεως

Το Πρωτοδικείο υπενθυμίζει ότι, για να είναι σύμφωνο με τις επιταγές του άρθρου 19 του Οργανισμού ΕΟΚ του Δικαστηρίου και του άρθρου 44, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου, το δικόγραφο με το οποίο ζητείται η αποκατάσταση ζημίας προκληθείσας από κοινοτικό όργανο πρέπει να εκθέτει τα στοιχεία που συνιστούν τη συμπεριφορά την οποία ο προσφεύγων προσάπτει στο όργανο, τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς αυτής και της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη, καθώς και τον χαρακτήρα και την έκταση της εν λόγω ζημίας. Αντιθέτως, αίτημα περί επιδικάσεως αποζημιώσεως - απλώς - στερείται της αναγκαίας σαφήνειας και πρέπει, συνακόλουθα, να θεωρείται απαράδεκτο (σκέψη 33).

Παραπομπή: Δικαστήριο, 2 Δεκεμβρίου 1971, υπόθ. 5/71, Zuckerfabrik Schöppenstedt κατά Συμβουλίου, Συλλογή τόμος 1969-1971, σ. 1025, σκέψη 9· Πρωτοδικείο, 10 Ιουλίου 1990, υπόθ. T-64/89, Automes κατά Επιτροπής, Συλλογή 1990, σ. II-367, σκέψη 73

Το Πρωτοδικείο διαπιστώνει ότι το δικόγραφο της προσφυγής δεν αποτιμά τη φερομένη ζημία, ούτε εκθέτει πραγματικά στοιχεία διευκολύνοντα την εκτίμηση της φύσεως και την εκτάσεώς της· εξ άλλου, δεν αποδεικνύει, ούτε καν επικαλείται, τη συνδρομή ειδικών περιστάσεων που θα ηδύναντο να απαλλάξουν την προσφεύγουσα από την υποχρέωση να διευκρινίζει, στο δικόγραφό της, την ακριβή έκταση της ζημίας και να αποτιμά την αιτούμενη αποζημίωση. Περαιτέρω, το δικόγραφο δεν αποδεικνύει ούτε την ύπαρξη κάποιας αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της φερομένης παρανομίας του επίμαχου σημείου της προκηρύξεως διαγωνισμού και της φερομένης ζημίας (σκέψεις 34, 35 και 36).

Παραπομπή: Automec κατά Επιτροπής, όπ.π., σκέψεις 75 έως 77· Πρωτοδικείο, 20 Σεπτεμβρίου 1990, υπόθ. Τ-37/89, Hanning κατά Κοινοβουλίου, Συλλογή 1990, σ. II-463, σκέψη 82

Κατά τα λοιπά, το Πρωτοδικείο υπενθυμίζει ότι το απαράδεκτο του αιτήματος ακυρώσεως συνεπάγεται το απαράδεκτο του αιτήματος αποζημιώσεως, όταν μεταξύ των δύο αιτημάτων υφίσταται - όπως εν προκειμένω - στενός σύνδεσμος (σκέψη 37).

Παραπομπή: Δικαστήριο, 16 Ιουλίου 1981, υπόθ. 33/80, Albini κατά Συμβουλίου και Επιτροπής, Συλλογή 1981, σ. 2141, σκέψη 18· Δικαστήριο, 14 Φεβρουαρίου 1981, υπόθ. 346/87, Bossi κατά Επιτροπής, Συλλογή 1989, σ. 303, σκέψη 31· Πρωτοδικείο, 9 Φεβρουαρίου 1994, υπόθ. Τ-3/92, Latham κατά Επιτροπής, Συλλογή Υπ. Υπ. 1994, σ. II-83, σκέψη 37

#### Διατακτικό:

Το Πρωτοδικείο απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.