

# Kohtuasi T-331/94 DEP

## IPK-München GmbH *versus* Euroopa Ühenduste Komisjon

Menetlus — Kohtukulude kindlaksmääramine

Esimese Astme Kohtu määrus (kolmas koda), 13. jaanuar 2006 . . . . . II - 54

### Määruse kokkuvõte

1. *Menetlus — Kohtukulud — Kindlaksmääramine — Hüvitamisele kuuluvad kulud (Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 91 punkt b ja artikli 102 lõige 2)*
2. *Menetlus — Kohtukulud — Kindlaksmääramine — Arvesse võetavad asjaolud*
3. *Menetlus — Kohtukulud — Kindlaksmääramine — Arvesse võetavad asjaolud*

1. Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 91 punktist b tuleneb, et hüvitatavad on ainult sellised kohtukulud, mis on esiteks tekkinud seoses asja menetlemisega ühenduse kohtus ning teiseks on selle seisukohalt vältimatud. Oma seisukohtade esitamiseks Luxembourgis sõitmisega seonduvaid kulusid ei saa pidada vältimatuks, arvestades ühelt poolt, et ühenduse seadusandja on Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 102 lõikes 2 näinud selles osas ette tähtja pikendamise seoses suurte vahemaa-dega, ja teiselt poolt, et on olemas teisi kindlaid ja ilmselt odavamaid viise dokumentide edastamiseks ühenduse kohtule.

(vt punktid 42, 79 ja 80)

Sellise vaidluse puhul, mis puudutab rahalise toetuse andmisega seotud tingimuste täitmata jätmist ja komisjoni sekkumist hageja tegevusse enne toetatava projekti algust ning selle täideviimise ajal, eksisteeriv vajadus määratleda selle sekkumise täpsed asjaolud ning põhjalikult analüüsida selle tagajärgi kohtuasja lahendamise seisukohast kannab endas teatud määral erilisi raskusi, mis eristavad käesolevat asja teistest rahalise toetuse andmisega seotud tingimuste täitmata jätmist puudutavatest kohtuasjadest.

Selles mõttes on kõnealusele vaidlusele iseloomulik teatav uudsus ja järelikult omab see ühenduse õiguse seisukohalt teatavat tähtsust, kuna see võimaldab selgitada vaidluse pooltel lasuva töendamiskoormise jaotuse vaidluses, kus komisjon sekkub toetatava projekti täideviimisse, väites, et selle tingimused on õigusvastaselt täitmata jäetud.

(vt punktid 45, 53–56)

2. Tasumäärasid kehtestavate ühenduse õigusnormide puudumisel peab Esimese Astme Kohus hindama juhtumi asjaolusid oma siseveendumuse kohaselt, võttes arvesse kohtuvaidluse eset ja olemust, selle tähtsust ühenduse õiguse seisukohalt, samuti juhtumiga kaasnevaid raskusi, asjaga seotud esindajate või nõustajate töö mahtu ning poolte menetlusega seotud majanduslikke huve.
3. Kohtumenetlusega seotud töö mahu hindamise puhul tuleb ühenduse kohtul võtta arvesse kohtumenetluse kui teraviku jaoks objektiivselt vältimatult vaja-

likku tööd. Kui aga hageja advokaadid on teda juba abistanud asjaomasele kohtuvaidlusele eelnevate menetluste või samumude käigus, tuleb samuti arvestada asjaolu, et advokaatidel on olemas teadmised vaidluse oluliste üksikasjade kohta, mis lihtsustavad nende tööd ja vähendavad kohtumenetluse ettevalmistamise jaoks vajalikku aega. Ja vastupidi, hüvitatavate kohtukulude hindamisel ei

tule arvesse võtta advokaatide abi menetluse kohtueelses etapis juhul, kui tõendatakse, et see abi ei oma kohtumenetluse seisukohast mingit tähtsust.

(vt punktid 59 ja 60)