

**Sag C-238/21****Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

13. april 2021

**Forelæggende ret:**

Landesverwaltungsgericht Steiermark (Østrig)

**Afgørelse af:**

2. april 2021

**Sagsøger:**

Porr Bau GmbH

**Sagsøgt:**

Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

**Hovedsagens genstand**

Affald – klassificering – affaldsfasens ophør – betingelser

**Den præjudicielle forelæggelses genstand og retsgrundlag**

Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF af 19. november 2008 om affald og om ophævelse af visse direktiver og artikel 267 TEUF.

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Er artikel 6, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF af 19. november 2008 til hinder for en national lovgivning, hvorefter affaldsfasens ophør kun indtræder, når affald eller eksisterende stoffer eller heraf udvundne stoffer anvendes direkte som substitution for råstoffer eller produkter fremstillet af primære råstoffer, eller de er blevet forberedt til genanvendelse?

Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende:

2. Er artikel 6, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF af 19. november 2008 til hinder for en national lovgivning, hvorefter affaldsfasens ophør for udgravningsmateriale tidligst kan indtræde, når råstoffer eller produkter fremstillet af primære råstoffer substitueres?

Såfremt det første og/eller andet spørgsmål besvares benægtende:

3. Er artikel 6, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF af 19. november 2008 til hinder for en national lovgivning, der bestemmer, at affaldsfasens ophør for udgravningsmateriale ikke kan indtræde, hvis formelle kriterier (navnlig registrerings- og dokumentationsforpligtelser), som ikke har nogen miljømæssigt relevant indflydelse på den iværksatte foranstaltning, ikke opfyldes, eller ikke opfyldes fuldstændigt, selv om udgravningsmaterialet påviseligt ligger under de grænseværdier (kvalitetsklasse), der skal overholdes i forbindelse med det planlagte konkrete anvendelsesformål?

#### **Anførte EU-retlige forskrifter**

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF af 19. november 2008 om affald og om ophævelse af visse direktiver (herefter »affaldsdirektivet«), navnlig artikel 3 og 6.

#### **Anførte nationale retsfor skrifter**

Abfallwirtschaftsgesetz (lov om affaldshåndtering) af 2002, navnlig § 2 og 5

Bundesabfallwirtschaftsplan (forbundsplan for affaldshåndtering).

#### **Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingernes forløb**

- 1 Landesverwaltungsgericht Steiermark (den regionale forvaltningsdomstol i Steiermark, herefter »den forelæggende ret«) skal behandle et søgsmål anlagt til prøvelse af en afgørelse (herefter »den anfægtede afgørelse«) fra Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung (den regionale administrative myndighed i Graz-Umgebung, herefter »sagsøgte«).
- 2 Sagsøgeren er en byggevirksomhed. Denne blev hyret af landbrugere til at levere udgravningsmateriale (herefter også »det anvendte materiale«) til dem og fordele det på deres grunde. Dette havde til formål at udjævne terrænet og at forbedre dyrkningsarealerne og dermed udbyttet.

- 3 Sagsøgte anførte i den anfægtede afgørelse i det væsentlige, at det anvendte materiale var affald som omhandlet i § 2, stk. 1, i lov om affaldshåndtering af 2002. Affaldsfasen var ifølge afgørelsen ikke ophørt, eftersom formelle kriterier i henhold til den østrigske forbundsplan for affaldshåndtering (som affattet i 2011), som hviler på artikel 28 i direktiv 2008/98/EF, ikke var blevet overholdt.
- 4 Det er den forelæggende rets opfattelse, at det anvendte materiale udgør uforurenede udgravningsmateriale af kvalitetsklasse A1, hvilket er den højeste kvalitetsklasse for jordudgravningsmateriale. Materiale af denne type er i henhold til østrigsk lovgivning egnet til udjævning af terræn (som omhandlet i den foreliggende sag), og dets anvendelse er lovlig.

Eftersom den forelæggende ret nærer tvivl om sagsøgtes opfattelse og navnlig om dennes fortolkning af affaldsbegrebet, anmoder retten Domstolen om afgørelse.

### **Kort fremstilling af begrundelsen for den præjudicielle forelæggelse**

- 5 Den forelæggende ret er i tvivl om, hvorvidt uforurenede udgravningsmateriale af en høj kvalitetsklasse overhovedet udgør »affald« henset til det EU-retlige affaldsbegreb.
- 6 I henhold til artikel 3, nr. 1), i affaldsdirektivet forstås der ved »affald« »ethvert stof eller enhver genstand, som indehaveren skiller sig af med eller agter eller er forpligtet til at skille sig af med«. Det tredje tilfælde (»objektivt affald«) kan udelukkes, eftersom det anvendte materiale kan anvendes til næsten alle formål uden betænkeligheder. Derfor vil kun det første og andet tilfælde (»subjektivt affald«) være relevant.
- 7 Såfremt Domstolen afgør, at det anvendte materiale udgør affald, vil det fortsat skulle vurderes, om affaldsfasen i mellemtiden er ophørt.
- 8 Affaldsfasens ophør er underlagt strengere regler i den nationale lovgivning end i affaldsdirektivet (artikel 6) og er derfor ifølge den forelæggende ret ikke forenelig med direktivet.
- 9 Det er den forelæggende rets opfattelse, at en national bestemmelse som den i den foreliggende sag omhandlede, hvorefter affaldsfasens ophør for udgravningsmateriale tidligst kan indtræde, når råstoffer eller produkter fremstillet af primære råstoffer substitueres, udgør en tilsidesættelse af affaldsdirektivets artikel 6, stk. 1.
- 10 Den nationale lovgivning bestemmer desuden, at affaldsfasens ophør for udgravningsmateriale ikke kan indtræde, når formelle kriterier (navnlig registrerings- og dokumentationsforpligtelser) ikke opfyldes, eller ikke opfyldes fuldstændigt. Dette gælder, selv hvis disse formelle kriterier ikke har nogen miljømæssigt relevant indflydelse, og udgravningsmaterialet påviseligt ligger

under de grænseværdier, der skal overholdes i forbindelse med det planlagte konkrete anvendelsesformål.

- 11 Den forelæggende ret anser desuden den nationale bestemmelse for at være i strid med EU-retten, eftersom det allerede fra begyndelsen har stået klart, at udgravningsmateriale af den højeste kvalitetsklasse blev anvendt til et nyttigt formål, de tekniske krav blev overholdt, vurdering og sikkerhed er blevet påvist ved ekspertudtalelser, og der heller ikke i øvrigt er indtruffet eller vil indtræffe negative miljø- eller sundhedskonsekvenser. Desuden forfølger anvendelsen af dette udgravningsmateriale et formål om forebyggelse af affald og om substituering af primære råstoffer, som ellers ville være påkrævede. Et forbud mod denne anvendelse vil medføre, at det vil være nødvendigt at anvende primære råstoffer og deponere sekundære råstoffer (dvs. i den foreliggende sag udgravningsmateriale), som ellers er bedst egnede til denne anvendelse. Dette vil imidlertid være i strid med affaldsdirektivets formål.