

Дело C-77/21

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

8 февруари 2021 г.

Запитваща юрисдикция:

Fővárosi Törvényszék (Унгария)

Дата на акта за преюдициално запитване:

21 януари 2021 г.

Жалбоподател:

Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.

Ответник:

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Fővárosi Törvényszék (Будапешенски градски съд, Унгария)

[...]

Жалбоподател:

Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. ([...]
Будапеща, Унгария)

[...]

Ответник:

Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság (Национален
орган за защита на данните и свободата
на информация) ([...] Будапеща)

[...]

Предмет на спора:

Административно дело в областта на
защитата на данните [...]

Определение

Настоящият съдебен състав [...] отправя преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, като му поставя следните преюдициални въпроси:

1) Трябва ли понятието „ограничение на целите“ по член 5, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета

от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-нататък „Регламентът“) да се тълкува в смисъл, че паралелното съхранение от страна на администратора в друга база данни на лични данни, които иначе са били събрани и съхранени с ограничена легитимна цел е в съответствие с посоченото понятие, или напротив, тази ограничена легитимна цел на събирането на данни вече не важи по отношение на паралелната база данни?

2) Ако на първия преюдициален въпрос се отговори в смисъл, че паралелното съхранение на данни само по себе си е несъвместимо с принципа на „ограничение на целите“, съвместимо ли е с принципа на „ограничение на съхранението“, закрепен в член 5, параграф 1, буква д) от Регламента, паралелното съхранение от страна на администратора в друга база данни на лични данни, които иначе са били събрани и съхранени с ограничена легитимна цел?

[...] [вътрешноправни процесуални въпроси]

Мотиви

Фактите

- 1 Жалбоподателят е един от основните доставчици на интернет услуги и на телевизия в Унгария.
- 2 През април 2018 г. с цел да се извършат тестове и да се коригират грешки жалбоподателят създава тестова база данни с наименованието „test“ (наричана по-нататък „тестовата база данни“), в която копира личните данни на приблизително една трета от неговите частни клиенти. В друга база данни с наименованието „digi.hu“, свързана с уебсайта digi.hu, той съхранява в актуален вид и за целите на пряк маркетинг данните за абонатите на бюлетина и за системните администратори, които дават достъп до интерфейса на уебсайта. Тази база данни съдържа данните на почти 3 % от частните клиенти и потребителските данни на 40 системни администратори с пълни или частични администраторски права.
- 3 На 23 септември 2019 г. жалбоподателят разбира, че през уебсайта www.digi.hu е бил получен достъп до личните данни (име, име на майката, място и дата на раждане, адрес, номер на документа за самоличност или евентуално личния номер, адрес на електронна поща, фиксиран и мобилен телефонен номер) на общ брой от приблизително 322 000 засегнати лица (297 000 клиенти и абонати, както и 25 000 абонати на бюлетина). Самият хакер уведомява писмено жалбоподателя за атаката с електронно съобщение от 21 септември 2019 г., като за демонстрация взема един от записите в тестовата база данни и показва техническия характер на програмната грешка. След това жалбоподателят коригира грешката, сключва договор за

неразгласяване с етичния хакер и му предоставя възнаграждение. Базата данни „digi.hu“ не е била засегната от атаката, но е можела да бъде.

- 4 На 25 септември 2019 г. жалбоподателят уведомява ответника за нарушението на сигурността на лични данни и затова на 8 октомври 2019 г. последният започва процедура за официален контрол.
- 5 С решение [...] от 18 май 2020 г. ответникът приема следното:
 - a) че жалбоподателят е нарушил член 5, параграф 1, букви б) и д) от Регламента, като след извършването на тестовете и след коригирането на съответните грешки не е премахнал засегнатата от нарушението на сигурността на данните тестова база данни, която първоначално е била създадена за коригиране на грешки, така че в тестовата база данни са били съхранени голямо количество данни за клиенти през допълнителен период от близо година и половина без никаква цел и по начин, позволяващ тяхното идентифициране, както и че неприемането на мярката (премахване на тестовата база данни) пряко е допринесло за нарушението на сигурността на лични данни;
 - b) че жалбоподателят е нарушил член 32, параграфи 1 и 2 от Регламента.

Ответникът задължава жалбоподателя да преразгледа всичките си бази данни, които съдържат лични данни, с цел да се определи дали е било обосновано спрямо тях да бъде приложено криптиране, и да го уведоми за резултата. В допълнение, той налага на жалбоподателя имуществена санкция в областта на защитата на данните в размер на 100 000 000 HUF и разпорежда публикуване на решението.

- 6 В мотивите на решението си ответникът изтъква следните разпоредби на Регламента: член 2, параграф 1; член 4, точка 12; член 5, параграф 1, букви б) и д) и параграф 2; член 17, параграф 1, буква а); член 32, параграф 1, буква а) и параграф 2; и член 33, параграфи 1, 2, 4 и 5.
- 7 Ответникът уточнява, че Регламентът е приложим в Унгария, считано от 25 май 2018 г., и че обработването на данни, с което е свързано нарушението на сигурността на лични данни (съхранение на данни за клиенти), продължава след тази дата, така че Регламентът се прилага спрямо настоящия случай в съответствие с член 2, параграф 1 и член 99, параграф 2 от него.
- 8 Ответникът посочва, че целта на създаването на тестовата база данни (извършване на тестове и коригиране на грешки) е различна от първоначалната цел на обработването на личните данни, съхранени в базата данни (изпълнение на договорите), като следва да се има предвид, че с коригирането на грешките е отпаднала и другата цел на обработването на данните (извършване на тестове и коригиране на грешки). Ето защо с

непремахването на базите данни след коригирането на грешките е нарушен основният принцип на „ограничение на съхранението“.

- 9 Що се отнася до мерките за сигурност на данните във връзка със съхранението им, ответникът приема главно, че нарушението на сигурността на данните се дължи на уязвимостта — отдавна известна и отстранима — на използваната от жалбоподателя система за управление на съдържанието (наречена „Drupal“), чиито програмни грешки жалбоподателят не е коригирал, защото наличният коригиращ пакет не е бил официален. Въз основа на представен в хода на процедурата експертен доклад относно сигурността на информацията ответникът уточнява, че пробивът в сигурността е можел да бъде отстранен с подходящ софтуер, с периодичен контрол относно уязвимостта и с подходящо криптиране, но като не е приел такива мерки, жалбоподателят е нарушил член 32, параграфи 1 и 2 от Регламента.
- 10 В допълнение, ответникът налага на жалбоподателя имуществена санкция в областта на защитата на личните данни в съответствие с член 83, параграф 2 от Регламента и с определени разпоредби от az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Закон № CXII от 2011 г. за правото на самоопределение в областта на информацията и за свободата на информацията).

Предмет на спора

- 11 Жалбоподателят обжалва по съдебен ред решението на ответника.
- 12 Що се отнася до принципа на „ограничение на целите“, жалбоподателят твърди, че данните за клиенти, прехвърлени към съответните бази данни, са били събрани законосъобразно с оглед на сключването на договори за абонамент в съответствие с член 6, параграф 1, буква б) от Регламента и че тази цел не се е променила при създаването на тестовата база данни, засегната от нарушението на сигурността на данните. Жалбоподателят създава тестовата база данни, за да съхранява данните, така че те да продължат да бъдат на негово разположение с първоначалната легитимна цел, с която са били събрани. Ето защо създаването на тестовата база данни, тоест запазването на събраните данни в друга вътрешна система, не било несъвместимо с целта на събирането на данните. Според него принципът на „ограничение на целите“ не показва коя е вътрешната система, в която администраторът има право да обработва законосъобразно събраните данни, по същия начин както този принцип не забранява и копирането на законосъобразно събраните данни. Жалбоподателят посочва, че обхватът на обработваните лични данни не се е разширил чрез създаването на тестовата база данни и че доколкото нейното създаване или поддържане евентуално са увеличили рисковете за сигурността на данните, това не може да се счита за нарушение на основен принцип, а най-много за въпрос относно сигурността

на данните за целите на член 32 от Регламента. Затова жалбоподателят счита, че запазването също и в тестовата база данни на данните за клиенти, съхранявани с легитимна цел, не е в нарушение на член 5, параграф 1, буква б) от Регламента.

- 13 Що се отнася до принципа на „ограничение на съхранението“, жалбоподателят изтъква, че обработването на данните за клиенти няма за цел коригирането на грешки, поради което периодът на съхранение на данните не може да бъде определян от края на коригирането на грешки. Следователно изискването за ограничение на съхранението не било нарушено от факта, че жалбоподателят не е премахнал тестовата база данни веднага след коригирането на грешките, тъй като той имал право да съхранява данните в нея по начин, позволяващ идентифицирането на субектите на данни, независимо от коригирането на грешки. Ето защо не можело да се приеме и наличието на нарушение на член 5, параграф 1, буква д) от Регламента.
- 14 Жалбоподателят е поискал от запитващата юрисдикция да отправи до Съда на Европейския съюз преюдициално запитване и по тези въпроси.
- 15 Ответникът моли да се отхвърлят исканията на жалбоподателя. Според него в настоящия случай не съществува никакъв релевантен въпрос, който би могъл да бъде предмет на преюдициално запитване.

Релевантното право на Съюза

- 16 Съгласно посветения на принципите, свързани с обработването на лични данни, член 5, параграф 1, буква б) от Регламента тези данни са събирани за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели; по-нататъшното обработване за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели не се счита, съгласно член 89, параграф 1, за несъвместимо с първоначалните цели („ограничение на целите“).
- 17 Съгласно член 5, параграф 1, буква [д]) от Регламента личните данни са съхранявани във форма, която да позволява идентифицирането на субекта на данните за период, не по-дълъг от необходимото за целите, за които се обработват личните данни; личните данни могат да се съхраняват за по-дълги срокове, доколкото ще бъдат обработвани единствено за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели съгласно член 89, параграф 1, при условие че бъдат приложени подходящите технически и организационни мерки, предвидени в настоящия регламент с цел да бъдат гарантирани правата и свободите на субекта на данните („ограничение на съхранението“).

Релевантното унгарско право

- 18 Регламентът е в сила в Унгария и се прилага от 25 май 2018 г. Поставените преюдициални въпроси са свързани с прилагането на Регламента.

Причините, поради които е необходимо преюдициално запитване

- 19 Въпросите, по които запитващата юрисдикция иска насоки от Съда на Европейския съюз, се отнасят до правилното тълкуване на принципа на ограничение на целите, закрепен в член 5, параграф 1, буква б) от Регламента, и на принципа на ограничение на съхранението, предвиден в член 5, параграф 1, буква д) от Регламента.
- 20 Събирането на данните за клиенти, които жалбоподателят е включил в засегнатата от нарушението на сигурността на данните тестова база данни, е извършено за целите на сключването на договори за абонамент в съответствие с член 6, параграф 1, буква б) от Регламента и законосъобразността му не е поставена под въпрос от ответника.
- 21 Запитващата юрисдикция поставя въпроса дали при копирането в друга база данни на данни, за които между страните няма спор, че са събрани с ограничена цел, се променя целта на събирането и на обработването на данните. Освен това следва да се определи дали създаването на тестова база данни (тоест запазването в друга вътрешна система на данните, събрани с оглед на посочената ограничена цел) и по-нататъшното обработване на данните за клиенти по този начин са съвместими с целта на събирането на данните.
- 22 Запитващата юрисдикция счита, че принципът на ограничение на целите не дава ясни насоки по въпроса кои са вътрешните системи на администратора, в които същият има право да обработва законосъобразно събрани данни, нито по въпроса дали този администратор може да копира такива данни в тестова база данни, без да се променя целта на събирането на данни.
- 23 Ако създаването на тестова база данни (тоест запазването на данните в друга вътрешна система) не е съвместимо с целта на събирането на данни, във връзка с принципа на ограничение на съхранението запитващата юрисдикция поставя въпроса дали доколкото целта на обработването на данните за клиенти в друга база данни не е била коригирането на грешки, а сключването на договори, необходимият период на съхранение се определя от коригирането на грешките, или от изпълнението на договорните задължения.
- 24 [...] [вътрешноправни процесуални въпроси]
- 25 [...] [вътрешноправни процесуални въпроси]

Заклучителна част

Будапешта, 21 януари 2021 г.

[...] [подписи]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ