

Дело C-363/24

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

17 май 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Högsta domstolen (Швеция)

Дата на акта за преюдициално запитване:

8 май 2024 г.

Жалбоподател:

Finansinspektionen

Ответник:

Carnegie Investment Bank AB (publ)

[...]

СТРАНИ

Жалбоподател

Finansinspektionen (Агенция за финансов надзор)

[...] Стокхолм

[...]

Ответник

Carnegie Investment Bank AB (publ) [...]

[...] Стокхолм

[...]

ПРЕДМЕТ

Налагане на имуществена санкция съгласно Lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (Закон № 1306/2016 г. за въвеждане на допълващи разпоредби към Регламента на Съюза относно пазарната злоупотреба, наричан по-нататък „Закон № 1306/2016“)

[...]

Högsta domstolen (Върховен съд, Швеция) [...]

ОПРЕДЕЛИ

Отправя преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно приложение А към настоящия протокол.

[...]

ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ

Фактическа обстановка

- 1 Към меродавния момент дружеството Varvtre AB е собственост на ВАК, който по онова време е и главен изпълнителен директор и основен акционер на регистрираното на борсата дружество за разработка на игри Starbreeze AB. Varvtre получава от Carnegie Investment Bank AB така наречения „депозитен кредит“. При депозитния кредит клиентът получава кредит от банката срещу обезпечение, изразяващо се в залог на акции чрез депозирането им по сметка на банката.
- 2 Съгласно договора за депозитен кредит Varvtre получава кредит в размер на 35 милиона шведски крони (SEK) срещу залог на акции на Starbreeze на определена стойност. В договора се посочва, че акциите на Starbreeze могат да се използват като обезпечение само до определена сума и че Carnegie има право да поиска предсрочно погасяване на кредита с незабавно плащане, ако обезпечението по кредита вече не е достатъчно. При тези обстоятелства Carnegie има и право да използва заложените акции, както намери за добре.
- 3 Поради спад в цената на акциите на Starbreeze дружеството Varvtre се оказва свръхзадължняло спрямо Carnegie във връзка с кредита. На 14 ноември 2018 г. задължнялостта му възлиза на приблизително 5 милиона шведски крони. На следващия ден започва продажба на акциите на Starbreeze.
- 4 В 13,32 ч. на 15 ноември ръководителят на отдел „Комуникации“ в Starbreeze, който освен това съдейства на ВАК и Varvtre в отношенията им с Carnegie, изпраща електронно писмо на Carnegie, в което посочва, че ВАК е

вписан в регистъра за прозрачност на Starbreeze и не може да продава, считано от 13,33 ч. В 13,35 ч. в Starbreeze е открит списък на лицата с достъп до вътрешна информация, а в 13,37 ч. ВАК е регистриран в този списък. Carnegie твърди, че информацията в съобщението не е била вярна, тъй като към момента на изпращане на електронното писмо той все още не е бил включен в списъка на лицата с достъп до вътрешна информация.

- 5 Според ръководителя на отдел „Комуникации“ причината за включването на ВАК в списъка на лицата с достъп до вътрешна информация е, че той е бил уведомен, че главният финансов директор на Starbreeze е подал оставка. Електронното писмо до Carnegie обаче не съдържа никаква информация за причината за включването на ВАК в списъка на лицата с достъп до вътрешна информация. Carnegie твърди, че неправилно е прието, че оставката представлява вътрешна информация. Според Carnegie не е имало друга информация, която да е свързана пряко или непряко със Starbreeze и която да е представлява вътрешна информация.
- 6 Когато на 15 ноември Carnegie получава електронното писмо, започналата сутринта продажба на акции на Starbreeze е спряна. След това, същия следобед, Carnegie възобновява продажбата. От получаването на електронното писмо до 19 ноември включително са продадени акции на обща стойност малко над 16 милиона шведски крони. За Varvtre продажбата означава ограничаване на загубите в размер на приблизително 4,9 милиона шведски крони.
- 7 На 23 ноември Starbreeze публикува съобщение за пресата, в което по-специално посочва, че приходите от продажби на дружеството са по-ниски от очакваните и че главният финансов директор на дружеството вече не заема тази длъжност.

Производство пред Tingsrätten (районен съд) и Hovrätten (апелативен съд)

- 8 Агенцията за финансов надзор се обръща към районния съд с искане Carnegie да бъде осъдена да плати имуществена санкция в размер на 35 милиона шведски крони за това, че е нарушила забраната за злоупотреба с вътрешна информация, установена в членове 8 и 14 от Регламента относно пазарната злоупотреба¹. Като основание за искането си агенцията изтъква, че когато е извършена продажбата на акциите на Starbreeze, Carnegie е имала достъп до вътрешна информация, а именно информацията в електронното писмо на ръководителя на отдел „Комуникации“ в Starbreeze.

¹ Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията.

- 9 Районният съд постановява, че информацията в електронното писмо представлява вътрешна информация, и уважава искането. Според районния съд информацията в електронното писмо може да се тълкува единствено в смисъл, че има финансова информация за Starbreeze, която е неблагоприятна за дружеството. Освен това районният съд постановява, че от информацията е било възможно да се направи заключение за възможното въздействие върху цената на акциите на Starbreeze, независимо от това каква точно информация е довела до съставянето на списъка на лицата с достъп до вътрешна информация.
- 10 Апелативният съд изменя решението на районния съд и отхвърля искането на Агенцията за финансов надзор, тъй като приема, че информацията в електронното писмо не представлява вътрешна информация. Според апелативния съд информацията в електронното писмо по естеството си не позволява на получателя да разбере защо ВАК се счита за лице с достъп до вътрешна информация и му е забранено да продава. Следователно не би трябвало получателят да е разбрал, че самата тази информация може да окаже въздействие върху движението на цената на акциите. Всъщност апелативният съд приема, че съдържанието на електронното писмо може по-скоро да се окачестви като неясно или общо и в този смисъл не е конкретно.

Производство пред Върховния съд

- 11 Върховният съд допуска обжалване по въпроса дали информацията в електронното писмо представлява вътрешна информация. Основният въпрос по делото е дали информацията е достатъчно конкретна, за да представлява вътрешна информация съгласно член 7, параграф 2 от Регламента относно пазарната злоупотреба.

Правна уредба

- 12 Член 14 от Регламента относно пазарната злоупотреба забранява злоупотребата с вътрешна информация. Такава злоупотреба възниква в частност когато дадено лице разполага с вътрешна информация и я използва, като придобива или се разпорежда за собствена сметка или сметка на трета страна, пряко или косвено, с финансови инструменти, за които се отнася тази информация (член 8, параграф 1).
- 13 Съгласно член 7, параграф 1, буква а) вътрешна информация означава точна информация, която не е била направена публично достояние, свързана пряко или косвено с един или повече емитенти или с един или повече финансови инструменти и която, ако бъде направена публично достояние, би могла да повлияе чувствително върху цената на тези финансови инструменти или на свързаните с тях дериватни финансови инструменти. Съгласно член 7, параграф 2 се смята, че информацията е точна, ако тя посочва набор от обстоятелства, които съществуват или които основателно може да се очаква, че ще настъпят, или посочва събитие, което е настъпило или за което

основателно може да се очаква, че ще настъпи, когато такава информация е дотолкова конкретна, че позволява да се направи заключение относно възможното въздействие на този набор от обстоятелства или на това събитие върху цените на финансовите инструменти.

- 14 Определението за „вътрешна информация“ е от значение не само за забраната за злоупотреба с вътрешна информация, но и за прилагането на член 17 относно публичното разкриване на вътрешна информация и член 18 относно изготвянето на списъци на лицата с достъп до вътрешна информация. Съгласно член 17 емитентът при първа възможност публично разкрива вътрешната информация, която го засяга пряко. Член 18 предвижда, че емитентът изготвя списък на всички лица, които имат достъп до вътрешна информация, и своевременно актуализира този списък при определени събития. В списъка на лицата с достъп до вътрешна информация трябва да се посочват причините, поради които дадено лице е включено в него. Списъкът трябва да бъде третиран като поверителен².
- 15 Съгласно глава 5, член 1 от Закон № 1306/2016 Агенцията за финансов надзор е длъжна да поиска от съда да вземе мерки спрямо всяко лице, което е нарушило забраната за злоупотреба с вътрешна информация. Мерките могат да се изразяват в налагане на имуществена санкция. Този закон допълва Регламента относно пазарната злоупотреба. Думите и изразите в Закона имат същото значение като тези в Регламента (вж. глава 1, член 1, втора алинея).

Практика на Съда

- 16 В няколко свои решения Съдът на Европейския съюз е тълкувал разпоредбите за вътрешната информация в Регламента относно пазарната злоупотреба и съответните предходни актове.
- 17 Съгласно решение на Съда от 11 март 2015 г., Lafonta (C-628/13, EU:C:2015:162, т. 31), от понятието за „вътрешна информация“ е изключена само неясната и обща информация, която не позволява да се направи какъвто и да е извод относно възможното нейно отражение върху курса на съответните финансови инструменти.
- 18 Решение на Съда от 15 март 2022 г., Autorité des marchés financiers (C-302/20, EU:C:2022:190), се отнася до информация за предстоящо публикуване на статия в пресата. В решението се посочва, че информацията относно пазарен слух може да представлява специфична информация. Същевременно в него се отбелязва, че точността на информацията относно предстоящото публикуване на статия в пресата е тясно свързана с точността на

² Вж. член 1, параграф 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1210 на Комисията от 13 юли 2022 година за установяване на технически стандарти за изпълнение за прилагането на Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на формата на списъците на лицата с достъп до вътрешна информация и актуализациите им.

информацията, която е предмет на тази статия. Според Съда, ако не е точна информацията, която предстои да се публикува, узнаването за тази публикация не би позволило да се направят изводи относно възможното ѝ въздействие върху курса. Не може поначало да се изключи точността на информацията само защото тя спада към определена категория информация; необходимо е всеки случай да се разглежда поотделно.

Необходимостта от преюдициално решение

- 19 Следователно, за да може да представлява вътрешна информация съгласно Регламента относно пазарната злоупотреба, информацията трябва да е конкретна. В настоящия случай възниква въпросът дали това означава, че не е достатъчно да е предоставена информация, от която личи, че дадено лице е включено в списък на лицата с достъп до вътрешна информация и му е забранено да продава, а трябва освен това получателят на информацията да е можел да разбере какви са базовите обстоятелства, довели до включването на лицето в списъка на лицата с достъп до вътрешна информация.
- 20 Ако разпоредбите трябва да се тълкуват в смисъл, че в случай като настоящия вътрешната информация се състои предимно от базовите обстоятелства, възникват въпроси относно степента на подробност и степента на сигурност, с която получателят на информацията трябва да е бил в състояние да направи заключения за тези обстоятелства (вж. релевантното шведско дело NJA 2008, стр. 292). Достатъчно ли е да може да се разбере, че обстоятелствата са отрицателни или положителни за дружеството, или получателят трябва да е бил в състояние да направи заключения за това какви по-конкретно са тези обстоятелства? Свързан с това е и въпросът дали в този контекст е от значение дали е била правилна преценката на емитента, че обстоятелствата представляват вътрешна информация (вж. т. 5).
- 21 Настоящият случай се различава от разглежданите досега от Съда по това, че обсъжданата тук информация се отнася до списъци на лицата с достъп до вътрешна информация, които се уреждат изрично от правото на Съюза³. Функцията и особеното място на списъците на лицата с достъп до вътрешна информация в съответната схема биха могли да са основание информацията за такъв списък да се третира различно в сравнение с другата информация. Затова в частност не може да се приеме за очевидно, че досегашната

³ Наред с член 18 от Регламента относно пазарната злоупотреба вж. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/347 на Комисията от 10 март 2016 година за определяне на технически стандарти за изпълнение по отношение на точния формат на списъците на лицата с достъп до вътрешна информация и за актуализиране на списъците на лицата с достъп до вътрешна информация в съответствие с Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета. Вж. понастоящем Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1210 на Комисията от 13 юли 2022 година за установяване на технически стандарти за изпълнение за прилагането на Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на формата на списъците на лицата с достъп до вътрешна информация и актуализациите им.

практика на Съда, например от решение *Autorité des marchés financiers*, може лесно да бъде приложена към настоящия случай, който се отнася до информация за включването на дадено лице в списък на лицата с достъп до вътрешна информация.

- 22 Връзката с разпоредбите относно списъците на лицата с достъп до вътрешна информация и с разпоредбите относно публичното разкриване на вътрешна информация също повдига конкретни въпроси за последиците от извода, че информация като разглежданата в настоящия случай представлява или не представлява вътрешна информация. Като че ли целите на забраната за злоупотреба с вътрешна информация подкрепят един подход към въпроса какво представлява вътрешната информация, а целите на свързаните със същото определение разпоредби за съставянето на списъци на лицата с вътрешна информация и за публичното разкриване сочат в друга посока⁴.
- 23 В този смисъл делото повдига въпроси за тълкуването на Регламента относно пазарната злоупотреба, които са неясни или неизяснени. Поради това са налице основания за отправяне на преюдициално запитване до Съда.

Преюдициално запитване

- 24 Върховният съд отправя преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз със следните въпроси.
1. Може ли съобщението, че определено лице е включено в списък на лицата с достъп до вътрешна информация и му е забранено да продава акции на емитента, да е достатъчно конкретно, за да представлява вътрешна информация съгласно член 7, параграф 2 от Регламента относно пазарната злоупотреба, дори ако не са ясни причините за включването на лицето в списъка?
 2. Ако е така, при какви условия?
 3. За преценката дали съобщение като описаното в първия въпрос представлява вътрешна информация, има ли значение дали е била правилна преценката на емитента, че обстоятелствата, довели до включването на лицето в списъка на лицата с достъп до вътрешна информация, представляват вътрешна информация?
 4. За преценката дали съобщение като описаното в първия въпрос представлява вътрешна информация, има ли значение дали съдържащата се в съобщението информация е била вярна?

⁴ Вж. съображение 14 от Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно злоупотребата с вътрешна информация и манипулирането на пазара (пазарна злоупотреба), COM (2011) 651 окончателен.