

Lieta C-252/21

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2021. gada 22. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Oberlandesgericht Düsseldorf (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2021. gada 24. marts

Prasītājas:

Facebook Inc.

Facebook Ireland Ltd.

Facebook Deutschland GmbH

Atbildētājs:

Bundeskartellamt



OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF

[FEDERĀLĀS ZEMES AUGSTĀKĀ TIESA DISELDORFĀ]

LĒMUMS

[..]

Administratīvā lietā aizliegtu vienošanos jomā

1. **Facebook Inc.**, [..] ASV,

2. *Facebook Ireland Ltd.*, [...] Īrija,
3. *Facebook Deutschland GmbH*, [...] Hamburga,

prasītājas,

[..]

p r e t

Bundeskartellamt [Federālo karteļu biroju], [...] Bonna,

atbildētājs,

Citi lietas dalībnieki:

Verbraucherzentrale Bundesverband e. V., [...] Berlīne,

tiesas pieaicināta trešā persona,

[..][**2. lpp.**]

1. Kartellsenat des Oberlandesgerichts Düsseldorf [federālās zemes Augstākās tiesas Diseldorfā pirmais senāts aizliegto vienošanos lietās]

2021. gada 24. marta tiesas sēdē

[..]

n o l ē m a:

I.

Apturēt tiesvedību.

II.

Uzdot Eiropas Savienības Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus par Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk tekstā arī – “VDAR”) un LES 4. panta 3. punkta interpretāciju:

1.

a) Vai ar VDAR 51. un nākamajiem pantiem ir saderīgi, ja dalībvalsts konkurences iestāde, tāda kā Federālais karteļu birojs, kura nav uzraudzības iestāde VDAR 51. un nākamo pantu nozīmē, un kuras dalībvalstī uzņēmumam, kurš nav dibināts Eiropas Savienībā, atrodas uzņēmējdarbības

vieta, kas reklāmas, komunikācijas un sabiedrisko attiecību jomā atbalsta šī uzņēmuma galveno uzņēmējdarbības vietu, kura atrodas citā dalībvalstī un kurai ir ekskluzīva atbildība par personas datu apstrādi visā Eiropas Savienības teritorijā, nolūkā novērst pārkāpumu aizliegtu vienošanos gadījumā konstatē, ka galvenās uzņēmējdarbības vietas līguma noteikumi par datu apstrādi un šo noteikumu īstenošana ir pretrunā VDAR noteikumiem, un izdod rīkojumu novērst šo pārkāpumu?

b) Ja tas tā ir, vai ar LES 4. panta 3. punktu ir saderīgi, ja vadošā uzraudzības iestāde galvenās uzņēmējdarbības vietas dalībvalstī **[oriģ. 3. lpp.]** VDAR 56. panta 1. punkta nozīmē vienlaicīgi izmeklēšanas procedūrā izvērtē tās līguma noteikumus par datu apstrādi?

Ja uz pirmo jautājumu ir jāatbild apstiprinoši:

2.

a) Vai tad, ja interneta lietotājs vai nu tikai atver tīmekļa vietnes vai lietotnes, kurām ir saistība ar VDAR 9. panta 1. punktā minētiem kritērijiem, kā, piemēram, flirtēšanas lietotnes, homoseksuālu personu iepazīšanās portālus, politisku partiju tīmekļa vietnes, tīmekļa vietnes veselības jomā, vai arī ievada tajās datus, piemēram, reģistrējoties vai izdarot pasūtījumus, un cits uzņēmums, tāds kā *Facebook Ireland*, izmantojot tīmekļa vietnēs un lietotnēs iekļautās saskarnes, tādas kā “*Facebook Business Tools*”, vai arī, izmantojot interneta lietotāja datorā vai mobilajā galiekārtā izvietotās sīkdatnes vai līdzīgas uzkrāšanas tehnoloģijas, vāc datus par lietotāja atvērtām tīmekļa vietnēm un lietotnēm un ievadītajiem datiem, sasaista tos ar lietotāja *Facebook.com* konta datiem un izmanto tos, datu vākšana un/vai sasaistīšana un/vai izmantošana ir sensitīvu datu apstrāde šīs tiesību normas nozīmē?

b) Ja tas tā ir, vai, atverot šīs tīmekļa vietnes un lietotnes un/vai ievadot datus un/vai nospiežot šajās tīmekļa vietnēs vai lietotnēs tāda pakalpojumu sniedzēja kā *Facebook Ireland* ievietotas pogas (“sociālos spraudņus” kā “Patīk”, “Dalīties” vai “*Facebook Login*” vai “*Account Kit*”), tā ir apzināta datu publiskošana VDAR 9. panta 2. punkta e) apakšpunkta nozīmē, kas notiek, lietotājam tās atverot un/vai ievadot datus?

3.

Vai tāds uzņēmums kā *Facebook Ireland*, kurš uztur digitālu sociālo tīklu, ko finansē no reklāmām, un savos Lietošanas noteikumos piedāvā satura un reklāmas personalizēšanu, tīkla drošību, produktu uzlabošanu un visu uzņēmumu grupas produktu nepārtrauktu un netraucētu lietošanu, var atsaukties uz pamatojumu par apstrādes vajadzību līguma izpildei atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktam vai par apstrādes vajadzību legītīmo interešu ievērošanai atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam, ja uzņēmums šiem mērķiem vāc datus no citiem savas

uzņēmumu grupas pakalpojumiem un [oriģ. 4. lpp.] trešām tīmekļa vietnēm un lietotnēm, izmantojot tajās iekļautās saskarnes, tādas kā “Facebook Business Tools”, vai arī, izmantojot interneta lietotāja datorā vai mobilajā galiekārtā izvietotās sīkdatnes vai līdzīgas uzkrāšanas tehnoloģijas, tos sasaista ar lietotāja *Facebook.com* kontu un izmanto?

4.

Vai šādā gadījumā arī:

- lietotāja nepilngadība satura un reklāmas personalizēšanai, produktu uzlabošanai, tīkla drošībai un ar mārketingu nesaistītai saziņai ar lietotāju,
- mērījumu, analīzes un citu uzņēmuma pakalpojumu sniegšana reklāmdevējiem, programmētājiem un citiem partneriem, lai viņi varētu novērtēt un uzlabot savus rezultātus,
- mārketinga komunikācijas nodrošināšana ar lietotāju, lai uzņēmums var uzlabot savus produktus un veikt tiešo tirgvedību,
- izpēte un jaunrade kopējam labumam, lai sekmētu esošās tehniskās iespējas un attiecīgi zinātnisko izpratni par svarīgām sociālām tēmām un pozitīvi ietekmētu sabiedrību un pasauli,
- kriminālvajāšanas un tiesību aizsardzības iestāžu informēšana un atbilde uz juridiskās informācijas pieprasījumiem, lai novērstu, atklātu un sodītu par noziedzīgiem nodarījumiem, neatļautu lietošanu, Lietošanas noteikumu un uzņēmuma īstenotās politikas pārkāpumiem un citām neatbilstīgām darbībām,

var būt leģitīmas intereses VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta nozīmē, ja uzņēmums šiem mērķiem vāc datus no citiem savas uzņēmumu grupas pakalpojumiem un trešām tīmekļa vietnēm un lietotnēm, izmantojot tajās iekļautās saskarnes, tādas kā “Facebook Business Tools”, vai arī, izmantojot interneta lietotāja datorā vai mobilajā galiekārtā izvietotās sīkdatnes vai līdzīgas uzkrāšanas tehnoloģijas, sasaista tos ar lietotāja *Facebook.com* kontu un izmanto?

5.

Vai šādā gadījumā datu vākšana no citiem savas uzņēmumu grupas pakalpojumiem un trešām tīmekļa vietnēm un lietotnēm, izmantojot tajās iekļautās saskarnes, tādas kā “Facebook Business Tools”, vai arī, izmantojot interneta lietotāja datorā vai mobilajā galiekārtā izvietotās sīkdatnes vai līdzīgas uzkrāšanas tehnoloģijas, to sasaistīšana ar lietotāja *Facebook.com* kontu un izmantošana vai arī jau [oriģ. 5. lpp.] citādā veidā likumīgi savāktu un sasaistītu datu izmantošana individuālā gadījumā var būt pamatota arī atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta c), d) un e) apakšpunktam, lai,

piemēram, atbildētu uz likumīgu pieprasījumu par konkrētiem datiem (c) apakšpunkts), lai novērstu neatbilstīgas darbības un veicinātu drošību (d) apakšpunkts), lai veiktu pētījumus sabiedrības interesēs un veicinātu aizsardzību, integritāti un drošību (e) apakšpunkts)?

6.

Vai tirgū dominējošam uzņēmumam, tādām kā *Facebook Ireland*, var tikt izteikta efektīva, it īpaši VDAR 4. panta 11. punktā paredzēta brīva piekrišana VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta un VDAR 9. panta 2. punkta a) apakšpunkta nozīmē?

Ja uz pirmo jautājumu ir jāatbild noliedzīgi:

7.

a) Vai dalībvalsts konkurences iestāde, tāda kā Federālais kartēļu birojs, kura nav uzraudzības iestāde VDAR 51. un nākamo pantu nozīmē un izvērtē tirgū dominējoša uzņēmuma pārkāpumu pret ļaunprātīgas rīcības aizliegumu aizliegtu vienošanos jomā, kas nav no datu apstrādes noteikumiem un to īstenošanas izrietošs VDAR noteikumu pārkāpums, piemēram, interešu izsvēršanas procesā var konstatēt, vai attiecīgā uzņēmuma datu apstrādes noteikumi un to īstenošana atbilst VDAR noteikumiem?

b) Ja jā, vai LES 4. panta 3. punkta kontekstā tā tas ir arī tad, ja atbilstoši VDAR 56. panta 1. punktam kompetentā vadošā uzraudzības iestāde vienlaicīgi izmeklēšanas procedūrā izvērtē attiecīgā uzņēmuma datu apstrādes noteikumus?

Ja atbilde uz septīto jautājumu ir apstiprinoša, vai ir jāatbild uz 3.–5. jautājumu attiecībā uz datiem, kas iegūti no tās pašas uzņēmumu grupas pakalpojuma *Instagram*. [oriģ. 6. lpp.]

P a m a t o j u m s

I.

Otrā prasītāja (turpmāk tekstā arī – “*Facebook Ireland*”) Eiropā uztur digitālu sociālo tīklu *Facebook.com*, kas privātiem lietotājiem ir pieejams bez maksas. Pirmā prasītāja ir tās ASV mātesuzņēmums. Trešā prasītāja ir *Facebook Ireland* Vācijas māsasuzņēmums, kurš to atbalsta reklāmas, komunikācijas un sabiedrisko attiecību jomā (turpmāk tekstā par prasītājiem kopā arī – “*Facebook*”).

Privāts lietotājs *Facebook.com* var izveidot individuālu *Facebook* profilu, ar kura palīdzību viņš var komunicēt ar trešām personām. Viņš, tostarp, savā *Facebook* profilā var ievietot ziņojumus “*Newsfeed*” (“ziņu plūsma”) un pēc savas izvēles tos publiski izplatīt saviem *Facebook* draugiem vai tīklā, turklāt saņemt savā “*Newsfeed*” paziņojumus no saviem *Facebook* draugiem vai citiem *Facebook.com*

pārstāvētiem satura nodrošinātājiem un uzņēmumiem, kurus viņš ir abonējis. Turklāt viņš savā “*Newsfeed*” un savu *Facebook* draugu “*Newsfeed*” var ļaut rādīt trešo tīmekļa vietņu un lietotņu saturu, uzklikšķinot uz “sociālo spraudņu” pogām (it īpaši “Patīk” vai “Dalīties”). Ar “*Facebook Login*” vai “*Account Kit*” lietotājs var pieslēgties trešām tīmekļa vietnēm un lietotnēm, tikai izmantojot savus *Facebook* reģistrācijas datus, vai izveidot tajās savu profilu.

Facebook piedāvā uzņēmumiem iekļaut viņu tīmekļa vietnēs un lietotnēs “sociālo spraudņu” pogas (it īpaši “Patīk” un “Dalīties”), kā arī “*Facebook Login*” un “*Account Kit*”, izmantojot *Facebook* iepriekš formulētas saskarnes ar nosaukumu “*Facebook Business Tools*”. Šīs saskarnes atbalsta datu plūsmas par lietotājiem novirzīšanu *Facebook.com*, neatkarīgi no tā, vai tīmekļa vietnes vai lietotnes lietotāji faktiski nospiež attiecīgās pogas.

Facebook.com tiek finansēta no tiešsaistes reklāmām, kuras ir pielāgotas individuālam sociālā tīkla lietotājam un kuru mērķis ir rādīt attiecīgajam lietotājam tās reklāmas, kas, pamatojoties uz lietotāja individuāliem patēriņa ieradumiem, interesēm, pirktspēju un dzīves situāciju, viņu varētu interesēt. Izmantojot “reklāmas pārvaldnieku”, reklāmdevēji var noteikt vēlamu mērķgrupu un likt rādīt lietotājiem reklāmu, turklāt [orig. 7. lpp.] šifrētā formā nosūtīt *Facebook* savus klientu sarakstus un uzlabot savu reklāmu, to pielāgojot no sociālā tīkla gūtajiem datiem. Izmantojot vēl citus analīzes un mērījumu rīkus (reklāmas ziņojumus un “*Facebook Analytics*”), kurus *Facebook* arī piedāvā ar nosaukumu “*Facebook Business Tools*”, reklāmdevēji var izmērīt savas reklāmas panākumus un analizēt paši savus tiešsaistes pakalpojumus, kā arī saņemt apkopotu statistiku par savu mērķgrupu. Tāpat tas notiek, integrējot saskarnes (“*Facebook Pixel*” vai “*SDK*”), kuras apkopo lietotāja paradumus arī trešās tīmekļa vietnēs un lietotnēs, neatkarīgi no attiecīgas lietotāja darbības.

Facebook uzņēmumu grupa līdztekus sociālajam tīklam piedāvā vēl arī citus pakalpojumus, tostarp, *Instagram* – lai “dalītos” ar fotoattēliem un īsiem videoklipiem, kas ir bezmaksas pakalpojums, ko finansē no reklāmām, un kuru Eiropā tāpat uztur *Facebook Ireland*, *WhatsApp* – lai sūtītu un saņemtu virkni plašsaziņas līdzekļu, piemēram, īsziņas, attēlus, video, kontaktus, dokumentus, atrašanās vietas, balss ziņojumus un balss zvanus, kas ir bezmaksas pakalpojums, ko nefinansē no reklāmām, un kuru Eiropā uztur *WhatsApp Ireland Ltd.*, un *Oculus* – virtuālās realitātes brīļļu un programmatūras tirdzniecībai, kuru Eiropā uztur vēl viens meitasuzņēmums, proti, *Facebook Technologies Ireland Ltd.* Turklāt līdz 2020. gada 13. martam *Facebook* piedāvāja arī pakalpojumu *Masquerade*, lai apstrādātu fotoattēlus un “dalītos” ar tiem.

Privātie lietotāji Eiropā, nospiežot pogu “Reģistrēties”, noslēdz līgumu par *Facebook.com* lietošanu un tādējādi vienlaicīgi piekrīt *Facebook Ireland* izstrādātajiem Lietošanas noteikumiem. Saskaņā ar šiem noteikumiem *Facebook Ireland* veic personas datu apstrādi, kuras skaidrojuma sakarā tiek īpaši norādīts uz *Facebook Ireland* datu un sīkdatņu politiku. Tā paredz, ka *Facebook Ireland* vāc ar lietotājiem un ierīcēm saistītus datus par lietotāju aktivitātēm sociālajā tīklā

un ārpus tā, un sasaista tos ar attiecīgo lietotāju *Facebook.com* kontiem. Par lietotāju aktivitātēm ārpus sociālā tīkla uzskata, pirmkārt, trešo tīmekļa vietņu un lietotņu apmeklēšanu, kas ir sasaistītas, izmantojot lietojumprogrammas saskarnes (“*Facebook Business Tools*”), un, otrkārt, citu *Facebook* pakalpojumu – *Instagram*, *WhatsApp* un *Oculus* – lietošanu, kuru sakarā datu apstrāde notiek “kopīgi ar citiem *Facebook* uzņēmumiem un produktiem”. [oriģ. 8. lpp.]

Ar 2019. gada 6. februāra lēmumu Federālais karteļu birojs saskaņā ar *GWB* [*Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen*, Likuma par konkurences ierobežojumu novēršanu] 19. panta 1. punktu un 32. pantu aizliedza prasītājām un uzņēmumiem, kas saskaņā ar *GWB* 36. panta 2. punktu ir saistīti ar tām, veikt Lietošanas noteikumos paredzēto datu apstrādi, kā arī īstenot attiecīgos noteikumus, un noteica pasākumus pārkāpumu novēršanai. Aizliegums attiecas uz Lietošanas noteikumu izmantošanu, tostarp, to precizēšanu datu un sīkdatņu politikā, kurā ir paredzēts, ka privātu lietotāju, kuri ir Vācijas rezidenti, *Facebook.com* tīkla lietošana tiek saistīta ar to, ka *Facebook Ireland* bez lietotāju piekrišanas var vākt ar lietotājiem un ierīcēm saistītus datus par *Instagram*, *WhatsApp*, *Oculus* un *Masquerade* lietošanu un trešo tīmekļa vietņu un lietotņu apmeklēšanu, izmantojot “*Facebook Business Tools*”, var sasaistīt tos ar lietotāju *Facebook.com* datiem un izmantot (lēmuma rezolutīvās daļas pirmais punkts). Turklāt Federālais karteļu birojs aizliedza prasītājām un uzņēmumiem, kas saskaņā ar *GWB* 36. panta 2. punktu ir saistīti ar tām, īstenot šos nosacījumus faktisku datu apstrādes darbību rezultātā, kuras *Facebook Ireland* veic, pamatojoties uz datu un sīkdatņu politiku (lēmuma rezolutīvās daļas otrais punkts) un noteica prasītājām un uzņēmumiem, kas saskaņā ar *GWB* 36. panta 2. punktu ir saistīti ar tām, pienākumu pielāgot Lietošanas noteikumus un to īstenošanu un šajā sakarā skaidri precizēt, ka ar lietotājiem un ierīcēm saistītus datus par *Instagram*, *WhatsApp*, *Oculus* un *Masquerade* lietošanu un datus no “*Facebook Business Tools*” nevar vai arī bez lietotāju piekrišanas nevar vākt, sasaistīt ar *Facebook.com* kontu un izmantot (lēmuma rezolutīvās daļas trešais punkts). Lēmuma rezolutīvās daļas ceturtajā punktā Federālais karteļu birojs noslēgumā precizēja, ka lietotājs nav devis savu piekrišanu, ja *Facebook.com* nodrošināšana tiek sasaistīta ar piekrišanas izteikšanu.

2019. gada 11. februārī prasītājas atbilstošā termiņā un formā pārsūdzēja Federālā karteļu biroja lēmumu *Oberlandesgericht Düsseldorf*.

Facebook Ireland – pēc Eiropas Komisijas un dalībvalstu patērētāju tiesību aizsardzības organizāciju ierosmes – 2019. gada 31. jūlijā ieviesa jaunus – lielā mērā identiskus – Lietošanas noteikumus, kuru 2. punktā ir skaidri norādīts, ka lietotājs tā vietā, lai maksātu par *Facebook* produktu lietošanu, piekrīt, ka tiek rādītas reklāmas. Kopš 2020. gada 28. janvāra *Facebook* visā pasaulē piedāvā tā saukto [oriģ. 9. lpp.] *Off-Facebook-Activity* [*Darbības ārpus Facebook*] (turpmāk tekstā – “*OFA*”). Ar šo rīku *Facebook* lietotāji var likt parādīt tās informācijas kopsavilkumu, ko *Facebook* saņem par viņu aktivitātēm citās tīmekļa vietnēs un lietotnēs, un pēc vēlēšanās var nošķirt šos datus no sava *Facebook.com* konta par pagājušo un nākošo laika periodu.

II.

Atbilstošās Vācijas tiesību normas, kurām ir nozīme apelācijas tiesvedībā, ir formulētas šādi:

GWB 19. panta 1. punkts redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 18. janvārim:

1. Vienam vai vairākiem uzņēmumiem, kam ir dominējošs stāvoklis tirgū, šāda stāvokļa ļaunprātīga izmantošana ir aizliegta.

GWB 19. panta 1. punkts redakcijā, kas ir spēkā no 2021. gada 19. janvāra:

1. Dominējoša stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, ko īsteno viens vai vairāki uzņēmumi, ir aizliegta.

GWB 32. panta 1. punkts:

1. Konkurences iestāde uzņēmumiem vai uzņēmumu grupām var noteikt pienākumu izbeigt šajā daļā paredzēta noteikuma vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. vai 102. panta pārkāpumu.

III.

Tas, vai *Facebook Ireland* apelācija – kas pēc *Masquerade* pakalpojuma pārtraukšanas un Federālā karteļu biroja paziņojuma, šajā ziņā vairs neatsaukties uz apstrīdēto lēmumu, ir vērsta tikai pret pārējo lēmumu – var tikt apmierināta, ir atkarīgs no atbildēm uz iesniedzējtiesas lēmuma rezolutīvajā daļā uzdotajiem prejudiciālajiem jautājumiem. Tādēļ, pirms lēmuma pēc būtības par apelācijas sūdzību, tiesvedība ir jāaptur un saskaņā ar LESD 267. pantu ir jāsaņem Eiropas Savienības Tiesas prejudiciāls nolēmums.

1. Federālais karteļu birojs savu rīkojumu, kas ir balstīts uz *GWB* 19. panta 1. punktu un 32. pantu, sākotnēji pamatoja tikai ar to, ka datu, kas iegūti no *Facebook.com* atsevišķi piedāvātiem šīs uzņēmumu grupas pakalpojumiem un no “*Facebook Business Tools*”, apstrāde, kāda tā ir noteikta Lietošanas noteikumos un tiek īstenota atbilstoši šiem noteikumiem, ir dominējoša stāvokļa sociālo tīklu tirgū privātiem lietotājiem Vācijā ļaunprātīga izmantošana, kas izpaužas kā nosacījumu ļaunprātīga izmantošana saskaņā ar *GWB* 19. panta 1. punktā ietvertu vispārējo klauzulu, [oriģ. 10. lpp.] jo šī datu apstrāde kā būtiskas ietekmes tirgū izpausme esot pretrunā VDAR noteikumiem, tādēļ ka neesot pietiekama pamatojuma atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta, un 9. panta 2. punktam. Turklāt ļaunprātīga izmantošana radot šķēršļus, kas ir nelabvēlīgi konkurentiem sociālo tīklu tirgū un trešajos tirgos. Esot lieki papildus izsvērt intereses aizliegtu vienošanos jomā, jo tādējādi tiek iegūts tāds pats rezultāts kā, izsverot intereses datu aizsardzības jomā. Ņemot vērā, ka *GWB* 19. panta 1. punkta vispārējās klauzulas aizsardzības pieejai, kas izstrādāta Vācijas judikatūrā, līdz šim neesot ekvivalenta Eiropas judikatūrā un piemērošanas praksē, lēmums tiek balstīts

tikai uz *GWB* 19. panta 1. punktu, kas šajā ziņā paredzot stingrākus noteikumus salīdzinājumā ar *LESD* 102. pantu.

Lai gan Federālā karteļu biroja rīkojums būs jāatceļ, ciktāl tas ir vērst pret pirmo un trešo prasītāju un visiem uzņēmumiem, kas saskaņā ar *GWB* 36. panta 2. punktu ir saistīti ar tām, tādēļ ka pēdējie minētie nebija iesaistīti administratīvajā procesā un netika uzklauti un rīkojumā nav norādīti rīcības brīvības apsvērumi, kāpēc rīkojums ir vērst pret pirmo un trešo prasītāju un kāpēc saskaņā ar *GWB* 32. panta 1. punktu vajadzīgo rīcības brīvību nevar sākt īstenot tikai apelācijas tiesvedībā, iesniedzējtiesas senāts attiecībā uz *Facebook Ireland* uzskata:

a) *Facebook Ireland* konkrētajā privātiem lietotājiem paredzētu digitālo sociālo tīklu tirgū, kuru, pamatojoties uz Federālā karteļu biroja konstatējumiem – kas nav apstrīdēti – par galvenokārt Vācijā radīto tīkla ietekmi, pārkāpumu novēršanas nolūkā var uzskatīt par valsts mēroga tirgu, ir dominējošs stāvoklis un tādēļ uz to attiecas *GWB* 19. panta 1. punkta noteikums.

b) *VDAR* pārkāpums, kas izriet no *Facebook Ireland* Lietošanas noteikumiem un to īstenošanas, saskaņā ar *GWB* 19. panta 1. punkta vispārējo klauzulu var nozīmēt nosacījumu ļaunprātīgu izmantošanu, kas ir neizdevīga privātiem lietotājiem, jo *GWB* 19. pants – tāpat kā *LESD* 102. pants – ne tikai netieši aizsargā patērētājus no būtiskas ietekmes tirgū izraisītas konkurences nosacījumu kropļošanas, bet arī tieši no izmantošanas, ko īsteno dominējošs uzņēmums, neatkarīgi no ietekmes uz konkurences struktūru (skat. Tiesas spriedumu, 2007. gada 15. marts, C-95/04, 106. punkts, portālā juris.de – “*British Airways*”; *BGH* [Federālā augstākā tiesa], **[orig. 11. lpp.]** spriedumu, 2010. gada 7. decembris, *KZR* 5/10, 55. punkts, portālā juris.de – “*Entega II*”). Konkurences ziņā būtiskais kaitējums varētu izpausties kā *VDAR* aizsargātās lietotāju brīvības rīkoties ar saviem personas datiem pārkāpums. Salīdzināmā tirgus pieeju un noskaidroto salīdzināšanas nosacījumu būtiska pieauguma faktoru, kā tos izmanto, lai konstatētu ļaunprātīgi palielinātu pārmērīgu cenu *GWB* 19. panta 2. punkta 2) apakšpunkta nozīmē, nepiemēro, ja iebilduma par ļaunprātīgu rīcību pamatā ir (svarīgs) tiesību akta pārkāpums (skat. *BGH*, spriedums, 2013. gada 6. novembris, *KZR* 58/11, 66. punkts, portālā juris.de – “*VBL-Gegenwert I*”). Tādā gadījumā nevar piemērot arī *GWB* 19. panta 1. punkta vispārējās klauzulas kontekstā principā vajadzīgo interešu izsvēršanu (skat. *BGH*, spriedums, 2016. gada 7. jūnijs, *KZR* 6/15, 48. punkts, portālā juris.de – “*Pechstein/International Skating Union*” [ECLI:DE:BGH:2016:070616UKZR6.15.0]). Varētu konstatēt – saskaņā ar *GWB* 19. panta 1. punktu, kā arī *LESD* 102. panta pirmo daļu – vajadzīgo cēloņsakarību starp ļaunprātīgu izmantošanu un būtisku ietekmi tirgū (skat. Tiesas spriedumu, 1996. gada 14. novembris, C-333/94, 27. punkts, portālā juris.de – “*Tetrapak*” [ECLI:EU:C:1996:436]; spriedumu, 1978. gada 14. februāris, C-27/76, 248./257. punkts, portālā juris.de – “*United Brands*” [ECLI:EU:C:1978:22]; *BGH* rīkojumu, 2020. gada 23. jūnijs, *KVR* 69/19, 73. punkts, portālā juris.de – “*Facebook*” [ECLI:DE:BGH:2020:230620BKVR69.19.0]), proti, gan plašāk interpretējamas

rīcības cēloņsakarības nozīmē, jo *Facebook Ireland* efektīvas konkurences apstākļos saprotamu iemeslu dēļ neizvirzītu tādus nosacījumus par datu apstrādi, kuri saskaņā ar VDAR noteikumiem ir nepieņemami, gan rezultāta cēloņsakarības nozīmē, jo – lai gan VDAR noteikumus var pārkāpt arī uzņēmumi, kuriem tirgū nav dominējošs stāvoklis – situācijā, kad pārkāpumu veic uzņēmums, kuram ir kvazimonopols, piemēram, tāds uzņēmums kā *Facebook Ireland*, lietotājiem praktiski nav alternatīvu iespēju (skat. arī spriedumus, 1988. gada 5. oktobris, C-247/86, portālā juris.de – “*Alsatel*” [ECLI:EU:C:1988:469] un 1974. gada 27. marts, C-127/73, portālā juris.de – “*BRT et Société belge*” [ECLI:EU:C:1974:25], kuros Eiropas Savienības Tiesa neapšaubā saikni starp ļaunprātīgu izmantošanu un būtisku ietekmi tirgū). Ļaunprātīgas izmantošanas fakta kontekstā *Facebook Ireland* nevar atsaukties uz uzņēmumu grupas privilēģiju atbilstoši *GWB* 36. panta 2. punktam (skat. Tiesas spriedumu, 1996. gada 24. oktobris, C-73/95 P, 17. punkts, portālā juris.de – “*Vihio*”; *BGH* lēmumu, 2012. gada 6. novembris, *KVR* 54/11, 19. un 22. punkts, portālā juris.de – “*Gasversorgung Ahrensburg*”; spriedumu, 2009. gada 23. jūnijs, *KZR* 21/08, 16. punkts, portālā juris.de – “*Entega I*”).

c) Rīkojums formāli ir nelikumīgs, jo pretēji tam, kas paredzēts Padomes 2002. gada 16. decembra Regulas (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā [oriģ. 12. lpp.], (turpmāk tekstā – “Īstenošanas regula”) 3. panta 1. punkta otrajā teikumā, Federālais karteļu birojs nav izvērtējis LESD 102. panta pirmo daļu, lai gan dominējošais stāvoklis, kāds *Facebook Ireland* ir Vācijā, atbilst dominējošam stāvoklim būtiskā iekšējā tirgus daļā LESD 102. panta pirmās daļas nozīmē (skat. Tiesas spriedumu, 1991. gada 23. aprīlis, C-41/90, 28. punkts, portālā juris.de – “*Höfner-Elsner*”; spriedums, 1983. gada 9. novembris, C-322/81, 28. punkts, portālā juris.de – “*Michelin*” [ECLI:EU:C:1983:313]), un, pamatojoties uz konstatējumu, ka VDAR noteikumu pārkāpums rada “faktiskus un iespējamus šķēršļus konkurentiem” (Federālā karteļu biroja lēmuma 885. punkts), būtu bijis arī jāuzskata, ka ir izpildīts LESD 102. panta pirmajā daļā paredzētais starpvalstu faktora nosacījums (skat. Tiesas spriedumu, 1991. gada 23. aprīlis, C-41/90, 32. punkts, portālā juris.de – “*Höfner-Elsner*”; spriedumu, 1983. gada 9. novembris, C-322/81, 104. punkts, portālā juris.de – “*Michelin*” [ECLI:EU:C:1983:313]). [...] [sniegts skaidrojums] Tomēr, ņemot vērā *GWB* 19. panta 1. punkta un LESD 102. panta pirmās daļas [...] prezumējamo līdzību (skat. *BGH* spriedumu, 2014. gada 8. aprīlis, *KZR* 53/12, 46. punkts, portālā juris.de – “*VBL-Versicherungspflicht*”; spriedumu, 2013. gada 6. novembris, *KZR* 58/11, 51. punkts, portālā juris.de – “*VBL-Gegenwert I*”), attiecīgajai procesuālajai kļūdai nav nozīmes, ja rīkojums saskaņā ar *GWB* 19. panta 1. punktu ir likumīgs, un tā neizraisa būtisku tālākejošu nelikumību, ja rīkojums saskaņā ar *GWB* 19. panta 1. punktu ir nelikumīgs.

d) Tādēļ nozīme ir tam, vai Federālais karteļu birojs var konstatēt, vai *Facebook Ireland* Lietošanas noteikumi un to īstenošana ir pretrunā VDAR, un, vai Federālais karteļu birojs var piemērot rīkojumā paredzētos attiecīgā pārkāpuma novēršanas pasākumus. [oriģ. 13. lpp.]

aa) Šajā sakarā pirmā prejudiciālā jautājuma a) daļas mērķis ir precizēt, vai ar VDAR 51. un nākamajos pantos paredzētajām kompetences, sadarbības un konsekvences normām, it īpaši ar VDAR 56. panta 1. punktu, un ar VDAR 57. un 58. pantā paredzētajiem pilnvaru noteikumiem ir saderīgi, ka Federālais karteļu birojs nolūkā novērst pārkāpumu aizliegtu vienošanos gadījumā konstatē, ka *Facebook Ireland* Lietošanas noteikumi un to īstenošana ir pretrunā VDAR, un liek veikt pārkāpuma novēršanas pasākumus. Šis jautājums ir jāprecizē tādēļ, ka Federālais karteļu birojs nav uzraudzības iestāde VDAR nozīmē, un vadošā uzraudzības iestāde saskaņā ar VDAR 56. panta 1. punktu ir Īrijas uzraudzības iestāde, jo *Facebook Ireland* ir *Facebook* galvenā uzņēmējdarbības vieta Eiropā, kura Eiropā uztur sociālo tīklu, visās Eiropas Savienības dalībvalstīs izmanto vienveidīgus Lietošanas noteikumus un ir personas datu apstrādes pārzine visā Eiropas Savienības teritorijā VDAR 4. panta 7. punkta nozīmē.

Ciktāl šajā sakarā ir jāņem vērā arī tiesību aizsardzības iespēja tiesā, ceļot civilprasību, kā tas ir paredzēts VDAR 82. pantā, un, it īpaši, iespēja piemērot citas sankcijas atbilstoši VDAR 84. panta 1. punktam, iesniedzējtiesas senāts norāda, ka *GWB* 19. un 32. pants neietilpst starp tiem tiesību akta noteikumiem, kurus Vācija ir paziņojusi Eiropas Komisijai atbilstoši VDAR 84. panta 2. punktam (apelācijas pamatojuma 201. punkts).

bb) Gadījumā, ja ar VDAR paredzētajām kompetences normām ir saderīgi, ka Federālais karteļu birojs nolūkā novērst pārkāpumu aizliegtu vienošanos gadījumā konstatē, ka Lietošanas noteikumi un to īstenošana ir pretrunā VDAR, un piemēro par to sodu, pirmā prejudiciālā jautājuma b) daļas mērķis ir precizēt, vai tas ir saderīgi ar LES 4. panta 3. punktā nostiprināto lojālas sadarbības principu, ja atbilstoši VDAR 56. panta 1. punktam vadošā uzraudzības iestāde jau izvērtē šādu pārkāpumu, kā izskatāmajā lietā Īrijas uzraudzības iestāde, kura, kā *Facebook* norāda savā argumentācijā (apelācijas pamatojuma 188. un 217. punkts), kas nav apstrīdēta, sadarbībā ar citām attiecīgām uzraudzības iestādēm Eiropas Savienībā jau brīdī, kad Federālais karteļu birojs pieņēma savu lēmumu, izskatīja un vēl joprojām izskata jautājumu par iespējamu VDAR pārkāpumu datu apstrādes jomā, ko ir izdarījusi *Facebook Ireland*.

e) Ja Federālais karteļu birojs nolūkā novērst pārkāpumu aizliegtu vienošanos gadījumā var konstatēt, ka *Facebook Ireland* Lietošanas noteikumi un to īstenošana ir pretrunā VDAR, un var noteikt pārkāpuma novēršanas pasākumus, vēl [oriģ. 14. lpp.] nozīmē ir tam, vai Lietošanas noteikumi (kuri ir konkretizēti datu un sīkdatņu politikā) par to datu apstrādi, kas tiek iegūti no citiem uzņēmumu grupas pakalpojumiem un “*Facebook Business Tools*” (turpmāk kopā arī – “*Off-Facebook dati*”), un šo noteikumu īstenošana ir pretrunā VDAR, un vai Federālais karteļu birojs var aizliegt Lietošanas noteikumus un to īstenošanu un var noteikt, ka šī datu apstrāde nevar notikt vai arī tā var notikt tikai ar atsevišķu lietotāja piekrišanu, kas nevar būt atkarīga no *Facebook.com* lietošanas.

aa) Federālais karteļu birojs pamatoti uzskata, ka *Off-Facebook dati* ir personas dati VDAR 4. panta 1. punkta nozīmē (skat. Tiesas spriedumu, 2016. gada

19. oktobris, C-582/14, 49. punkts, portālā juris.de – “Breyer”; spriedumu, 2011. gada 24. novembris, C-70/10, 51. punkts, portālā juris.de – “Scarlet”; BGH 2017. gada 5. oktobra lūgumu Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu, I ZR 7/16, 23. punkts, portālā juris.de – “Cookie-Einwilligung I” [ECLI:DE:BGH:2017: 051017BIZR7.16.0]), ka datu izmantošana tīkla un reklāmas personalizēšanas mērķiem ir “profilēšana” VDAR 4. panta 4. punkta nozīmē un, ka *Facebook Ireland* ir personas datu apstrādes pārzine VDAR 4. panta 7. punkta nozīmē (skat. Tiesas spriedumu, 2019. gada 29. jūlijs, C-40/17, 84. punkts, portālā juris.de – “FashionId” [ECLI:EU:C:2019:629]).

bb) Federālais karteļu birojs pareizi uzskata, ka, uzklikšķinot uz pogas “Reģistrēties” – arī ņemot vērā jauno, 2019. gada 31. jūlija Lietošanas noteikumu 2. punktu –, netiek dota piekrišana Off-Facebook datu apstrādei atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktam un 9. panta 2. punkta a) apakšpunktam (skat. Tiesas spriedumu, 2019. gada 1. oktobris, C-673/17, 58. un nākamie punkti, *Planet49* [ECLI:EU:C:2019:801]), un, ka lietotāju piekrišana, kuru *Facebook Ireland* pieprasa, lai no “Facebook Business Tools” iegūtus datus izmantotu personalizētas reklāmas rādīšanai, attiecas tikai uz datu izmantošanu šim mērķim, nevis vispārīgi uz to vākšanu un sasaistīšanu ar *Facebook.com* kontu. Federālais karteļu birojs arī pamatoti uzskata, ka iespēja lietotāja galiekārtā vai viņa tīmekļa pārlūkprogrammā bloķēt sīkdatņu ievietošanu vai iespēja tās dzēst, iespēja mobilā telefona operētājsistēmā atiestatīt reklāmas ID un 2020. gada janvāra beigās ieviestā OFA funkcija neizpilda nosacījumus, kas piekrišanas došanai izvirzīti saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 9. panta 2. punkta a) apakšpunktu. [oriģ. 15. lpp.]

cc) Ņemot vērā, ka Lietošanas noteikumos paredzētā Off-Facebook datu apstrāde un tās īstenošana – arī uzņēmumu grupā – ir likumīga, ja ir konstatējams vismaz viens no VDAR 6. panta 1. punkta a)–f) apakšpunktā minētiem pamatojumiem, un Eiropas Savienības Tiesa jau attiecībā uz identisku iepriekšējo regulējumu Datu aizsardzības direktīvas 95/46/EK 7. pantā ir lēmusi, ka tajā ir paredzēts izsmelošs un ierobežojošs tādu situāciju saraksts, kurās personas datu apstrāde var tikt uzskatīta par likumīgu, un ka dalībvalstis nedrīkst ne pievienot minētajam pantam jaunus principus, kas attiektos uz personas datu apstrādes likumību, ne arī paredzēt papildu prasības, ar kuriem tiktu grozīta kāda no šajā pantā ietvertajiem principiem piemērošanas joma (skat. Tiesas spriedumu, 2019. gada 29. jūlijs, C-40/17, 55. punkts, portālā juris.de – “FashionId” [ECLI:EU:C:2019:629]; spriedumu, 2016. gada 19. oktobris, C-582/14, 57. punkts, portālā juris.de – “Breyer”; spriedumu, 2011. gada 24. novembris, C-468/10 un C-469/10, 30. un 32. punkts, portālā juris.de – “ASNEF un FECEMD”), nozīme ir tam, vai Lietošanas noteikumos paredzēto un īstenoto Off-Facebook datu apstrādi visos gadījumos var pamatot tikai un vienīgi ar piekrišanu. Tā tas ir tādēļ, ka tikai šādā gadījumā Federālais karteļu birojs varētu noteikt, ka datu aizsardzības apsvērumu dēļ datu apstrāde nevar notikt vai arī tā var notikt tikai tad, ja ir dota piekrišana.

(1) *Facebook Ireland* sava sociālā tīkla ietvaros saskaņā ar spēkā esošo Lietošanas noteikumu 1. punktu (apelācijas pamatojuma 9. pielikums) “Mūsu sniegtie pakalpojumi” – ciktāl tam izskatāmajā lietā ir nozīme –, piedāvā galvenokārt šādus līgumā noteiktus pakalpojumus: 1) satura personalizēšanu, 2) personalizētas reklāmas rādīšanu, 3) lietotāju un tīkla drošību, 4) produktu uzlabošanu un 5) *Facebook* uzņēmumu produktu nepārtrauktu un netraucētu lietošanu.

Facebook Ireland vāc ar lietotājiem un ierīcēm saistītus datus, kas konkrēti minēti tās datu politikā (apelācijas pamatojuma 10. pielikums) sadaļā “Kāda veida informāciju mēs apkopojam?” un ir iegūti no uzņēmumu grupas pakalpojumu lietošanas un no “*Facebook Business Tools*”, sasaista tos ar datiem, kas ir savākti un saglabāti, lietojot *Facebook.com*, un saskaņā ar skaidrojumiem, kas sniegti sadaļā “Kā mēs izmantojam šo informāciju?”, izmanto tos produktu sniegšanas, personalizēšanas un uzlabošanas, mērījumu, analīzes un citu uzņēmuma pakalpojumu sniegšanas, aizsardzības, integritātes un drošības veicināšanas, saziņas ar lietotājiem, kā arī izpētes un jaunrades kopējam labumam nolūkā, un saskaņā ar **[oriģ. 16. lpp.]** skaidrojumiem, kas sniegti sadaļā “Kā *Facebook* uzņēmumi strādā kopā?”, “arī kopīgi ar citiem *Facebook* uzņēmumiem”.

Facebook Ireland saskaņā ar tās sīkdatņu politiku (apelācijas pamatojuma 11. pielikums) tad, kad tiek lietoti uzņēmumu grupas pakalpojumi un apmeklētas trešās tīmekļa vietnes un lietotnes, kuras ir iekļāvušas “*Facebook Business Tools*”, ievieto sīkdatnes vai izmanto citas uzkrāšanas tehnoloģijas un bez lietotāja darbības vāc par to ar lietotāju un ierīcēm saistītus datus, kurus izmanto savu pakalpojumu sniegšanai, drošības, reklāmas un analīzes mērķiem.

Konkrēti savāktu un izmantotu datu veidi izriet no datu politikas sadaļā “Kāda veida informāciju mēs apkopojam?” (apelācijas pamatojuma 10. pielikums), un no Federālā karteļu biroja lēmuma rezolutīvās daļas 2. punkta a) –d) apakšpunkta.

Facebook Ireland savā datu aizsardzības politikā sadaļā “Kāds ir juridiskais pamatojums datu apstrādei?”, (apelācijas pamatojuma 10. pielikums) atsaucas uz visiem VDAR 6. panta 1. punktā minētajiem pamatojuma elementiem. Sadaļā “Uzziniet vairāk par šiem juridiskajiem pamatojumiem” (apelācijas pamatojuma 12. pielikums) *Facebook Ireland* atsaucas uz *piekrišanu* VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmē 1) īpaši aizsargājamu datu apstrādei, kurus lietotājs ir norādījis savā *Facebook.com* profilā, lai dalītos ar izvēlētām personām un lai personalizētu saturu, 2) sejas atpazīšanas tehnoloģijas izmantošanai un 3) datu izmantošanai, kurus reklāmdevēji un partneri sniedz par lietotāju aktivitāti ārpus *Facebook* produktiem, lai rādītu personalizētu reklāmu, 4) lai ar reklāmdevējiem dalītos ar personas datiem, kas individuāli identificē lietotāju, 5) lai savāktu informāciju, kuras saņemšanu lietotājs atļauj, aktivizējot ierīču iestatījumus (GPS atrašanās vietu, kameru, fotoattēlus). Šiem mērķiem *Facebook Ireland* pieprasa lietotāju atsevišķu piekrišanu vai attiecīgi piedāvā lietotājam iespēju iebilst (sejas atpazīšanas kontekstā).

Attiecīgajā dokumentā (apelācijas pamatojuma 12. pielikums) *Facebook Ireland* atsaucas uz pamatojumu par apstrādes vajadzību *līguma izpildei* VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē, lai: 1) sniegtu, personalizētu un uzlabotu savus produktus, 2) veicinātu aizsardzību, integritāti un drošību, 3) **[oriģ. 17. lpp.]** nosūtītu datus ārpus EEZ, 4) sazinātos ar lietotāju, 5) nodrošinātu nepārtrauktu un netraucētu pieredzi visos *Facebook* produktos.

Uz pamatojumu par legītimu interešu ievērošanu atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam *Facebook Ireland* atsaucas saistībā ar: 1) nepilngadīgām personām, 2) mērījumu, analīzes un citu uzņēmuma pakalpojumu sniegšanu, 3) nodrošināšanu ar komunikāciju tirgvedības jomā, 4) izpēti un jaunradi kopējam labumam, 5) mērķi kopīgot informāciju ar citiem, tostarp, ar kriminālvajāšanas un tiesību aizsardzības iestādēm un reaģēt uz juridiskās informācijas pieprasījumiem.

Facebook Ireland vēl arī atsaucas uz tādiem pamatojuma elementiem kā juridiska pienākuma izpilde (VDAR 6. panta 1. punkta c) apakšpunkts), vitālu interešu aizsardzība (VDAR 6. panta 1. punkta d) apakšpunkts) un *uzdevumu izpilde* sabiedrības interesēs (VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts) (konkrēti skat. apelācijas pamatojuma 12. pielikumu).

(2) Piekrišana būtu vajadzīga, ja un ciktāl tā saukto *Off-Facebook* datu vākšana, sasaistīšana ar *Facebook.com* kontu un izmantošana ir īpašu kategoriju personas datu apstrāde VDAR 9. panta 1. punkta nozīmē, un nav konstatējams neviens cits atļaujas nosacījums kā vien piekrišana atbilstoši VDAR 9. panta 2. punkta a) apakšpunktam.

(a) Otrā prejudiciālā jautājuma a) daļas mērķis ir precizēt, vai, kā to uzskata Federālais karteļu birojs (biroja lēmuma 584. un nākamie punkti), vācot datus par trešo tīmekļa vietņu un lietotņu apmeklēšanu, izmantojot “*Facebook Business Tools*”, sīkdatnes un citas uzkrāšanas tehnoloģijas un/vai to sasaistīšana ar lietotāja *Facebook.com* kontu un/vai datu izmantošana ir sensitīvu datu apstrāde VDAR 9. panta 1. punkta nozīmē, ja tās ir tīmekļa vietnes vai lietotnes, kurām ir saistība ar 1. punktā minētajiem kritērijiem, kā, piemēram, flirtēšanas lietotnes, homoseksuālu personu iepazīšanās portāli, politisku partiju tīmekļa vietnes, tīmekļa vietnes veselības jomā (Federālā karteļu biroja lēmuma 587. punkts).

Šajā ziņā ir jānoskaidro, vai jau dati par tīmekļa vietnes vai lietotnes apmeklējumu kā tādu ir pietiekami vai arī, vai lietotājam tajās ir jāievada konkrēti dati, piemēram, jāreģistrējas vai jāveic pasūtījums, un kā ir jāinterpretē VDAR 9. panta 1. punktā ietvertie jēdzieni “dati, kas atklāj” pirmās datu kategorijas nozīmē un “dati” otrās datu kategorijas nozīmē **[oriģ. 18. lpp.]**. Formulējums attiecībā uz VDAR 9. panta 1. punkta pirmo datu kategoriju (“dati, kas atklāj”) varētu liecināt par to, ka tās kontekstā ir aizliegta jau “avota datu”, tātad, piemēram, lapas atvēršanas vai lietotāja datu ievadīšanas, apstrāde, tādēļ nozīme ir tam, kad izriet sensitīvi dati, “kas atklāj”. Turpretim VDAR 9. panta 1. punkta otrās datu kategorijas kontekstā šķiet, ka ir aizliegta sensitīvu datu apstrāde kā tāda, tādēļ

nozīme ir tam, vai attiecīgo tīmekļa vietņu atvēršana vai arī attiecīgie lietotāja ievadītie dati paši par sevi var būt sensitīvi dati, lai gan nošķiršanu tomēr atkal vispārīna VDAR 4. panta 15. punktā ietvertā juridiskā definīcija, paredzot, ka veselības dati var būt arī tādi dati, kas “atspoguļo” [atklāj] informāciju par veselības stāvokli. Jānoskaidro arī tas, vai vērtējumam ir svarīgs arī izmantošanas nolūks, tāpat izskatāmajā lietā, piemēram, sociālā tīkla un reklāmas personalizēšana, tīkla drošība, pakalpojumu uzlabošana, mērījumu un analīzes pakalpojumu sniegšana reklāmdevējiem, izpēte kopējam labumam, atbilde uz juridiskās informācijas pieprasījumiem un juridisku pienākumu izpilde, lietotāju un trešo personu vitālu interešu aizsardzība, uzdevumu izpilde sabiedrības interesēs.

(b) Ciktāl runa ir par sensitīviem datiem VDAR 9. panta 1. punkta nozīmē, otrā prejudiciālā jautājuma b) daļas mērķis ir precizēt, vai lietotājs, atverot tīmekļa vietni vai lietotni un/vai ievadot tajās datus un/vai nospiežot tīmekļa vietnēs un lietotnēs ievietotās pogas, kuras piedāvā *Facebook Ireland*, proti, “sociālos spraudņus” (“Patīk”, “Dalīties”) vai “*Facebook Login*” vai “*Account Kit*”, ir apzināti publiskojis datus (VDAR 9. panta 2. punkta e) apakšpunkts), jo tādā gadījumā viņš zaudētu VDAR 9. panta 1. punkta īpašo aizsardzību, nepastāvot vajadzībai dot piekrišanu atbilstoši VDAR 9. panta 2. punkta a) apakšpunktam. Ņemot vērā *Facebook* darbības jomu, citi VDAR 9. panta 2. punktā minētie atļaujas iemesli praktiski nav piemērojami vai katrā ziņā *Facebook* uz tiem neatsaucas, it īpaši tie nav norādīti Lietošanas noteikumos.

(3) Ciktāl *Facebook Ireland* tad, kad tiek lietoti pārējie uzņēmumu grupas pakalpojumi un atvērtas tīmekļa vietnes un lietotnes, kuras ir iekļāvušas “*Facebook Business Tools*”, vāc datus, izmantojot arī lietotāju galiekārtās izvietotās sīkdatnes vai līdzīgas uzkrāšanas tehnoloģijas, vēl ir piemērojams arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 12. jūlija Direktīvas 2002/58/EK par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību [oriģ. 19. lpp.] elektronisko komunikāciju nozarē (direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju) 5. panta 3. punkts. *Bundesgerichtshof* ir lēmusi, ka VDAR neskar šīs tiesību normas piemērojamību, tādēļ *Telemediengesetz* [Telekomunikāciju likuma] 15. panta 3. punkta pirmā daļa, ar kuru [Vācijas tiesībās] ir transponēta Direktīva 2002/58/EK, joprojām ir piemērojama un atbilstoši direktīvai ir interpretējama tādējādi, ka sīkdatņu izmantošanai, lai izveidotu katra lietotāja profilu reklāmas vai tirgus izpētes mērķiem, ir jāsaņem lietotāja piekrišana (skat. *BGH* spriedumu, 2020. gada 28. maijs, I ZR 7/16, 47. un nākamie punkti, portālā juris.de – “*Cookie-Einwilligung II*”; skat. arī Tiesas spriedumu, 2019. gada 1. oktobris, C-673/17, 38. un nākamie punkti, portālā juris.de – “*Planet49*” [ECLI:EU:C:2019:801]; spriedumu, 2019. gada 29. jūlijs, C-40/17, 88. un nākamie punkti, portālā juris.de – “*FashionId*” [ECLI:EU:C:2019:629]). Tomēr izskatāmajā lietā nav nozīmes tam, vai piekrišana, kas saņemta attiecībā uz partneru datu izmantošanu, lai rādītu personalizētu reklāmu, šajā ziņā ir pietiekama, jo Federālais karteļu birojs *Facebook* pārkāpumu pret ļaunprātīgas rīcības aizliegumu aizliegtu vienošanos jomā, kas ir noteikts *GWB* 19. panta 1. punktā, ir pamatojis tikai ar *Facebook* datu apstrādes rezultātā izdarītu VDAR

pārkāpumu, nevis ar Telekomunikāciju likuma 15. panta 3. punkta pirmās daļas pārkāpumu.

(4) Ja un ciktāl saskaņā ar VDAR 9. panta 2. punkta a) apakšpunktu piekrišana nav vajadzīga – tā tad attiecībā uz tādu datu apstrādi, kas iegūti no citiem uzņēmumu grupas pakalpojumiem, par kuriem Federālais karteļu birojs nav konstatējis varbūtēju sensitīvu datu apstrādi VDAR 9. panta 1. punkta nozīmē, un attiecībā uz tādu datu apstrādi, kas iegūti, izmantojot “*Facebook Business Tools*”, ja tie nav sensitīvi dati un lietotājs tos ir apzināti publiskojis – nozīme ir tam, vai un kādā apmērā *Facebook Ireland* saistībā ar Off-*Facebook* datu apstrādi var atsaukties uz citiem pamatojuma elementiem, kas norādīti VDAR 6. panta 1. punktā. Iesniedzējtiesas senāts uzskata, ka apzinātas publiskošanas gadījumā VDAR 9. panta 2. punkta e) apakšpunkta nozīmē nepiemēro tikai attiecīgās tiesību normas 1. punktā noteikto apstrādes aizliegumu, savukārt prasība par VDAR 6. panta 1. punktā norādīta pamatojuma elementa esamību paliek spēkā (skat. 51. apsvērumu, 5. lpp.).

(a) Trešā prejudiciālā jautājuma mērķis ir precizēt, vai *Facebook Ireland*, ja tā atbilstoši iepriekš minētajam kā līgumā noteiktus pakalpojumus piedāvā: 1) satura personalizēšanu, 2) personalizētas reklāmas rādīšanu, 3) lietotāju un tīkla drošību, 4) produktu uzlabošanu un 5) *Facebook* uzņēmumu produktu nepārtrauktu un netraucētu lietošanu, var atsaukties uz pamatojumu par apstrādes vajadzību līguma izpildei atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktam vai arī uz [oriģ. 20. lpp.] pamatojumu par apstrādes vajadzību leģitīmo interešu ievērošanai atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam, ja tā šiem mērķiem vāc Off-*Facebook* datus, sasaista tos ar lietotāju *Facebook.com* kontu un izmanto tos.

Iesniedzējtiesas senāts uzskata, ka vairāki aspekti, kas izriet no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras attiecībā uz vajadzības pazīmi (skat. Tiesas spriedumu, 2017. gada 4. maijs, C-13/16, 30. punkts, portālā juris.de – “*Rigas satiksme*”) un no Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas apsvērumiem, kas sniegti tās Pamatnostādnēs 2/19 (2. punkts, 26. un nākamie punkti, 48. un nākamie punkti, 57. punkts, apelācijas pamatojuma 142.B pielikums), liecina par to, ka uzņēmumam katrā ziņā var būt leģitīmas intereses par datu apstrādi nolūkā rādīt personalizētu reklāmu, kam nav vajadzīgas sīkdatnes, lietotāju un tīkla drošības un produktu uzlabošanas nolūkā, savukārt atbilstoši iepriekš minētajam šķiet iespējams *Facebook Ireland* gadījumā uzskatīt datu apstrādi satura personalizēšanas un attiecīgajā gadījumā arī *Facebook* uzņēmumu produktu nepārtrauktas un netraucētas lietošanas nolūkā par tādu, kas ir vajadzīga līguma izpildei.

Tādējādi, piemēram, *Facebook Ireland* varētu būt leģitīmas intereses par *WhatsApp* datu apstrādi lietotāju un tīkla drošības mērķiem, jo uzņēmums saskaņā ar tā sniegto informāciju datu politikas (apelācijas pamatojuma 10. pielikums) sadaļā “Kā *Facebook* uzņēmumi strādā kopā?” izmanto informāciju no *WhatsApp* kontiem, kuri sūta mēstules, lai *Facebook.com* vērstos pret šādiem kontiem, savukārt pārējā ziņā šī informācija nav vajadzīga nedz līguma izpildei,

nedz to varētu pamatot ar citām leģitīmām interesēm, jo *Facebook Ireland* neizmanto *WhatsApp* datus produktu un personalizēšanas mērķiem *Facebook.com* (Federālā karteļu biroja lēmuma 746. punkts).

Instagram datu apstrāde, ciktāl to veic satura personalizēšanas un *Facebook* produktu netraucētas lietošanas nolūkā (lai lietotājam *Facebook.com* varētu rādīt personas un saturu, jo tas varētu viņu interesēt), varētu būt vajadzīga līguma izpildei vai katrā ziņā *Facebook Ireland* varētu būt leģitīmas intereses par šo datu apstrādi. Uzņēmumam varētu būt leģitīmas intereses par šo datu apstrādi arī nolūkā rādīt personalizētu reklāmu, tīkla drošības un produktu uzlabošanas nolūkā. Piemēram, saskaņā ar *Facebook Ireland* sniegto informāciju tā it īpaši izmanto *Instagram* datus no kontiem, kuru izturēšanās ir aizdomīga vai kuri ir skaidri iesaistīti nelikumīgās aktivitātēs, lai nodrošinātu *Facebook* lietotāju drošību [oriģ. 21. lpp.] (apelācijas pamatojuma 465. punkts). Tas pats princīpā varētu attiekties arī uz *Oculus* datu apstrādi, lai gan šajā ziņā līdz šim nav konstatēts, konkrēti kādiem mērķiem šie dati tiek izmantoti *Facebook.com*.

No “*Facebook Business Tools*”, it īpaši no sociālajiem spraudņiem “Patīk” un “Dalīties”, kā arī no “*Facebook Login*” un “*Account Kit*”, iegūtu datu apstrāde varētu būt vajadzīga līguma izpildei vai katrā ziņā *Facebook Ireland* varētu būt leģitīmas intereses par šo datu apstrādi, ciktāl to veic satura personalizēšanas un *Facebook* produktu netraucētas lietošanas nolūkā. Tas varētu nozīmēt, ka lietotājs vispirms nospiež attiecīgo pogu un datu apstrādātājs pēc tam veic tikai attiecīgi vajadzīgos datu apstrādes procesus. *Facebook Ireland* varētu būt leģitīmas intereses par datu vākšanu un sasaistīšanu ar *Facebook.com* kontu, neatkarīgi no attiecīgo pogu nospiešanas, ja lietotājs ir piekritis datu izmantošanai, lai viņam tiktu rādīta personalizēta reklāma. *Facebook Ireland* varētu būt leģitīmas intereses par šo datu apstrādi arī tīkla drošības un produktu uzlabošanas nolūkā. Tā, piemēram, saskaņā ar tās sniegto informāciju datus, kurus iegūst no “sociālajiem spraudņiem”, *Facebook* izmanto, lai no liela skaita lapu atvēršanas gadījumu īsā laikā noteiktu, vai boti mēģina atvērt un uzturēt *Facebook* kontus (apelācijas pamatojuma 465. punkts).

(b) Ceturrtā prejudiciālā jautājuma mērķis ir noskaidrot, vai arī:

- lietotāju nepilngadība satura un reklāmas personalizēšanai, produktu uzlabošanai, tīkla drošībai un ar tirgvedību nesaistītai saziņai ar lietotāju,
- mērījumu, analīzes un citu uzņēmuma pakalpojumu sniegšana reklāmdevējiem, programmētājiem un citiem partneriem, lai viņi varētu novērtēt un uzlabot savus rezultātus,
- mārketinga komunikācijas nodrošināšana ar lietotāju, lai *Facebook Ireland* var uzlabot savus produktus un veikt tiešo tirgvedību,
- izpēte un jaunrade kopējam labumam, lai sekmētu esošās tehniskās iespējas un attiecīgi zinātnisko izpratni par svarīgām sociālām tēmām un pozitīvi ietekmētu sabiedrību un pasauli,

– kriminālvajāšanas un tiesību aizsardzības iestāžu informēšana un atbilde uz juridiskās informācijas pieprasījumiem, lai novērstu, atklātu un sodītu par noziedzīgiem nodarījumiem, neatļautu lietošanu, lietošanas noteikumu un uzņēmuma īstenotās politikas pārkāpumiem un citām neatbilstīgām darbībām, **[oriģ. 22. lpp.]**

var būt leģitīmas intereses VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta nozīmē, lai vāktu *Off-Facebook* datus, sasaistītu tos ar lietotāja *Facebook.com* kontu un izmantotu tos šiem mērķiem.

It īpaši ir jāprecizē, vai attiecībā uz nepilngadīgām personām, kuras nav sasniegušas – Vācijā atbilstoši VDAR 8. panta 1. punkta trešajam teikumam nesamazinātu – 16 gadu vecumu, lai varētu dot savu piekrišanu, kā tas ir paredzēts VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktā (VDAR 8. panta 1. punkts), un kuras atbilstoši – acīmredzami vienotai – Vācijas doktrīnai nevar patstāvīgi noslēgt spēkā esošu lietošanas līgumu VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmē ar sociālo tīklu, jo tas – datu apstrādes dēļ – nav tikai juridiski izdevīgs (*BGB* [Vācijas Civilkodeksa] 107. pants; skat. Klumpp, no: Staudinger, *BGB*, pārstrādāts izdevums, 2017., 107. pants, 30. punkts; Spickhoff, no: *MüKoBGB*, 8. izdevums, 2018., 107. pants, 82. punkts; Mansel, no: Jauernig, *BGB*, 18. izdevums, 2021., 107. pants, 3. punkts), un kurām nav vajadzīgās vecāku piekrišanas, *Facebook Ireland* saistībā ar datu, kas iegūti no citiem uzņēmumu grupas pakalpojumiem un no “*Facebook Business Tools*”, apstrādi var atsaukties uz pamatojumu par apstrādes vajadzību leģitīmo interešu ievērošanai atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam.

Apšaubāmi šķiet arī tas, vai *Off-Facebook* datu apstrādi var pamatot ar interesi par izpēti un jaunradi kopējam labumam, lai sekmētu esošās tehniskās iespējas un attiecīgi zinātnisko izpratni par svarīgām sociālām tēmām un pozitīvi ietekmētu sabiedrību un pasauli.

Turpretim datu, kas iegūti no “*Facebook Business Tools*”, izmantošana nolūkā sniegt reklāmdevējiem, programmētājiem un citiem partneriem mērījumus, analīzi un citus uzņēmuma pakalpojumus, lai viņi varētu novērtēt un uzlabot savus rezultātus, katrā ziņā varētu atbilst *Facebook Ireland* (un partneru) leģitīmām interesēm tad, ja lietotāji ir piekrituši partneru datu izmantošanai personalizētas reklāmas rādīšanas nolūkā. Ja un ciktāl to datu apstrāde, kas iegūti no citiem uzņēmumu grupas pakalpojumiem un/vai “*Facebook Business Tools*”, ir pamatota produktu uzlabošanas nolūkā, tas varētu attiekties arī uz mārketinga komunikācijas nodrošināšanu ar lietotāju, lai *Facebook* var uzlabot savus produktus un veikt tiešo tirgvedību. **[oriģ. 23. lpp.]**

Līdzīgi *Facebook Ireland* var būt leģitīmas intereses vākt *Off-Facebook* datus, sasaistīt tos ar *Facebook.com* kontu un izmantot tos vai arī izmantot jau citādi likumīgi savāktus un sasaistītus *Off-Facebook* datus, lai informētu kriminālvajāšanas un tiesību aizsardzības iestādes un atbildētu uz juridiskās informācijas pieprasījumiem, lai novērstu, atklātu un sodītu par noziedzīgiem

nodarījumiem, neatļautu lietošanu, lietošanas noteikumu un uzņēmuma īstenotās politikas pārkāpumiem un citām neatbilstīgām darbībām.

Vajadzīgās interešu izsvēršanas kontekstā – līdztekus tiesību aktā paredzētajām tiesībām iebilst, kas noteiktas VDAR 21. pantā – varētu būt jāņem vērā, ka saistībā ar “*Facebook Business Tools*” trešo tīmekļa vietņu pakalpojumu sniedzējiem, kuri to ir iekļāvuši savās tīmekļa vietnēs, ir iespējams aizkavēt datu plūsmu uz *Facebook Ireland* līdz brīdim, kamēr tie ir saņēmuši lietotāju piekrišanu (Federālā karteļu biroja lēmuma 868. punkts), un ka *Facebook* kopš 2020. gada 28. janvāra piedāvā *OFA* funkciju, ar kuru *Facebook.com* lietotāji var likt parādīt tās informācijas kopsavilkumu, ko *Facebook* saņem par savām aktivitātēm citās tīmekļa vietnēs un lietotnēs, un pēc vēlēšanās var nošķirt šos datus no sava *Facebook.com* konta par pagājušo un nākošo laika periodu (apelācijas pamatojuma 148. un 149. punkts).

(c) Piektā prejudiciālā jautājuma mērķis ir precizēt, vai *Off-Facebook* datu, kuri jau citādi ir likumīgi savākti un sasaistīti, vākšanu, sasaistīšanu ar *Facebook.com* kontu un izmantošanu individuālā gadījumā var pamatot ar VDAR 6. panta 1. punkta c), d) un e) apakšpunktu, lai – kā *Facebook Ireland* apgalvo dokumentā, kas iesniegts kā apelācijas pamatojuma 12. pielikums –, piemēram, atbildētu uz likumīgu pieprasījumu par konkrētiem datiem (c) apakšpunkts), novērstu neatbilstīgas darbības un veicinātu drošību (d) apakšpunkts), veiktu pētījumus sabiedrības interesēs un veicinātu aizsardzību, integritāti un drošību (e) apakšpunkts), jo arī tad šo datu apstrādi nevar bez izņēmuma un visos gadījumos sasaistīt ar piekrišanas saņemšanu no lietotāja, vai arī *Off-Facebook* datu apstrādi principā nevar pamatot ar iepriekš minētajiem apsvērumiem.

f) Tādā gadījumā vairs nebūtu būtiskas nozīmes jautājumam, vai datu apstrādes noteikumi un to īstenošana, ja tie nav atļauti vai pamatoti, ir uzskatāmi arī par izslēdzošu rīcību *GWB* 19. panta 1. punkta vispārējās klauzulas nozīmē, lai kaitētu [oriģ. 24. lpp.] konkurentiem privātiem lietotājiem paredzētu sociālo tīklu tirgū vai citos tirgos.

g) Ja un ciktāl *Off-Facebook* datu apstrāde varētu tikt pamatota vienīgi ar piekrišanas esamību, sestā prejudiciālā jautājuma mērķis ir precizēt, vai tādām tirgū dominējošam uzņēmumam kā *Facebook Ireland* lietotāji vispār var izteikt efektīvu piekrišanu VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta un VDAR 9. panta 2. punkta a) apakšpunkta nozīmē, kā to prezumētā pārkāpuma novēršanai ir noteicis Federālais karteļu birojs, vai arī tam saskaņā ar VDAR 4. panta 11. punktu vajadzīgā brīvprātība tirgū dominējoša uzņēmuma gadījumā vienmēr izpaliek arī tad, ja līguma izpilde nav saistīta ar piekrišanas esamību datu apstrādei. Par to varētu liecināt 43. apsvērums 1. lpp.

2. Atbildes uz prejudiciālajiem jautājumiem nekļūst liekas tā iemesla dēļ, ka Federālais karteļu birojs savu rīkojumu apelācijas tiesvedībā “papildus” (atbildes raksta 88. lpp.) balsta uz *Bundesgerichtshof* pamatojumu, ko tā ir norādījusi savā iepriekšējā steidzamības tiesvedībā (lēmums, 2020. gada 23. jūnijs, KVR 69/19,

portālā juris.de – “Facebook” [ECLI:DE:BGH:2020:230620BKVR69.19.0]). Atbilstoši tam – tā norāda *BGH – Facebook.com*, izmantojot datus, kas iegūti no citiem tās uzņēmumu grupas pakalpojumiem un no “Facebook Business Tools”, uzspiežot lietotājam paplašinātu pakalpojumu, kuru viņš “varbūt nevēloties”, turklāt apstrīdētie Lietošanas noteikumi efektīvas konkurences apstākļos nebūtu iespējami, tomēr tie varot traucēt konkurenci un pēc visaptveroša attiecīgo interešu vērtējuma un to izsvēršanas, it īpaši pamatojuma atbilstoši VDAR neesamības dēļ, paplašinātais pakalpojums esot vērtējams kā ļaunprātīga rīcība. Jo ar šo pamatojumu attiecīgo rīkojumu lielā mērā nevar atstāt spēkā jau tāpēc, ka Federālais karteļu birojs katrā ziņā nav izdarījis vajadzīgos secinājumus par nosacījumu saistībā ar datu apstrādes spēju traucēt konkurenci. Tas nopietni ir apsverams tikai saistībā ar *Instagram* datu apstrādi, tomēr arī tiktāl to nevar izlemt, nenoskaidrojot septīto prejudiciālo jautājumu un, vajadzības gadījumā, trešo, ceturto un piekto prejudiciālo jautājumu.

a) Tā kā *Bundesgerichtshof*, šķiet, uzskata, ka Federālais karteļu birojs savu rīkojumu vēl apelācijas tiesvedībā var papildināt ar šo pamatojumu [orig. 25. lpp.], lai gan tādējādi iebildums par ļaunprātīgu rīcību tiek balstīts uz citiem faktiem, nevis VDAR noteikumu pārkāpumu, un rezolūтивajā daļā prasītā lietotāju piekrišana tādēļ arī nebūtu piekrišana VDAR nozīmē, bet gan būtu cita piekrišana, kuru, iespējams, būtu jāsniedz papildus piekrišanai, kāda ir paredzēta VDAR, iesniedzējtiesas senāts rīkojumu izvērtē, arī ņemot vērā šo pamatojumu.

b) Lielā mērā Federālais karteļu birojs katrā ziņā nav izdarījis vajadzīgos secinājumus attiecībā uz nosacījumu, ka *Off-Facebook* datu apstrādei jābūt piemērotai radīt šķēršļus konkurentiem. Būtu vajadzīgi pierādījumi par iespējamām pret konkurenci vērstām sekām – sociālo tīklu tirgū sociālā tīkla kontekstā, piemēram, sociālā tīkla ietekmes palielināšanas vai produktu uzlabošanas rezultātā, vai reklāmas kontekstā, piemēram, detalizētu datu uzturēšanas rezultātā vai (vienalga kādā veidā konkrēti nošķiramos) reklāmas vai trešajos tirgos –, savukārt dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma praksi nevar kvalificēt kā ļaunprātīgu, ja tirgū nav nekādu pret konkurenci vērstu seku (skat. Tiesas spriedumu, 2012. gada 6. decembris, C-457/10 P, 112. punkts, portālā juris.de – “Astra Zeneca”; spriedums, 2011. gada 17. februāris, C-52/09, 64. punkts, portālā juris.de – “TeliaSonera”).

Ņemot vērā, ka *Facebook Ireland* neizmanto *Facebook.com* lietotāju *WhatsApp* datus personalizēšanas un produktu mērķiem *Facebook.com* – un atbilstoši pašas sniegtajam skaidrojumam to Eiropā arī neparedz darīt –, nekas neliecina un Federālais karteļu birojs arī nav konstatējis, ka *WhatsApp* datu apstrāde jebkādā veidā varētu radīt šķēršļus konkurentiem sociālo tīklu tirgū vai reklāmas tirgū vai *Messenger* pakalpojumu tirgū. Federālais karteļu birojs nav arī konstatējis, cik lielā mērā *Facebook.com* lietotāju *Oculus* dati tiek izmantoti sociālā tīkla *Facebook.com* mērķiem un varētu radīt šķēršļus konkurentiem sociālo tīklu tirgū vai attiecīgajā reklāmas tirgū vai tirgū, kurā piedāvā *Oculus*. No “Facebook Business Tools” iegūto datu apstrādi *Facebook.com* lietotāji praktiski varētu “varbūt nevēlēties” tikai tad, ja viņi neaktivizē “sociālos spraudņus”

(“Patīk”, “Dalīties”), neizmanto “Facebook Login” vai “Account Kit” un nav piekrituši personalizētas reklāmas rādīšanai. Līdzīgi Federālais karteļu birojs nav arī konstatējis, cik lielā mērā no “Facebook Business Tools” iegūto datu apstrāde, kas netiek veikta nolūkā personalizēt *Facebook.com* lietošanu, *Facebook* produktu netraucētas lietošanas un [orig. 26. lpp.] personalizētas reklāmas rādīšanas nolūkā, var radīt šķēršļus konkurentiem sociālo tīklu tirgū, reklāmas tirgū vai trešajos tirgos, it īpaši ņemot vērā, ka lietotāji papildus ar *OFA* palīdzību var nošķirt šos datus no sava *Facebook* konta.

c) Spēja radīt šķēršļus konkurentiem nopietni ir apsverama tikai saistībā ar *Facebook.com* lietotāju *Instagram* datu apstrādi, tāpēc ka ar tiem tiek personalizēta *Facebook.com* lietošana, lietotājiem tajā iesakot personas, kurām viņi seko *Instagram*, un šajā ziņā var palielināties sociālā tīkla ietekme un, tāpēc ka tos, sasaistītus ar lietotāju *Facebook.com* datiem, *Facebook.com* tīklā izmanto, piemēram, reklāmas mērķiem un produktu uzlabošanas nolūkā. Lai noskaidrotu jautājumu, vai efektīvas konkurences apstākļos sociālo tīklu tirgū nebūtu sagaidāms, ka šāda dažādu pakalpojumu datu apstrāde nenotiek, nesāņemot atsevišķu piekrišanu no lietotājiem, un it īpaši, lai visaptveroši novērtētu un izsvērtu attiecīgās intereses, balstoties uz kurām ir jākonstatē, vai *Facebook Ireland* rīcība ir ļaunprātīga gan no lietotāju izmantošanas viedokļa, gan no konkurences traucējumu viedokļa (skat. *BGH* lēmumu, 2020. gada 23. jūnijs, KVR 69/19, 98. un nākamie punkti, portālā juris.de – “Facebook” [ECLI:DE:BGH:2020:230620BKVR69.19.0]), būtiska nozīme ir jautājumam, kura precizēšana ir septītā prejudiciālā jautājuma mērķis, proti, vai Federālais karteļu birojs katrā ziņā šādā nolūkā var konstatēt, ka šī datu apstrāde ir pretrunā VDAR, kā arī jautājumiem, kuru precizēšana ir trešā, ceturrtā un piektā prejudiciālā jautājuma mērķis, proti, vai šī datu apstrāde ir pretrunā VDAR, *Facebook Ireland* tādējādi izmanto līdzekļus, kuri atšķiras no tiem, kas pastāv normālas preču un pakalpojumu konkurences apstākļos uz uzņēmēju sniegto pakalpojumu pamata (skat. Tiesas spriedumu, 2015. gada 6. oktobris, C-23/14, 29. un nākamie punkti, *Post Danmark*; spriedumu, 2012. gada 6. decembris, C-457/10, 74. un 75. punkts, portālā juris.de – “Astra Zeneca”).

[..]