

Kohtuasi C-318/21

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

21. mai 2021

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus, Läti)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

11. mai 2021

Apellant:

SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA

Vastustaja apellatsioonimenetluses:

Latvijas Zinātnes padome (Läti Teadusnõukogu)

Põhikohtuasja ese

SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA apellatsioonkaebus Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) 8. juuni 2020. aasta kohtuotsuse peale, millega jäeti rahuldamata selle äriühingu kaebus, milles paluti tuvastada, et Latvijas Zinātnes padome (Läti teadusnõukogu) 19. septembri 2019. aasta otsus on õigusvastane, ja tunnistada selle äriühingu varalise kahju hüvitamise nõuet summas 300 000 eurot.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Eelotsusetaotluse esitanud kohus palub vastavalt ELTL artiklile 267 käesoleva kohtuasja kirjalikus etapis tõlgendada komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse (EL) nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punkti 83, et teha kindlaks, kas üksust, mille tegevuseesmärkide hulgas on sõltumatult teostada alusuuringuid, rakendusuuringuid või tootearendust ja laialdaselt levitada sellise tegevuse tulemusi, kasutades selleks õpetamist, avaldamist või teadmussiiret, kuid

mille omafinantseeringu moodustavad suuremas osas majandustegevuse tulud, võib pidada teadmisi levitavaks organisatsiooniks. Eelotsusetaotluse esitanud kohus soovib samuti teada, kas selliseks kvalifitseerimiseks on põhjendatud kohaldada majandusliku ja mittemajandusliku tegevuse rahastamise osakaalu (tulud ja kulud) nõuet, ja kui see on nii, siis milline peab selleks olema majandusliku ja mittemajandusliku tegevuse protsent.

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse (EÜ) nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punkti 83 tuleb tõlgendada nii, et üksust (nt ülikool või uurimisinstituut, tehnosiirde agentuur, innovatsioonivahendaja, teadusuuringutele pühendunud füüsiline või virtuaalne koostööüksus), mille tegevuseesmärkide hulgas on sõltumatult teostada alusuuringuid, rakendusuuringuid või tootearendust ja laialdaselt levitada sellise tegevuse tulemusi, kasutades selleks õpetamist, avaldamist või teadmussiiret, kuid mille omafinantseeringu moodustavad suuremas osas majandustegevuse tulud, võib pidada teadmisi levitavaks organisatsiooniks?

2. Kas on põhjendatud kohaldada majandustegevuse ja mittemajandustegevuse rahastamise (tulud ja kulud) omavahelise osakaalu nõuet, et määrata kindlaks, kas üksus vastab komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse (EÜ) nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punktis 83 sätestatud nõudele, et üksuse tegevuse peamine eesmärk on sõltumatult teostada alusuuringuid, rakendusuuringuid või tootearendust või laialdaselt levitada sellise tegevuse tulemusi õpetamise, avaldamise või teadmussiirde abil?

3. Kui vastus teisele eelotsuse küsimusele on jaatav, siis milline peab olema majandustegevuse ja mittemajandustegevuse rahastamise protsent, selleks et teha kindlaks, kas üksuse peamine eesmärk on sõltumatult teostada alusuuringuid, rakendusuuringuid või tootearendust või laialdaselt levitada sellise tegevuse tulemusi õpetamise, avaldamise või teadmussiirde abil?

4. Kas komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punktis 83 sätestatud reegel, et ettevõtjatel, kes võivad avaldada otsustavat mõju sellisele üksusele, mis esitab projekti, nt aktsionäride või liikmetena, ei tohi olla eelisjuurdepääsu sellise üksuse teadustulemustele, nii et selle üksuse liikmed või aktsionärid võivad olla füüsilised või juriidilised isikud, kelle eesmärk on kasumit saada (sh haridusteenuste osutamine tasu eest) või mittetulunduslikud isikud (nt ühendus või sihtasutus)?

Viidatud liidu õigusnormid

Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõige 1 ja lõike 3 punkt c ning artikli 179 lõiked 1 ja 2.

Komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse (EL) nr 651/2014 (ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks) põhjendus 49 ja artikli 2 punkt 83.

Euroopa Komisjoni 27. juuni 2014. aasta teatise nr 2014/C 198/01 „Teadus- ja arendustegevuseks ning innovatsiooniks antava riigiabi raamistik“ punkt 2.1.

Viidatud liikmeriigi õigusnormid

Ühenduste ja sihtasutuste seaduse (Biedrību un nodibinājumu likums) artikli 2 punkt 2 ja artikkel 7.

Artikli 2 punkt 2: Sihtasutus [...] on asutaja seatud eesmärgi saavutamiseks määratud varakogum, mis ei ole tulunduslik.

Artikli 7 punkt 1: [...] sihtasutusel on õigus teostada kõrvaltegevusena oma vara haldamise või käitamisega seotud majandustegevust ning teostada sihtasutuse eesmärkide saavutamiseks muud majandustegevust.

Artikli 7 punkt 2: Sihtasutuse [...] tulused võib kasutada ainult põhikirjas sätestatud eesmärgi saavutamiseks. Sihtasutuse majandustegevusest teenitud kasumit ei või asutajatele jaotada.

Riia majandusteaduste kõrgkooli seaduse (Likums “Par Rīgas Ekonomikas augstskolu“) artiklid 1, 2, 4, 7 ja 8, mille kohaselt on kaebaja kõrghariduskeskus, mis pakub formaalset haridust, tegutseb majandusteaduse alal ja teenib Läti rahva huve; tema eesmärgid on muu hulgas teaduse arendamine ja üks missioonidest on alus- ja rakendusuuringute tegemise majandusteadustes.

Ministrite nõukogu 12. detsembri 2017. aasta dekreet nr 725, mis reguleerib alus- ja rakendusuuringute projektide hindamismenetlust ning nende rahastamise haldamist (Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumi Nr. 725 “Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansējuma administrēšanas kārtība“) punktid 2,7, 2.9 ja 12.5.

Punkt 2.7: Projekti esitav üksus – teadusasutus, mis on registreeritud teadusasutuste registris, mis sõltumata oma õiguslikust vormist (avalikõiguslik või eraõiguslik) või oma rahastamise vormist vastavalt selle tegevust reguleerivatele normidele (põhikiri, sisekord või asutamisaht) viib läbi põhitegevust, mis ei ole majanduslikku laadi, ja vastab teadmisi levitava organisatsiooni määratlusele, mis on esitatud määruse (EL) nr 651/2014 artikli 2 punktis 83.

Punkt 2.9: Mitterajanduslik põhitegevus – teadusasutuse tegevus, mis ei kuulu Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõikes 1 nimetatud tegevuse alla, sealhulgas:

2.9.1. õpetamistegevus eesmärgiga suurendada töötajate arvu ja tõsta nende kvalifikatsiooni;

2.9.2. sõltumatu teadus- ja arendustegevus eesmärgiga suurendada teadmisi ja parandada arusaamist, sealhulgas ühiseid uurimis- ja arendustegevused, milles teadusorganisatsioon osaleb tõhusas koostöös;

2.9.3. teadusuuringute tulemuste laialdane mitteväljastav ja mittediskrimineeriv levitamine, sealhulgas õpetamise, avatud andmebaaside ja väljaannete või avatud lähtekoodiga tarkvara abil;

2.9.4. teadmus- ja tehnosiire, tingimusel et;

2.9.4.1. teadmus- ja tehnosiirdega tegeleb teadusasutuse osakond või teadusasutuse tütarettevõtja (äriühing, milles emaettevõtja osalus on üle 50% või kus emaettevõtjal on hääaltenamus ja mis vastab teadusasutuse määratlusele), teadusasutus koos teiste teadusasutustega või teadusasutus koos kolmandate isikutega pärast lepingute sõlmimist avatud hankemenetluses teatavate teenuste kohta.

2.9.4.2. kogu selle tegevuse kasum investeeritakse uuesti teadusasutuse põhitegevusse.

Punkt 12.5: Teadusnõukogu hindab, kas taotletud projekt vastab järgmistele haldusnõuetele: Projekt viiakse ellu teadusasutuses, mis vastab käesoleva määruse nõuetele.

Põhikohtuasja asjaolude ja menetluse kokkuvõte

- 1 Läti teadusnõukogu võttis 22. mail 2019 vastu alus- ja rakendusuuringute projektikonkursi eeskirjad aastaks 2019 ning kuulutas välja projektikonkursi (edaspidi „konkurss“).
- 2 Kaebaja SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA esitas projektikonkursile projekti „Analüüs kasutamata ressursi kohta: vanemaerialised naisettevõtjad Baltimaades“ (edaspidi „projekti ettepanek“).
- 3 Teadusnõukogu 19. septembri 2019. aasta otsusega (edaspidi „otsus“) lükati kaebaja projekti ettepanek tagasi põhjusel, et see ei vasta ministrite nõukogu 12. detsembri 2017. aasta dekreediga nr 725, mis reguleerib alus- ja rakendusuuringute projektide hindamismenetlust ning nende rahastamise haldamist (edaspidi „dekreet nr 725“) punktis 12.5 ette nähtud

rahastamiskõlblikkuse kriteeriumile, et projekt tuleb ellu viia „teadusasutuses, mis käidab käesoleva dekreeidi nõuded“.

- 4 Teadusnõukogu märkis oma otsuses, et kaebajat ei saa käsitada teadusasutusena, mis võiks taotleda riigieelarvelisi rahalisi vahendeid, kuna ei ole võimalik tõendada, et ta vastab dekreeidi nr 725 punktile 2.7 ja Euroopa Komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse nr 651/2014 (edaspidi „määrus nr 651/2014“) artikli 2 punktile 83.
- 5 See järeldus põhineb asjaolul, et 2018. aastal – nagu nähtub projekti ettepanekust – oli kaebaja mittemajandusliku tegevuse osakaal 34%, ja majandustegevuse osakaal 66%. Teadusnõukogu järeldas seega, et kaebaja põhitegevus on äriolulise laadi ning ei saa seega arvestada, et tema tegevuse peamine eesmärk on sõltumatult teostada alusuuringuid, rakendusuurimisi või tootearendust ja laialdaselt levitada sellise tegevuse tulemusi, kasutades selleks õpetamist, avaldamist või teadmussiiret. Samuti ei sisalda kaebaja esitatud dokumendid teadusnõukogu arvates mingit teavet, mis näitaks, et kõik kaebaja põhitegevuse tulud investeeritakse uuesti sellesse põhitegevusse.
- 6 Kaebaja esitas kohtule kaebuse teadusnõukogu otsuse peale, milles viimane leidis, et kaebajat ei saa pidada teadusasutuseks dekreeidi nr 725 tähenduses, tuginedes järgmistele argumentidele.
- 7 Kaebaja leidis, et ta vastab dekreeidi nr 725 punktis 12.5 ette nähtud kriteeriumile, kuna ta on kandnud teadusasutuste registrisse ja et ta lisaks tegeleb mittemajandusliku põhitegevusega nimetatud dekreeidi punkti 2.9 tähenduses.
- 8 Selle kohta esitas kaebaja dokumendid, et tõendada, et põhitegevusega seotud rahaline toetus on majandustegevusest lahus ning et kaebaja sellest majandustegevusest teenitud kasum investeeriti uuesti teadusasutuse põhitegevusse.
- 9 Kaebaja väitis ka, et teadusnõukogu ei võtnud arvesse kaebaja korporatiivset struktuuri. Kaebaja sõnul on tema ainus osanik „Riias Ekonomikas augstskola – Stockholm School of Economics in Riga“, mis on ühenduste ja sihtasutuste seaduse artikli 2 teise lõigu alusel mittetulunduslik. Lisaks väitis kaebaja, et ta erineb teistest eraõiguslikest üksustest, kuna põhimõtteliselt on võimatu, et tema teenitud kasumit ei investeerita uuesti tema põhitegevusse.
- 10 Kaebaja sõnul nähtub tema esitatud dokumentidest, et tema poolt teadustegevusse investeeritud rahalised vahendid ületasid selle sama tegevusega teenitud tulusid. Ta kinnitas samuti, et ta tegeleb teadustegevusega omavahendite arvel või kaasates toetusi teadustegevuse jaoks.
- 11 Kaebaja sõnul tuleneb Riias majandustegevuse kõrgkooli seadusest, mis reguleerib tema tegevust, ning tema põhikirjast ja asutamisdokumentidest, et üks tema põhitegevuse vorm on uurimisi ja teadustöö teostamine.

- 12 Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) jättis kaebuse 8. juuni 2020. aasta kohtuotsusega rahuldamata.
- 13 Selle kohtu hinnangul on üks kaebaja määratletud tegevusvaldkondadest teadustegevus, mille raames tehakse majandusteaduste alus- ja rakendusuuringuid ning levitatakse nende tulemusi. Kaebaja võib selle kohtu arvates tegeleda ka majandustegevusega, mis ei ole ühenduste ja sihtasutuste seadusega keelatud.
- 14 Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) leiab, et projekti ettepanekule lisatud 2018. aasta käibearuandest ilmneb, et kaebaja majandustegevuse tulude ja kulude osakaal on suurem (on suuremad kui) kui mittemajandusliku tegevuse tulud ja kulud. Järelikult leiab ta, et kaebaja ei kuulu nende teadusasutuste hulka, kellele on ette nähtud anda riiklikku rahastamist alus- ja rakendusuuringu tegemiseks.
- 15 Nimetatud kohtu sõnul tuleneb dekreedist nr 725 ja määrusest nr 651/2014, et alus- ja rakendusuuringu jaoks mõeldud rahastamise taotlemiseks peab projekti ettepaneku teinud üksuse mittemajandustegevus olema peamine või protsentuaalselt ülekaalus.
- 16 Määruse nr 651/2014 vahetult kohaldatavuse kohta märkis see kohus, et selles määruses on kindlaks määratud siseturuga kokkusobivad riigiabi liigid ja riigiabi andmise ühissätted, kuid selles ei ole kehtestatud konkreetseid kriteeriume, mille alusel valitakse välja üksused, kes on projekti ettepanekud teinud. Ta kinnitab, et järelikult on Läti seadusandja selleks, et vähendada ebakindlust seoses riigiabi kasutamisega majandustegevuses, ette näinud, et riigiabi alus- ja rakendusuuringu tegemiseks antakse teadusasutustele, kelle peamine tegevus (põhitegevusala) ei ole seotud majandustegevusega.
- 17 Kaebaja esitas Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) kohtuotsuse peale apellatsioonkaebuse, tuginedes järgmistele väidetele.
- 18 Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks väidab kaebaja, et Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) ei analüüsinud asjaolu, et alus- ja rakendusuuringuid saab läbi viia nii majandustegevuse kui ka mittemajandusliku tegevuse raames, ning et kohtu järeldust määruse nr 651/2014 vahetu kohaldatavuse kohta tuleb pidada põhjendamatuks.
- 19 Esiteks väidab ta, et Läti seadusandja ei ole kehtestanud nõuet, et projekti ettepaneku teinud üksuse tegevus valdkondades, mis ei ole majanduslikku laadi, peab olema peamine tegevus, ega ka, et sellest tegevusest saadav tulu peab olema suurem kui majandustegevusest saadav tulu.
- 20 Teiseks väidab ta, et seadusandja lisanu dekreedis nr 725 punkti 2.7 viite sellele, et üksus, kes teeb projekti ettepaneku, peab vastama määruse nr 651/2014 nõuetele. Seega tuleb ka selle sätte kohaldamisega seoses analüüsida selle sätte kooskõla määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 83 mõtte ja eesmärgiga.

- 21 Kaebaja sõnul ei saa dekreeti nr 725 tõlgendada määruse nr 651/2014 sätetest eraldi. Tema arvates ei saa nõustuda määruse nr 651/2014 tõlgendusega, mis läheb vastuollu Euroopa Komisjoni teatistes märgitud õigusnormide tõlgendusega.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid on esitatud faktiliste asjaolude ja kohtumenetluse kirjelduses.

Eelotsusetaotluse põhjenduse kokkuvõte

- 22 Apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) peab lahendama küsimuse, kas on võimalik asuda seisukohale, et kaebaja on teadusasutus, mis vastab dekreeti nr 725 nõuetele (ning määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 83 nõuetele) ning millel on õigus saada teadusuuringute tegemiseks riiklikku rahastust. Nii teadusnõukogu kui ka Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) leidsid, et kaebaja ei kuulu nende teadusasutuste kategooriasse, kelle puhul on ette nähtud riigiabi andmine alus- ja rakendusuuringute tegemiseks, kuna kaebaja majandustegevuse tulud ja kulud on mittemajandustegevuse tulude ja kulude suhtes valdavad (on nendest suuremad). Samas on vaidluses oluline kindlaks teha, mida tähendab teadusorganisatsiooni liikme staatus, see tähendab, kas tema tegevus on tulunduslik või mitte, ja kas see välistab igasuguse eelise saamise teadusuuringute tulemuste kasutamisest.
- 23 Riia majandusteaduste kõrgkooli seadusest ja kaebaja asutamisdokumentidest nähtub, et tema tegevus on peamiselt orienteeritud haridusprogrammide läbiviimisele ja teadusuuringutele.
- 24 Kaebaja sõnul ei ole tema majandustegevuse eesmärk äriiline ning tema struktuur on korraldatud nii, et kaebaja liige (sihtasutus) ei saa teadusuuringute tulemuste kasutamisest mingit eelist.
- 25 Ainus kaebaja liige, s.o sihtasutus „Rīgas Ekonomikas augstskolas Stockholm School of Economics in Riga“, on kantud ühingute ja sihtasutuste registrisse ning tema tegevuse põhieesmärk teenib üldist huvi, kuna selle eesmärk on edendada kvaliteetset ettevõtlusharidust ja teaduse arengut ning tagada nende kättesaadavus, soodustades seeläbi Baltimaade ja Läti majandusarengut. Nimetatud sihtasutuse eesmärk on samuti tagada ja arendada kaebaja tegevust Läti Vabariigis, tagades kõrgkooli nõuetekohase juhtimise ja annetuste kaasamise, mis on vajalik kõrgkooli tegevuseks ja õppijatele stipendiumidega abi andmiseks õpingute eest maksmiseks, et anda Baltimaade andekatele üliõpilastele võimalus saada oma elukoha lähedal konkurentsivõimelist ettevõtlusharidust Balti riikide majanduse kasuks, ja edendades nii kõrge kvalifikatsiooniga töötajate ja noorte ettevõtjate sisenemist Läti, Leedu ja Eesti majandusstruktuuri.

- 26 Seega võib kaebajaga nõustuda selles, et kasumit, mida sihtasutus oma majandustegevusest saab, saab kasutada ainult põhikirjas määratletud eesmärgi saavutamiseks.
- 27 Riigisisestest õigusnormidest tuleneb, et riikliku rahastamise taotlemiseks peab taotleja täitma kolm kumulatiivset nõuet vastavalt dekreeidi nr 725 punktile 2.7. Need on konkreetselt: 1) üksus, kes teeb projekti ettepaneku, peab olema kantud teadusasutuste registrisse; 2) see üksus peab vastavalt tema tegevust reguleerivatele õigusnormidele (põhikiri, sisekord või asutamisakt) teostama tegevust, mis ei ole majanduslikku laadi, nagu on määratletud selle dekreeidi punktis 2.9, ja 3) üksus, kes teeb projekti ettepaneku, peab vastama määruse nr 651/2014 artikli 2 punktis 83 ette nähtud teadmisi levitava organisatsiooni määratlusele.
- 28 Euroopa Komisjoni 27. juuni 2014. aasta teatise „Teadus- ja arendustegevuseks ning innovatsiooniks antava riigiabi raamistik“ nr 2014/C 198/01 (edaspidi „komisjoni teatis“) punktis 2.1 on ette nähtud, et teadusorganisatsioonid või teadmiste levitamise organisatsioonid ja teadusuuringute taristu saavad riigiabi, kui nende riiklik rahastamine vastab kõigile Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tingimustele. Nagu on teatise riigiabi mõiste kohta selgitatud, peab riigiabi saaja olema ettevõtja, kuid see kvalifikatsioon ei sõltu tema õiguslikust staatusest, st sellest, kas ta on avalik- või eraõiguslik üksus, või tema majanduslikust laadist, st kas ta tahab teenida tulu või mitte. Otsustav on pigem see, kas abisaaja tegeleb majandustegevusega, mis seisneb toodete või teenuste pakkumises teataval turul.
- 29 Komisjoni teatise punktis 2.1.1. on omakorda sätestatud, et kui sama üksus tegeleb nii majandustegevuse kui ka mittemajandusliku tegevusega, ei kuulu mittemajandusliku tegevuse riiklik rahastamine Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 reguleerimisalasse tingimusel, et neid tegevusliike ning nende kulusid, rahastamist ja tulusid on võimalik selgelt eristada, nii et majandustegevuse ristsubsideerimine on välistatud. Kulude, rahastamise ja tulude nõuetekohast eristamist võib tõendada asjaomase üksuse raamatupidamise aastaaruanne.
- 30 Määruse nr 651/2014 artikli 2 punktis 83 toodud teadmisi levitava organisatsiooni määratlus ei näe ette, et see organisatsioon peab saavutama konkreetse osa finantskäibest mittemajanduslikku laadi põhitegevusest. Liidu õiguses on ette nähtud kohustus hoida rahastamist ja tulusid lahus, vältides sel viisil ristsubsideerimist, ning kohustus kontrollida, kas ettevõtja aktsionäridel ja teistel osanikel on või ei ole võimalik üksuse saadud tulemusi kasutada.
- 31 Kui Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) ja teadusnõukogu seatud kriteeriume teadusasutusele abi andmiseks peetakse kohaseks, selles tähenduses, et majandustegevuse tulud ja kulud peavad olema proportsionaalselt väiksemad kui mittemajandustegevuse puhul, siis on eraõiguslike kõrgharidusasutuste õigus teadustöö jaoks riigiabi saada piiratud ja võimaldatakse ebavõrdset kohtlemist,

kuna nende asutuste majandustegevuse tulud ja kulud on alati suuremad kui riiklikel õppeasutustel. Viimaste puhul konkreetselt kirjendatakse õppemaksutulud mittemajandustegevuse arvele, samas kui eraõiguslike kõrgkoolide puhul kirjendatakse õppemaksutulud majandustegevuse arvele. Tegelikult kirjendatakse avalik-õiguslike ja eraõiguslike kõrgharidusasutuste sama liiki tulud kaheks erinevaks tuluartikliks, mis tekitab taotlejate ebavõrdset kohtlemist.

- 32 Võttes arvesse üksnes ja eranditult matemaatilist protsendimäärade jaotust, millest lähtuvad Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) ja teadusnõukogu, ei ole eraõiguslikel kõrgharidusasutustel sisuliselt õigust saada teadusuuringute tegemiseks riiklikku rahastust. Komisjoni teatise sissejuhatuse punktis 3 on märgitud, et strateegias „Euroopa 2020“ esitati algatus „Innovaatiline liit“, mille eesmärk on parandada teadustegevuse ja innovatsiooni rahastamise raamtingimusi ja kättesaadavust, et innovaatiliste ideede põhjal saaks välja arendada tooteid ja teenuseid, mis loovad majanduskasvu ja uusi töökohti. Käesoleval juhul tuleb asuda seisukohale, et Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) ja teadusnõukogu antud tõlgendus määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 83 määratluse kohta on vastuolus liidu seatud eesmärkidega ja komisjoni teatises riigiabi andmise menetluse kohta väljendatud seisukohaga. Lisaks tooks selline õigusnormide kohaldamine kaasa avalik-õiguslike kõrgharidusasutuste ja eraõiguslike kõrgharidusasutuste ebavõrdse kohtlemise.

Määruse nr 651/2014 põhjenduses 49 on kirjeldatud protsendimäära üldiselt, kui organisatsiooni taristut kasutatakse peamiselt mittemajanduslikuks tegevuseks. Siiski ei saa sellest organisatsiooni taristu protsentuaalsest jaotusest tuletada, et määrus nr 651/2014 määrab kindlaks, kas teadmisi levitavate organisatsioonide määratlemisel on põhjendatud võtta arvesse majandustegevuse ja mittemajandusliku tegevuse rahastamise tuludele ja kuludele vastava organisatsiooni rahalise panuse proportsionaalset jaotust, et teha kindlaks, kas organisatsiooni võib pidada teadmisi levitavaks organisatsiooniks määruse nr 651/2014 tähenduses.