

C-470/22. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2022. július 14.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Vrchní soud v Praze (prágai felsőbíróság, Cseh Köztársaság)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2022. június 22.

Felperes:

Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu,
z. s.

Alperesek:

I & Q GROUP, spol. s r. o.

Hellspy SE

Az alapeljárás tárgya

A jelen kérelmet azon kereset tárgyában folyamatban lévő eljárás keretében terjesztették elő, amellyel a felperes az alperesek által tárhelyszolgáltatás internetes oldalakon történő nyújtása során állítólagosan tanúsított tisztességtelen versenymagatartással szemben kért védelmet.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a 2000/31/EK irányelv szellemével és céljával ezen irányelv 14. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint a tárhelyszolgáltatást (hosting) nyújtó szolgáltatónak a tárolt információ tartalmáért való felelősségének részét képezi e szolgáltatás nyújtásának módjával kapcsolatos felelősség is?

- 2) Összeegyeztethető-e a 2000/31/EK irányelv szellemével és céljával ezen irányelv 14. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint a tárhelyszolgáltatást (hosting) nyújtó szolgáltató felelősségének korlátozására vonatkozó, e rendelkezésben megállapított szabályok nem zárhatják ki e szolgáltató e szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos adott üzleti modell kiválasztásáért magánjog alapján fennálló felelősségét, még akkor sem, ha e modell esetében a szerzői jogok megsértése adott esetben haszonnal járhat?
- 3) A 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdésében előírt felelősség alóli mentesség vonatkozik-e az információk online keresőprogrammal való gyűjtésére és keresésére irányuló szolgáltatást nyújtó szolgáltató e szolgáltatás nyújtásának módjáért való felelősségére, ha a szolgáltatás nyújtásának e módja arra ösztönzi a szolgáltatás igénybe vevőjét, hogy az információk tekintetében szerzői jogi jogosult személyek engedélye nélkül tároljon információkat, anélkül, hogy a szolgáltató aktívan részt venne a szerzői jogok megsértésében?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) (a továbbiakban: irányelv) 14. cikkének (1) és (3) bekezdése, valamint 15. cikke.

A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések

A zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (az információs társadalommal összefüggő egyes szolgáltatásokról és egyes törvények módosításáról szóló, módosított 480/2004. sz. törvény, a továbbiakban: 480/2004. sz. törvény¹) 5. §-a szerint a felhasználó által küldött információk tárolásából álló szolgáltatást nyújtó szolgáltató csak abban az esetben tartozik felelősséggel a felhasználó kérésére tárolt információ tartalmáért, ha a) a saját tevékenységét, valamint az ügy körülményeit és jellegét figyelembe véve tudhatná, hogy a tárolt információk tartalma vagy a felhasználó magatartása jogszabályba ütközik, vagy b) bizonyítható módon tudomást szerzett a tárolt információk tartalmának jogellenességéről vagy a felhasználó jogellenes magatartásáról, és nem hozott meg haladéktalanul minden tőle elvárható intézkedést ezen információk eltávolítása vagy az azokhoz való hozzáférés megszüntetése érdekében.

A zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (a polgári törvénykönyvről szóló 89/2012. sz. törvény) 2988. §-a szerint az a személy, akinek jogait a

¹ E törvény ültette át az irányelvet a cseh jogrendbe.

tisztességtelen verseny sérti vagy sértheti, a jogsértőtől kérheti, hogy tartózkodjon a versenyellenes magatartástól, és hogy állítsa vissza a jogsértést megelőző állapotot.

A tényállás, a főbb érvek és az alapeljárás

- 1 Az alperesek internetes oldalai² összekapcsolódnak egymással.³ Az alperesek szolgáltatásai maguk is lehetővé teszik a végfelhasználók számára, hogy bármilyen fájlt feltöltsenek („uploading”), kikeressenek és letöltsenek („downloading”). Ezekről az oldalakról letölthetők a felperes által képviselt hazai és külföldi művészek fájljai.
- 2 Keresetével a felperes védelmet kér az alperesek azon állítólagos tisztességtelen versenymagatartásával szemben, amely abból áll, hogy az alperesek az internetes honlapjaikon a fájlok tárolásának lehetősége mellett keresési szolgáltatást is kínálnak, és a felhasználóikat díjazással arra ösztönzik, hogy a szellemi tulajdonjogokat sértő jogellenes tartalmakat tartalmazó fájlokat tároljanak. Ily módon eljárva az alperesek szabadpiaci szolgáltatóként már csak passzív magatartást tanúsítanak, és jogellenesen és ellenszolgáltatás nélkül, illetve a versenytársak kárára a piaci áránál alacsonyabb piaci árakat alkalmazva minőségi tartalmakat kínálnak.
- 3 Az alperesek ezzel szemben azt állítják, hogy a tárolt fájlokkal kapcsolatban semmilyen tudatos tevékenységet nem folytatnak, csupán megoldják az esetlegesen felmerülő technikai problémákat vagy adott esetben eltávolítják a szolgáltatásnyújtás feltételeit sértő fájlokat. A felhasználók információinak tárolására irányuló, alperesek által nyújtott szolgáltatás a 480/2004. sz. törvény 5. §-a értelmében olyan közvetítői szolgáltatásnak minősül, amely a tartalom feltöltésének és letöltésének kivételes gyorsaságán alapul, anélkül, hogy a zene online értékesítésének jogellenes alternatíváját jelentené. Az alperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy nem versenytársai a felperesnek. A 480/2004. sz. törvénynek megfelelően az alperesek mint tárhelyszolgáltatók nem kötelesek a felhasználók által feltöltött tartalmat nyomon követni, ami a feltöltött fájlok nagy mérete miatt objektíve nem is lehetséges, és ezenkívül elfogadhatatlan korlátozásnak minősülne. Mindazonáltal a 480/2004. sz. törvény értelmében mindenkinek joga van arra, hogy a tárhelyszolgáltatótól kérje a jogsértés által érintett fájlok eltávolítását vagy az azokhoz való hozzáférés megszüntetését, amennyiben tényleges jogsértésekről van szó, és az alperesek követik el azokat.

² A www.hellshare.cz, a www.hellshare.pl, a www.hellshare.sk és a www.hellshare.com, valamint a www.hellspy.cz, a www.hellspy.com, a www.hellspy.pl, a www.hellspy.sk, a www.hellspy.eu és a www.stiahnito.sk.

³ Ezek az oldalak ugyanolyan tárhellyel és keresőmotorral rendelkeznek, a felhasználó profilja lehetővé teszi mindkét szolgáltatás igénybevételét stb.

Az elsőfokú bíróság előtti eljárás

- 4 2018. július 20-i ítéletével az elsőfokú bíróság arra kötelezte az alpereseket, hogy tartózkodjon attól, hogy az internetes oldalaik felhasználóit díjazásban részesítsék az e felhasználók által feltöltött fájlok harmadik személyek általi letöltéséért, amennyiben e felhasználók nem rendelkeznek engedéllyel e fájlok nyilvános hozzáférhetővé tételére.
- 5 E bíróság az ügyben azt feltételezve hozott határozatot, hogy tisztességtelen versenymagatartáson alapuló követelésekről van szó, és megállapította, hogy az alperesek által nyújtott szolgáltatás a 480/2004. sz. törvény értelmében vett információs szolgáltatásnak minősül. A bíróság a következőket állapította meg:
 - i. a zenei piacon versenyhelyzet áll fenn a felek között, mivel a felperes, mint a versenytársak érdekeinek védelmére jogosult jogszáma a zeneszerzőket tömöríti;
 - ii. ezzel egyidejűleg az alperesek lehetővé teszik, és aktívan elősegítik a zenei felvételeket tartalmazó olyan fájlok fel- és letöltését, amelyek tartalmuknál fogva sértik a zeneszerzők és zenei audiovizuális felvételek szerzőinek jogait, anélkül, hogy e tekintetben rendelkezzenek e szerzők engedélyével vagy a szükséges felhasználási joggal;
 - iii. az alperesek ezáltal megsértik a gazdasági verseny szabályait, és bevételkiesés formájában kárt okozhatnak a versenytársaknak, jelen esetben a felperes tagjainak;
 - iv. az alperesek tehát nem passzív magatartást tanúsítanak, ami miatt sor került azon mentesség kizárására, amelyben a „biztonságos kikötő” („safe harbour”) keretében részesülnének, és ezért nem hivatkozhatnak a 480/2004. sz. törvény 5. §-a értelmében vett, felelősség alóli mentességre; nem kétséges ugyanis, hogy az alperesek a tevékenységük tárgyára és jellegére tekintettel tudták, illetve tudniuk kellett volna arról, hogy a feltöltött tartalmak jogszabályba ütköznek.

A fellebbviteli bíróság előtti eljárás

- 6 2020. február 26-i ítéletével a kérdést előterjesztő bíróság mint fellebbviteli bíróság az elsőfokú bíróságtól eltérően értékelte azt a kérdést, hogy az alperesek magatartása elfogadható-e.
- 7 A kérdést előterjesztő bíróság megállapította, hogy az alperesek magatartása a Bíróság 2017. június 14-i Stichting Brein ítélete (C-610/15, EU:C:2017:456) értelmében megfelel az alperesek internetes oldalaikra feltöltött jogellenes tartalmak tekintetében fennálló felelősségének korlátozására vonatkozó feltételeknek (az úgynevezett „biztonságos kikötő”, „safe harbour” elve).

- 1) Nem bizonyított ugyanis, hogy:
 - a) az alperesek tudomással bírtak bizonyos ügyfelek magatartásának elfogadhatatlanságáról; épp ellenkezőleg, a felperes tagjainak a szerzői jogi jogsértésekre vonatkozó bejelentéseire válaszul az alperesek eltávolították a jogsértő tartalmakat;
 - b) az alperesek internetes oldalai a védett művek példányainak megszerzésére ösztönző reklámok és hirdetések tárgyát képezték.
- 2) Az alperesek által biztosított díjazás a tárhelyszolgáltatás iránti érdeklődés növelésére irányul, és az ilyen díjazás tilalma sértene a vállalkozás szabadságát és a tulajdonhoz való jogot. Ezenkívül ez azt eredményezné, hogy az ilyen díjazás folyamatosságával az alperesek ténylegesen felelősek lennének a jogsértést elkövető ügyfeleikért, ami ellentétes lenne a fent említett „biztonsági kikötő” elvével.
- 3) A keresőmotor számos tartalommosztó internetes platform és nyilvános tárhely meglehetősen elterjedt funkciója, és az e funkció kínálására vonatkozó tilalom azt eredményezné, hogy ténylegesen nem lehetne e szolgáltatásokat igénybe venni.

Eljárás a felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság előtt

- 8 A felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelmet követően a Nejvyšší soud (legfelsőbb bíróság, Cseh Köztársaság) mint felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság 2021. augusztus 31-i ítéletével hatályon kívül helyezte a kérdést előterjesztő bíróság ítéletét abban a részében, amely az alperesek felelősségének a 480/2004. sz. törvény 5. §-ának (1) bekezdése szerinti kizárásáról rendelkezett.
- 9 A felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság úgy ítélte meg, hogy az eljárás tárgyát nem magának az alperesek általi szolgáltatásnyújtásnak a tilalma, vagy pedig a tárolt információk eltávolítására vonatkozó kötelezés, hanem a szóban forgó szolgáltatás nyújtásának konkrét módjában (üzleti modellben) megnyilvánuló tisztességtelen versennyel szembeni védelem képezi, és nem az alpereseknek a tárolt információk tartalmáért fennálló felelőssége. Következésképpen sem a tárhelyszolgáltatást nyújtó személy felelősségének korlátozására vonatkozó, a 480/2004. sz. törvény 5. §-ából eredő szabályozás, sem pedig a Bíróságnak a C-610/15. sz. ügyben hozott, a fellebbviteli bíróság által figyelembe vett ítéletéből eredő következtetések nem alkalmazhatók.
- 10 Maga az alperesek vagyonának tulajdonjoga jelen ügyben nem vitatott, mivel a felperes az eljárás keretében nem kérte e vagyon lefoglalását vagy más módon való csökkentését. A gazdasági tevékenység szabad gyakorlásához való jogot korlátozza a gazdasági tevékenységeknek a más gazdasági szereplők által folytatott tisztességtelen versennyel szembeni védelme. Kétségtelen, hogy a felhasználók díjazásának lehetősége e jog részét képezi, azonban e jog

gyakorlásának konkrét módja ellentétes lehet a gazdasági verseny tisztaságával, és kárt okozhat más versenytársaknak vagy ügyfeleknek.

- 11 Főszabály szerint a tárhelyszolgáltató által folytatott tisztességtelen verseny áll fenn abban az esetben, ha a szolgáltatás igénybe vevői az általuk tárolt és a szolgáltatás más igénybe vevői által letöltött adatfájlok számától vagy méretétől függően részesülnek díjazásban, anélkül, hogy megfelelően megvizsgálják, hogy fennállnak-e az ilyen adatfájlok megosztására vonatkozó jogok, miközben e szolgáltatás technikai paraméterei objektíve lehetővé teszik e szolgáltatás igénybe vevői számára, hogy az általuk tárolt adatokat felhasználva súlyosan (azaz a verseny szempontjából komolyan) veszélyeztessék vagy megsértsék a szellemi tulajdonjogokat. A felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság szerint a kérdést előterjesztő bíróságnak pontosan e körülményeket, valamint ezen ügy további körülményeit, mint például a gyakran automatizált keresőmotornak akár a keresés eredményét is befolyásoló jellemzőit kell megvizsgálnia.

Az eljárás további menete

- 12 A felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság visszautalta az ügyet a kérdést előterjesztő bíróság elé olyan eljárás lefolytatása érdekében, amelynek keretében a kérdést előterjesztő bíróság kötve van a felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság jogi álláspontjához.⁴ A kérdést előterjesztő bíróság azonban úgy véli, hogy a 480/2004. sz. törvény 5. §-a (1) bekezdésének felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság általi értelmezése nem egyeztethető össze az irányelv 14. cikkének (1) bekezdésével.
- 13 A kérdést előterjesztő bíróság továbbá úgy véli, hogy a felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság azon álláspontjával ellentétben, amely szerint a Bíróság már megfelelő módon értelmezte az irányelv hatályát, az úgynevezett *acte éclairé* kivétel alkalmazási feltételei nem teljesülnek. A kérdést előterjesztő bíróság szerint a Bíróság még nem foglalkozott olyan módon a tisztességtelen versenyt megvalósító magatartásért fennálló felelősséggel, hogy kizárta volna az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás nyújtójának felelősségét.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

Az első kérdésről

- 14 Nem kétséges, hogy az alperesek által nyújtott szolgáltatás információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak minősül. Felmerül tehát a kérdés, hogy az alpereseknek felrótt tisztességtelen versenymagatartásra is kiterjed-e a tárhelyszolgáltató felelősségének a 480/2004. sz. törvény 5. §-ának (1) bekezdése, következésképpen az irányelv 14. cikkének (1) bekezdése értelmében vett

⁴ A felülvizsgálat eljárásban hozott határozat kötőereje tekintetében lásd: a Bíróság 2021. szeptember 9-i *Dopravní podnik hl. m. Praha* ítélete, C-107/19, EU:C:2021:722.

korlátozása. Ha ez a helyzet áll fenn, akkor az alperesek helyzetét a Bíróság ítélkezési gyakorlata által kidolgozott „biztonságos kikötő” elvére tekintettel kell értékelni.⁵ E szolgáltató felelősségének ily módon értelmezett korlátozása azt jelenti, hogy meghatározott esetektől eltekintve a szolgáltató nem felel a szolgáltatás igénybe vevőjének kérésére tárolt adatokért, köztük a jogellenes adatokért.

- 15 A felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság a Bíróság 2019. október 3-i Glawischnig-Piesczek ítéletére (C-18/18, ECLI:EU:C:2019:821) hivatkozva megállapította, hogy még ha a szolgáltató az irányelv 14. cikkének (1) bekezdése értelmében nem is tartozik felelősséggel, az irányelv alapján a tagállamok többek között jogsértéstől eltöltő hatékony és arányos bírósági határozat meghozatalára irányuló eljárásokat vezethetnek be. E bíróság a Bíróság 2011. július 12-i L'Oréal és társai ítéletére (C-324/09, ECLI:EU:C:2011:474) és 2016. július 7-i Tommy Hilfiger Licensing és társai ítéletére (C-494/15, ECLI:EU:C:2016:528) hivatkozva arra az esetre is felhívta a figyelmet, amelyben az ügynevezett közvetítői minőségben eljáró szolgáltatónak, amelynek szolgáltatásait harmadik személyek a szellemi tulajdonjogok megsértése céljából veszik igénybe, tartózkodnia kell attól, hogy szolgáltatását jogsértésekkel érintett területen nyújtsa.
- 16 E körülmények alapján a felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felelősségnek az irányelv 14. cikke értelmében vett korlátozása kizárólag a tárolt információk tartalmáért való felelősségre vonatkozik, és nem alkalmazható olyan esetekben, amikor a szolgáltató állítólagos jogi kötelezettsége a tárolt információk tartalmával összefüggőtől eltérő okokból keletkezett, mint például a szolgáltató azon kötelezettsége esetében, hogy valamely tevékenység folytatása meghatározott módjával ne torzítsa a gazdasági versenyt, ami a jelen ügy tárgyát képezi. Az alpereseknek felrótt tisztességtelen versenymagatartás tehát abban áll, hogy tisztességtelenül hasznat húznak más személyek szellemi tulajdonjogainak megsértéséből, azaz abból, hogy e jogok alapján tisztességtelen előnyhöz jutnak.
- 17 A kérdést előterjesztő bíróság szerint az alperesek magatartását mindazonáltal azon az alapon kell értékelni, hogy a jelen ügy körülményei között úgy tűnik, hogy az alperesek nem a választott díjazási modellel vagy a keresőmotor alkalmazásával, hanem a szellemi tulajdonjog által védett művek (és így a tárolt információk tartalmai) alapján jutnak tisztességtelen előnyhöz, mivel ellenkező esetben a zeneszerzők érdekeinek védelmére hivatott jogalanynak nem lenne oka megkérdőjelezni azt, hogy az ügyfelek a nyújtott szolgáltatások igénybevétele fejében gyakran díjazásban részesülnek. Az irányelv 14. cikke szabályozza a szolgáltató harmadik személyek információk tárolása során folytatott tevékenységéért való másodlagos felelősségét, ugyanakkor a felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság kifejezetten abból indul ki, hogy a szolgáltató közvetlen felelősséggel tartozik e harmadik személy tevékenységéért.

⁵ Lásd: a Bíróság 2020. március 23-i Google France és Google ítélete, C-236/08–C-238/08, ECLI:EU:C:2010:159.

- 18 Hasonlóképpen, az irányelv 14. cikkének (1) bekezdésére alapított érvelés ezen semmit nem változtat, mivel ez a cikk a jelen ügyben nem alkalmazható. A jelen ügyben ugyanis az alperesek közvetlenül az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatóknak minősültek a nekik felrótt tisztességtelen versenymagatartással kapcsolatban, amelynek során mindeztidáig minden kétséget kizáró módon nem állapították meg a harmadik személy által tárolt tartalmak jogellenességét, így a felperes e tekintetben nem hivatkozik konkrét megállapításokra. Márpedig a hivatkozott cikk indokolt esetben lehetővé teszi a konkrét esetekben való beavatkozást.
- 19 Azt is figyelembe kell venni, hogy az alperesek szolgáltatásaikat valamennyi felhasználójuk részére nyújtják, tehát nem kizárólag azok részére, akik olyan digitális fájlokat tárolnak, amelyek tartalma sérti harmadik személyek szerzői vagyoni jogait. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés pontosan ezen az összefüggésen alapul.
- 20 Végezetül a kérdést előterjesztő bíróság megjegyzi, hogy a szerzői jog területén olyan harmonizációra került sor,⁶ amely kihat az olyan tisztességtelen versenymagatartásért való felelősség megállapítására, amely ténylegesen a szerzői jogok megsértéséből ered. A kérdést előterjesztő bíróság tehát a Bíróság 2021. június 22-i YouTube és Cyando ítéletére (C-682/18 és C-683/18, ECLI:EU:C:2021:503, 108. és 143. pont) hivatkozva úgy véli, hogy a tisztességtelen versenymagatartás kérdése önmagában nem meghatározó az irányelv 14. cikke (1) bekezdésének alkalmazhatósága szempontjából.

A második és harmadik kérdésről

- 21 E kérdések lényege az, hogy az irányelv – beleértve a 14. cikkének (1) bekezdését is – feltétel nélkül előírhat-e a tárhelyszolgáltató számára az alábbiakért fennálló magánjogi felelősségéből eredő kötelezettségeket:
- a) az e szolgáltatás nyújtására vonatkozó konkrét üzleti modell kiválasztása abban az esetben is, amikor e modell azt eredményezheti, hogy a szerzői jogok megsértéséből haszonra lehet szert tenni, vagy
 - b) az információnak a szolgáltató platformján való hozzáférhetővé tételének módja, amennyiben e mód arra ösztönzi a szolgáltatás igénybe vevőit, hogy a szerzői jogi jogosultak engedélye nélkül tároljanak információkat, anélkül, hogy a szolgáltató aktívan részt venne a szerzői jogok megsértésében, például kulcsszavakat kereső automatizált keresőmotor használata során vagy a szolgáltatások igénybe vevőinek díjazásával,

⁶ Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

abban az esetben, amikor a szolgáltatónak azt róják fel, hogy olyan tisztességtelen versenymagatartást tanúsított, amely abban állt, hogy a szerzői jogok szolgáltatás igénybe vevője általi megsértésével versenyelőnyhöz jutott.

- 22 Ahogy az fent kifejtésre került, a kérdést előterjesztő bíróság szerint az irányelv 14. cikkének (3) bekezdése a jelen ügyben nem alkalmazható. Ami az irányelv 15. cikkét illeti, e cikkel ellentétes, ha a szolgáltatókkal szemben a platformjukra feltöltött információk tartalmának általános nyomon követésére vonatkozó kötelezettséget írnának elő. Ugyanakkor a felperes által e tekintetben javasolt jogsértésektől való eltiltások lényegében ilyen általános nyomon követéshez vezetnek.
- 23 A kérdést előterjesztő bíróság a Bíróság C-682/18. és C-683/18. sz. egyesített ügyekben hozott, fentiekben említett ítéletére hivatkozik, amely alapján a következő következtetéseket vonja le:
- a) az irányelv tekintetében hivatkozott két szabályt az kapcsolja össze, hogy először is a jogosultnak lehetőséget kell biztosítani a szolgáltatónak a platform felhasználói által elkövetett jogsértések megszüntetésére (133. és 136. pont),
 - B) az, hogy a felhőtárhely rendelkezik keresőmotorral, nem elegendő annak megállapításához, hogy a szolgáltató mindenképpen tudomással bírt a platformján végzett jogellenes tevékenységekről, illetve az azon tárolt jogellenes információkról (114. pont).
- 24 A kérdést előterjesztő bíróság a Bíróság 2014. február 13-i Svensson és társai ítéletére (C-466/12, EU:C:2014:76) hivatkozva arra is rámutat, hogy a szerzői jogok esetében a tagállamok nem terjeszkedhetnek túl az e területre vonatkozó harmonizált szabályozáson.
- 25 Az alperesek által érvényesített követeléseknek megfelelően egyensúlyt kell teremteniük egyrészt a szellemi tulajdonjogok védelme (az Európai Unió Alapjogi Chartája [a továbbiakban: Charta] 17. cikkének (2) bekezdése), másrészt pedig a vállalkozás szabadságának (a Charta 16. cikke) és a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságának védelme (a Charta 11. cikke) között.
- 26 A kérdést előterjesztő bíróság ezért úgy véli, hogy a jelen ügyben a szerzői jogok hivatkozott megsértéséhez szorosan kapcsolódó tisztességtelen versenyre vonatkozó nemzeti szabályozásból eredő, más módon nem korlátozott követelésekre alapított jogsértéstől való eltiltások hatályát éppen az irányelv 14. cikkének (3) bekezdése és 15. cikke korlátozza annyiban, amennyiben a tárhelyszolgáltató magatartására az úgynevezett „biztonságos kikötő” elvei vonatkoznak még abban az esetben is, amikor az e szolgáltató által választott üzleti modell azt eredményezheti, hogy a szerzői jogok alapján haszonra lehet szert tenni, vagy arra ösztönözheti a szolgáltatások igénybe vevőit, hogy a szerzői jogi jogosultak engedélye nélkül tároljanak információkat. E korlátozás azonban

csak abban az esetben alkalmazható a tárhelyszolgáltatóra, ha az aktívan nem vett részt a szerzői jogok megsértésében.

MUNKADOKUMENTUM