

Kohtuasi C-725/21**Eelotsusetaotlus****Saabumise kuupäev:**

30. november 2021

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia kõrgeim kohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

10. november 2021

Apellant:

SOMEO S. A., varem PEARL STREAM S. A.

Vastustaja:

Republika Slovenija

[...]

EELOTSUSETAOTLUS

Vrhovno sodišče Republike Slovenijes (Sloveenia kõrgeim kohus) on pooleli apellatsioonimenetlus haldusasjas, mille pooled on **SOMEO S.A.** (varem PEARL STREAM S.A.), asukoht [...] Strzelce Opolskie, Poola, apellant, [...] ja **SLOVEENIA VABARIIK**, keda esindab Ministrstvo za finance (rahandusministeerium), [...], vastustaja, ning mis puudutab tollimakse.

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia kõrgeim kohus) [...] määras 10. novembri 2021. aasta määrusega [...], et apellatsioonimenetlus peatatakse, sest ta oli selles kohtus tekkinud liidu õiguse tõlgendamise küsimusi arvestades otsustanud paluda ELTL artikli 267 alusel Euroopa Liidu Kohtul teha eelotsuse.

Faktiliste asjaolude ja põhikohtuasja lühike kirjeldus

- 1 Apellant deklareeris ajavahemikul 2015. aasta augustist kuni 2017. aasta juunini vabasse ringlusse lubamise ja samaaegse riigis tarbimiseks ringlusse lubamise menetluses kaupu, mis on teises liikmesriigis tarnimisel käibemaksust vabastatud,

kaudse esindaja (deklarant) kaudu, kirjeldades neid kaupu tollideklaratsioonides kui „*autoistete osi (võrku, mis on mõeldud istmete taha taskute tegemiseks, ja selle võrgu tugesid)*“ ning „*autoistete osi (võrku, mis on mõeldud istmete taha taskute tegemiseks, istmete siseosa kaitset)*“. Kaubad deklareeriti Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri (edaspidi „KN“) tariifikoodiga 9401 90 80 ja koodiga TARIC 90, mis hõlmab muid istmeosi, mille suhtes kohaldatakse tollimaksumäära 2,7%.

Menetlus maksuasutustes

- 2 Finančna uprava Republike Slovenije (Sloveenia Vabariigi maksuamet, edaspidi „esimese astme maksuasutus“) leidis pärast tollikontrolli, et toode „*võrk, mis on istmete taha taskute tegemiseks – Bend and net*“ (edaspidi „taskute tegemiseks mõeldud võrk“) tuleb klassifitseerida koodide 6307 90 10 ja TARIC 00 alla, mille all on muud silmkoelised või heegeldatud tekstiilitooted ja mille puhul kohaldatakse tollimaksumäära 12%, ning et toode „*istmekaitse – Skirt assy*“ (edaspidi „istmekaitse“) tuleb klassifitseerida koodide 3926 90 97 ja TARIC 90 alla, mille all on muud plastist tooted ja mille suhtes kohaldatakse tollimaksumäära 6,5%. Seega kohustas nimetatud asutus 13. juuli 2018. aasta otsusega apellanti tasuma nendelt tööstustoodetelt 298 810,52 eurot tollimaksu ja vastava viivise.
- 3 Ministrstvo za finance (Sloveenia Vabariigi rahandusministeerium) kui teise astme maksuasutus jättis põhjendamata tootja rahuldamata apellandi kaebuse esimese astme maksuasutuse otsuse peale. Ta selgitas, et rubriiki 9401, mis sisaldab (ka) istmeosi, ei kohaldata lisatarvikute suhtes. Teise astme maksuasutuse hinnangul on mõlemad kõnesolevad tooted aga just lisatarvikud. Selle asutuse sõnul ei täida plastist istmekaitse konstruktsioonilist otstarvet, st et ilma selleta ei saaks iste täita oma esmatähtsat põhiotstarvet, ning taskute tegemiseks mõeldud võrk, mis kinnitatakse sõiduki istme tagaosas plastist kaitsetdetailile, täidab ainult lisaotstarvet, st sinna saab panna väikesi esemeid, ning seetõttu säilivad istmel juhul, kui see võrk eemaldada, kõik selle esmatähtsad otstarbed.

Halduskohtumenetlus

- 4 Apellant esitas esimese astme maksuasutuse otsuse peale kohtule kaebuse, mille Upravno sodišče (halduskohus) jättis 23. juuni 2020. aasta kohtuotsusega rahuldamata. Selles kohtuotsuses oli see kohus nõus sellega, kuidas mõlemad maksuasutused kõnesolevad tooted klassifitseerisid. Ta lükkas apellandi argumendid, et kõnesolevate toodete paigaldamine autoistmetele on hädavajalik, vastasel korral on need istmed tarbetud, tagasi põhjendusega, et asjaolu, et kaup on mõeldud eranditult konkreetsele automudelile (või eseme mudelile), ei ole Euroopa Liidu Kohtu (edaspidi „Euroopa Kohus“) praktika kohaselt kauba „osaks“ või „lisatarvikuks“ kvalifitseerimisel asjakohane. See kohus jättis seega rahuldamata apellandi taotluse nimetada ekspert arvamuse esitamiseks

küsimuses, kas need tooted on autoistmete jaoks vajalikud või on neid tooteid võimalik kasutada iseseisvalt, sest leidis, et eksperti ei ole vaja nimetada.

- 5 Apellant esitas taotluse, et talle antaks luba esitada apellatsioonkaebus Upravno sodišče (halduskohus) otsuse peale – taotlus, mille Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) osaliselt rahuldab, nõustudes 18. novembri 2020. aasta kohtumäärusega [...] selle kohtuotsuse osaliselt läbi vaatama konkreetselt eesmärgiga lahendada järgmised olulised õiguslikud küsimused.
 - Kas toode „istmekaitse – Skirt assy“ tuleb klassifitseerida tariifirubriiki 3926 90 97 (muud plastist tooted) ja koodi TARIC 90 alla või tariifirubriiki 9401 90 80 ja koodi TARIC 90 alla, kuhu klassifitseeritakse muud istmeosad?
 - Kas toode „võrk, mis on istmete taha taskute tegemiseks – Bend and net“ tuleb kvalifitseerida tariifirubriiki 6307 90 10 (muud silmkoelised või heegeldatud tekstiilitooted) ja koodi TARIC 00 alla või tariifirubriiki 9401 90 80 ja koodi TARIC 90 alla, kuhu klassifitseeritakse muud istmeosad?
- 6 Sellel alusel esitas apellant apellatsioonkaebuse. Ta rõhutab, et need kaks kõnesolevat toodet tuleb klassifitseerida KN rubriiki 9401 90 80, sest istmekaitse ei ole üldiselt kasutatav toode või ei ole samalaadne plasttoode, mis kuulub KN tariifirubriiki 39, ja et taskute tegemiseks mõeldud võrk ei ole valmis tekstiilitoode, mis kuulub KN rubriiki 63, vaid mõlemaid kasutatakse eranditult autoistmete juures ning kui neid ei monteerita autoistmetele, ei ole neil iseseisvat kasutusotstarvet. Ta rõhutab ka, et kui istmekaitset ei paigaldada, ei ole võimalik seda istet tegelikult kasutada, sest tegemist ei ole esteetilise või asendatava lisandusega, vaid istme lisaotstarbega (istme konstruktsiooni enda tugevdamine ja kaitse, mis on ohutuse seisukohast väga oluline). Ka taskute tegemiseks mõeldud võrgu kohta esitab ta sisuliselt samad kaalutlused, kinnitades, et tegemist ei ole esteetilise või asendatava lisandusega, vaid istme lisaotstarbega, sest sellel tootel ei ole mitte üksnes toetav, vaid ka kaitsev otstarve.
- 7 Et Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) sõnul sõltub otsus küsimuses, missugusesse KN (alam)tariifirubriiki need kaks toodet tuleb klassifitseerida, mõiste „osad“ õigest tõlgendusest seoses KN grupiga 9401 ja seega liidu õiguse tõlgendusest, on Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) kui Sloveenia Vabariigi kõrgeim kohus kohustatud esitama selle küsimuse Euroopa Kohtule.

Faktiliste asjaolude tuvastamine seoses vaidlusaluste kaupadega

- 8 Toode „istmekaitse“ on valmistatud plastist, kaetud vildiga ning see pannakse auto istme taha ja alla selle siseosa kaitsmiseks.
- 9 Toode „taskute tegemiseks mõeldud võrk“ on elastne kootud võrk mõõtmetega 30 x 20 cm, mis on valmistatud sünteetilisest kiust, on musta värvi ja millesse on lisatud elastne niit. Võrgu ühte külge on selle kogupikkuses õmmeldud plastriba, mis kinnitab selle istme tagaosale külge.

Kohaldatavad õigusnormid

EL õigus

- 10 KN põhikohtuasja faktiliste asjaolude suhtes kohaldatavad redaktsioonid on redaktsioonid, mis tulenevad komisjoni 16. oktoobri 2014. aasta rakendusmäärusest (EL) nr 1101/2014, 6. oktoobri 2015. aasta rakendusmäärusest nr 2015/1754 ja 6. oktoobri 2016. aasta rakendusmäärusest nr 2016/1821, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa. Nende redaktsioonide vahel ei ole redaktsioonilisi erinevusi, mis puudutab KN üldisi tõlgendamisreegleid ja tariifirubriike, mida eelotsuse küsimused käsitlevad.
- 11 KN esimeses osas, mis sisaldab eelsätteid, paikneb üldreegleid käsitlev I jagu, mille A osas „*Kaupade [KN] klassifitseerimise üldreeglid*“ on nähtud ette:
- „Kaupade klassifitseerimine toimub järgmiste põhimõtete kohaselt.
1. Jaotiste, kaubagruppide ja alamgruppide nimetused on antud suunaval eesmärgil; ametlik klassifitseerimine peab toimuma lähtuvalt rubriikide kirjeldustest ja vastavate jaotiste ja gruppide märkustest ning alljärgnevatest sätetest tingimisel, et need rubriigid või märkused ei näe ette muud.
 2.
 - a) Iga viidet rubriigis mingile kaubale tuleb vaadelda kehtivana selle kauba kohta ka mittekompleksel või lõpetamata kujul, tingimisel et sellisel kujul on kaubal komplektse või valmistoota põhiomadused. Samuti kehtib see lahtivõetud või kokkupanemata komplektsete või valmiskujul (või käesoleva reegli põhjal sellisena käsitatavate) toodete kohta.
 - b) Iga viidet rubriigis mingile materjalile või ainele tuleb vaadelda kehtivana ka selle materjali või aine segu või ühendi kohta teiste materjalide või ainetega. Mis tahes viidet mingist materjalist või ainst kaubale tuleb vaadelda viitena kaupadele, mis täielikult või osaliselt koosnevad sellest materjalist või ainst. Rohkem kui ühest materjalist või ainst koosnevaid kaupu klassifitseeritakse reegli 3 kohaselt.
 3. Kui reegli 2 punkti b kohaldamisel või mõnel muul põhjusel kaup osutub esmapilgul klassifitseeritavaks kahte või enamasse rubriiki, toimub klassifitseerimine järgmiselt:
 - a) kaupa täpsemalt kirjeldav rubriik on eelistatud üldisemat kirjeldust sisaldavate rubriikide ees. Kui aga kaks või enam rubriiki kirjeldavad vaid osa ainetest või materjalidest, mis sisalduvad segatud või kombineeritud tootes, või ainult osa jaekaubanduse jaoks mõeldud komplekti kuuluvatest üksikesemetest, siis vaadeldakse neid rubriike nende kaupade suhtes kui võrdselt sobivaid, isegi kui üks rubriikidest kirjeldab kaupa täielikumalt või täpsemalt;

b) segud, erinevatest materjalidest või komponentidest koosnevad kaubad ja jaekaubanduse jaoks mõeldud komplektina esitatud kaubad, mida pole võimalik klassifitseerida reegli 3 punkti a järgi, klassifitseeritakse materjali või komponendi järgi, mis määrab nende põhiomadused, kui selline kriteerium on rakendatav;

(c) kaubad, mida ei saa klassifitseerida reegli 3 punkti a või b järgi, klassifitseeritakse rubriiki, mis on neid võrdsel määral kirjeldavate rubriikide numbrilises järjestuses kõige viimane.

[...]"

12 KN teine osa „*Tollimaksude loend*“ sisaldab muu hulgas VII jaotist „*Plastid ja plasttooted; kautšuk ja kummitooted*“.

13 See VII jaotis sisaldab muu hulgas **KN gruppi 39** „*Plastid ja plasttooted*“.

14 Selle grupi märkuse 2 punktis x on täpsustatud, et sellesse gruppi ei kuulu grupi 94 tooted (näiteks mööbel, lambid ja valgustid, valgustablood, kokkupandavad ehitised).

15 **KN rubriik 3926**, mis kuulub sellesse gruppi 39, on üles ehitatud järgmiselt:

3926	Muud plastist ja teistest rubriikidesse 3901–3914 kuuluvatest materjalidest tooted
------	--

[...]

3926 90	– muud
---------	--------

[...]

3926 90 97	– – – muud
------------	------------

16 KN teises osas on ka XI jaotis „*Tekstiil ja tekstiilitooted*“.

17 Vastavalt selle jaotise märkuse 1 punktile s ei kuulu sellesse jaotisesse grupi 94 tooted (näiteks mööbel, vooditarbed, lambid ja valgustid).

18 See jaotis sisaldab muu hulgas **KN gruppi 63** „*Muud tekstiilist valmistooted; komplektid, kantud rõivad ja kasutatud tekstiilitooted; kaltsud*“.

19 **KN rubriik 6307** on üles ehitatud järgmiselt:

6307	Muud valmistooted, k.a rõivalõiked (šabloonid)
------	--

[...]

6307 90	– muud
---------	--------

6307 90 10 – – silmkoelised või heegeldatud

[...]

- 20 KN teine osa sisaldab ka XX jaotist „*Mitmesugused tööstustooted*“.
- 21 Selles jaotises on **KN grupp 94** „*Mööbel; madratsid, madratsialused, padjad ja muud täistopitud mööblilisandid; mujal nimetamata lambid ja valgustid; sisevalgustusega sildid, valgustablood jms; kokkupandavad ehitised*“.
- 22 Vastavalt selle grupi märkuse 1 punktile d ei kuulu sellesse gruppi „üldkasutatavad osad [...], samalaadsed tooted plastist (grupp 39) [...] [“].
- 23 **KN rubriik 9401** on üles ehitatud järgmiselt:
- 9401 Istmed (v.a rubriigis 9402 nimetatud), voodiks teisendatavad või mitte, ja nende osad
- [...]
- 9401 20 00 mootorsõidukites kasutatavad istmed
- [...]
- 9401 90 – osad
- [...]
- 9401 90 80 – – – muud

Euroopa Liidu õigust puudutavad küsimused

- 24 KN klassifitseerimise üldreeglites on esiteks sätestatud, et kaupade klassifitseerimine toimub lähtuvalt rubriikide kirjeldustest ja jaotiste või gruppide märkustest, ning teiseks, et jaotiste, kaubagruppide ja alamgruppide nimetused on antud üksnes suunaval eesmärgil. Lisaks on Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt¹ õiguskindluse ja lihtsa järelkontrolli tagamiseks vaja, et kaupade tariifse klassifitseerimise otsustavaks kriteeriumiks oleksid üldjuhul kauba objektiivsed tunnused ja omadused, nagu on kindlaks määratud KN rubriigi sõnastuses ning jaotise või grupi märkustes. Euroopa Kohtu praktikast tuleneb ka, et kui ainult toote objektiivsete omaduste ja tunnuste alusel ei ole võimalik toodet klassifitseerida, võib objektiivne klassifitseerimiskriteerium olla ka toote otstarve,

¹ Näiteks eelkõige 3. märtsi 2016. aasta kohtuotsus *Customs Support Holland*, C-144/15, ECLI:EU:C:2016:133, punktid 26 ja 27; 16. mai 2019. aasta kohtuotsus *Estron*, C-138/18, ECLI:EU:C:2019:419, punktid 50 ja 51, ning 5. septembri 2019. aasta kohtuotsus *TDK-Lambda Germany*, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, punkt 26.

kui see on nimetatud tootele olemuslik, kusjuures piisab toote peamise otstarbe arvessevõtmisest ning olemuslikkust peab olema võimalik hinnata toote objektiivsete tunnuste ja omaduste alusel.²

- 25 Selles küsimuses märgib Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) kõigepealt, et istmekaitset kui toodet ei ole sõnaselgelt nimetatud KN rubriigi 3926 ega ka VII jaotise või grupi 39 kirjelduses ning et toodet, milleks on taskute tegemiseks mõeldud võrk, ei ole sõnaselgelt nimetatud KN rubriigi 6307 ega ka XI jaotise ega grupi 63 kirjelduses. Isegi kui nende kahe toote füüsiline kirjeldus võib viia mõttele, et need tuleb klassifitseerida vastavalt gruppi 39 ja gruppi 63, ei sisalda ei grupp 39 [märkuse 2 punkt x] ega XI jaotis [märkuse 1 punkt s], millesse kuulub ka grupp 63, KN grupi 94 tooteid. Lisaks on gruppi 6307 klassifitseeritud (ainult) muud valmistooted, k.a rõivalõiked (šabloonid).
- 26 Eelneva põhjal tekib Vrhovno sodiščel (Sloveenia kõrgeim kohus) eelkõige küsimus, kas need kaks kõnesolevat toodet võib klassifitseerida gruppi 94 ja täpsemalt alamrubriiki NC 9401 90 80, millesse need on klassifitseeritavad ainult siis, kui neid võib pidada (auto)istme „osadeks“.
- 27 Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) märgib, et rakendusmääruste käsitletava vaidluse suhtes kohaldatavates redaktsioonides ei ole määratletud terminit „osa“ KN grupi 94 tähenduses, vaid märkuse 3 punktis A on ainult ette nähtud, et rubriikides 9401–9403 ei hõlma termin „osad“ klaasist (k.a peegelklaasist), marmorist, teistest kivimitest ja muudest grupi 68 või 69 materjalidest lehti ja tahvleid (kindla kuju järgi valmis lõigatud või lõikamata, kuid teiste osadega ühendamata), mis esitatakse tollile eraldi. Lisaks on märkuse 3 punktis B ette nähtud, et rubriigi 9404 tooteid, mis esitatakse tollile eraldi, ei klassifitseerita toodete osadena rubriikidesse 9401, 9402 ja 9403.
- 28 Euroopa Kohus on juba selgitanud selle mõiste tõlgenduse kohta (seoses KN teiste gruppide ja rubriikidega), et mõiste „osad“ eeldab sellise terviku olemasolu, mille töötamise seisukohalt on see osa *hädavajalik* (vt selle kohta 15. veebruari 2007. aasta kohtuotsus RUMA, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, punkt 31; 16. juuni 2011. aasta kohtuotsus Unomedical, C-152/10, ECLI:EU:C:2011:402, punkt 29, ning 19. juuli 2012. aasta kohtuotsus Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe jt, C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, punkt 34). Sellest kohtupraktikast ilmneb, et toote kvalifitseerimiseks „osaks“ eespool viidatud gruppide (st gruppide 84, 85 ja 90) tähenduses ei piisa selle tõendamiseks, et ilma selle tooteta ei saa masin või seade vastata vajadustele, mida see on mõeldud rahuldama. On vaja tõendada, et asjaomase masina või seadme mehaaniline või elektriline töö sõltub selle toote olemasolust (vt selle kohta 7. veebruari 2002. aasta kohtuotsus Turbon International, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88,

² Vt selle kohta 17. juuli 2014. aasta kohtuotsus Sysmex Europe, C-480/13, ECLI:EU:C:2014:2097, punktid 31 ja 32; 13. mai 2016. aasta kohtuotsus Toorank Productions, C-532/14 ja C-533/14, ECLI:EU:C:2016:337, punkt 35, ning 5. septembri 2019. aasta kohtuotsus TDK-Lambda Germany, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, punkt 27.

punkt 30, ning eespool viidatud kohtuotsus Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe jt, punkt 35).

- 29 Ehkki Euroopa Kohtu praktikast tuleneb, et ühise tollitariifistiku sidusa ja ühetaolise kohaldamise huvides tuleb mõistele „osad“ anda põhimõtteliselt samasugune määratlus kui see, mis tuleneb teisi KN gruppe puudutavast kohtupraktikast (vt 12. detsembri 2013. aasta kohtuotsus HARK GmbH & Co. KG Kamin- und Kachelofenbau, C-450/12, ECLI:EU:C:2013:824, punkt 37), tekib Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) küsimus, kas sellel mõistel saab olla täiesti samasugune tähendus ka KN grupi 94 kontekstis ja konkreetselt KN rubriigi 9401 või alamrubriigi 9401 90 80 raames. Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) sõnul tähendab see, et istme „osadeks“ saab pidada ainult kaupu, ilma milleta ei saa iste (funktsionaalse üksuse tähenduses) oma esmatähtsat põhiotstarvet täita.³
- 30 Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) hinnangul võib see, et mõiste „osad“ tõlgendus grupi 94 tähenduses võib olla laiem, kui ilmneb Euroopa Kohtu praktikast seoses KN teiste gruppidega, tuleneda kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemi selgitavatest märkustest (edaspidi „HS selgitavad märkused“), mille on koostanud Maailma Tolliorganisatsioon. Euroopa Kohtu praktika kohaselt ei ole need küll siduvad, kuid on olulised vahendid ühise tollitariifistiku ühetaolise kohaldamise tagamiseks ja sellisena annavad need asjakohaseid juhiseid selle tõlgendamiseks.⁴ Rubriigi 9401 selgitavate märkuste redaktsioonist, mis on Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) käsutuses, ilmneb:

„See rubriik hõlmab ka toolide ning istmete osi nagu selja ja käsitoed ning põhjad (polsterdatud õlgede või pillirooga või mitte, täistopitud või vetruvad), istme- või seljatoekate püsivaks kinnitamiseks istmele ja spiraalvedrud, mis on ühendatud istmete polsterdamiseks.

Padjandid ja madratsid, mis on esitatud eraldi (vedrudega, täistopitud või porolooni, plasti või mõne muu materjaliga täidetud, kaetud või katmata) (rubriik 9404) ei kuulu siia alla isegi siis, kui nad on selgelt määratletavad polsterdatud istmete osadena (näit. kanapeed, sohvad, kušetid). Kui nad aga on kokku kombineeritud koos teiste istmete osadega või kui nad on koos selle istmega, mille osad nad on, klassifitseeritakse nad antud rubriigis“.

- 31 Arvestades asjaolu, et näiteks käetoed ei mõjuta tingimata istme otstarvet, kuid hoolimata sellest on neid HS selgitavates märkustes näiteks loetud istme osaks,

³ Mõiste „funktsionaalne üksus“, nagu see on määratletud Euroopa Kohtu praktikas, on kohaldatav siis, kui masin koosneb eraldi osadest, mis on kokku pandud teatava ainsa funktsiooni täitmiseks (vt 15. veebruari 2007. aasta kohtuotsus RUMA GmbH, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, punkt 32).

⁴ Vt 18. juuni 2009. aasta kohtuotsus Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, punkt 25, ja 20. juuni 2013. aasta kohtuotsus Agroferm, C-568/11, EU:C:2013:407, punkt 28.

tekib Vrhovno sodiščel (Sloveenia kõrgeim kohus) küsimus, kas mõiste „osa“ määratlemiseks KN grupi 94 tähenduses on tõesti vaja, et ilma selle osata ei saaks istumiseks mõeldud mööbliese täita oma esmatähtsat põhjotstarvet, või piisab, kui eraldi osa võib tunnistada istmeosaks. Kui otsustava tähtsusega on see viimane aspekt, tekib ka küsimus, (eriti) lähtudes grupi 94 märkuse 1 punktist d, kas võimalus kasutada neid kahte toodet üldiselt iseseisvalt (või mitte) mõjutab nende klassifitseerimist (või mitte) rubriiki 9401 90 80.

- 32 Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) arwab, et esitatud kriteeriumid ei võimalda tal klassifitseerida toodet „istmekaitse – Skirt assy“ – mis on valmistatud plastist, kaetud vildiga ning pannakse auto istme taha ja alla selle siseosa kaitsmiseks – täie kindlusega tariifirubriiki 3926 90 97 (muud plastist tooted) ja koodi TARIC 90 alla või tariifirubriiki 9401 90 80 ja koodi TARIC 90 alla, kuhu kuuluvad muud istmeosad. Need ei võimalda ka kindlalt klassifitseerida toodet „võrk, mis on istmete taha taskute tegemiseks – Bend and net“, mis on elastne kootud võrk mõõtmetega 30 x 20 cm, mis on valmistatud sünteetilisest kiust, on musta värvi ja millesse on lisatud elastne niit, tariifirubriiki 6307 90 10 (muud silmkoelised või heegeldatud tekstiilitooted) ja koodi TARIC 00 alla või tariifirubriiki 9401 90 80 ja koodi TARIC 90 alla, kuhu kuuluvad muud istmeosad.
- 33 Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) on mõistagi teadlik, et kui Euroopa Kohus on saanud eelotsusetaotluse tariifse klassifitseerimise küsimuses, on tema ülesanne pigem selgitada liikmesriigi kohtule kriteeriume, mille kohaldamine võimaldab viimasel asjaomased tooted õigesti KN klassifitseerida, kui neid ise klassifitseerida, seda enam, et Euroopa Kohtul ei pruugi olla kogu vajalikku asjakohast teavet, sest liikmesriigi kohtul on igal juhul lihtsam neid tooteid õigesti kvalifitseerida, nagu on leitud näiteks 4. märtsi 2015. aasta kohtuotsuses Oliver Medical, C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, punkt 44.
- 34 Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) leiab siiski, et käesolevas kohtuasjas avaldatud kahtlused puudutavad KNs klassifitseerimise kriteeriume endid ning seega on ta kohustatud esitama Euroopa Liidu õiguse ühetaolise kohaldamise huvides Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 kolmanda lõigu alusel Euroopa Liidu Kohtule järgmised eelotsuse küsimused:
1. **Kas selleks, et kvalifitseerida eraldi toode autoistme „osaks“ nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas esitatud kombineeritud nomenklatuuri põhikohtuasja suhtes kohaldatavate redaktsioonide grupi 94 tähenduses, on tarvis, et ilma selle tooteta ei saaks iste täita oma esmatähtsat põhjotstarvet (funktsionaalse üksuse tähenduses), või piisab, kui eraldi osa, mis on mõeldud ainult autoistmetele paigaldamiseks, võib tunnistada istmeosaks?**

2. Kas võimalus kasutada siin käsitletavat kahte toodet üldiselt iseseisvalt (või mitte) mõjutab nende klassifitseerimist (või mitte) alamrubriiki 9401 90 80?

[...]

TÖÖDOKUMENT