

Věc C-228/23

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum podání:

12. dubna 2023

Předkládající soud:

Conseil d'État (Francie)

Datum předkládacího rozhodnutí:

12. dubna 2023

Navrhovatelka:

Association AFAÏA

Odpůrce:

Institut national de l'origine et de la qualité (INAO)

CONSEIL D'ETAT (Státní rada, Francie)

[omissis]

rozhodující

ve sporném řízení

[omissis]

S ohledem na následující řízení:

Žalobou a replikou, které byly zapsány do rejstříku sekretariátu oddělení sporných řízení Conseil d'État (Státní rada) dne 22. října 2020 a 22. března 2022, se association AFAÏA (sdružení AFAÏA) domáhá, aby Conseil d'État (Státní rada):

1°) zrušil z důvodu překročení pravomoci rozhodnutí ze dne 4. února 2020, kterým Institut national de l'origine et de la qualité (Ústav pro ochranu původu a jakosti, INAO) zamítl jeho žádost o změnu Průvodce nařízením Rady (ES) č. 834/2007 ze dne 28. června 2007 a nařízením Komise (ES) č. 889/2008 ze dne 5. září 2008 v rozsahu, v němž definuje pojem velkochovu ve smyslu přílohy I nařízení (ES) č. 889/2008;

2°) uložil INAO, aby ve lhůtě jednoho měsíce od oznámení svého rozhodnutí odpovídajícím způsobem změnil Průvodce a doprovodil tuto změnu propagačními opatřeními, která upozorní na to, že nový výklad definice statkových hnojiv z velkochovu není nadále použitelný ani platný;

[omissis]

Sdružení tvrdí, že:

- INAO nemá pravomoc vydávat doplňující opatření k uplatňování nařízení (ES) č. 834/2007 a (ES) č. 889/2008;
- výklad podávaný Průvodcem, podle něhož je v ekologickém zemědělství zakázáno používat hnojiva pocházející ze zvířat v klecových chovech, kompletních roštových nebo mřížových systémech a překračující prahové hodnoty definované v příloze I směrnice 2011/92/EU, je v rozporu se smyslem a rozsahem působnosti těchto nařízení;
- tento výklad a jeho změny v krátkém časovém období porušují zásady právní jistoty a legitimního očekávání;
- tento výklad, který je restriktivnější než výklad převládající v jiných členských státech Evropské unie, může způsobit významná narušení hospodářské soutěže mezi výrobci z různých členských států.

Ve dvou žalobních odpovědích zapsaných do rejstříku dne 7. května 2021 a 9. září 2022 INAO navrhnul, aby byla žaloba zamítnuta [OMISSIS]. Tvrdí, že žalobní důvody vznesené žalobkyní jsou neopodstatněné.

[omissis]

S přihlédnutím k ostatním písemnostem ve spise;

S přihlédnutím ke:

- Smlouvě o fungování Evropské unie;
- nařízení Rady (EHS) č. 2092/91 ze dne 24. června 1991;
- nařízení Rady (ES) č. 834/2007 ze dne 28. června 2007;
- prováděcímu nařízení Komise (ES) č. 889/2008 ze dne 5. září 2008;
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625 ze dne 15. března 2017;
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018;

- prováděcímu nařízení Komise (EU) č. 2021/1165 ze dne 15. července 2021;
- směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011;
- [omissis]

S ohledem na následující:

- 1 Z písemností obsažených ve spise vyplývá, že Institut national de l'origine et de la qualité (Ústav pro ochranu původu a jakosti, INAO) v lednu 2020 změnil svého Průvodce evropským nařízením Rady (ES) č. 834/2007 ze dne 28. června 2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a nařízením Komise (ES) č. 889/2008 ze dne 5. září 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 834/2007, zejména za účelem takového výkladu zákazu, uvedeného v příloze I druhého z těchto nařízení a týkajícího se používání hnojiv a pomocných půdních látek živočišného původu „pocházejících z velkochovu“, který vylučuje „statková hnojiva z chovu v kompletních roštových nebo mřížových systémech a překračující prahové hodnoty definované v příloze I směrnice 2011/92/EU“, jakož i „statková hnojiva z klecového chovu překračující“ tytéž prahové hodnoty. Association AFAĪA (sdružení AFAĪA), profesní sdružení, jehož cílem je hájit kolektivní zájmy výrobců organických hnojiv, se z důvodu překročení pravomoci domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 4. února 2020, kterým INAO zamítl jeho žádost o změnu Průvodce v rozsahu, v němž tento definuje pojem velkochovu ve smyslu přílohy I nařízení (ES) č. 889/2008, a požaduje, aby INAO bylo uloženo odpovídajícím způsobem změnit Průvodce ve lhůtě jednoho měsíce od oznámení svého rozhodnutí a doprovodit tuto změnu propagačními opatřeními, která upozorní na skutečnost, že nový výklad definice statkových hnojiv z velkochovu není nadále platný.
- 2 [OMISSIS]
- 3 Na jedné straně [omissis] je třeba zohlednit ta evropská nařízení, která jsou použitelná ke dni tohoto rozhodnutí, a sice nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 a prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/1165 ze dne 15. července 2021, kterým se povolují některé produkty a látky pro použití v ekologické produkci a stanoví jejich seznamy. Na druhé straně, i když INAO na svých internetových stránkách zveřejnil nového průvodce k ekologické právní úpravě použitelné od 1. ledna 2022, bod 192 tohoto průvodce zcela přebírá výklad pojmu „velkochovu“ zpochybňovaný association AFAĪA (sdružení AFAĪA), na které je třeba pohlížet tak, že zpochybňuje znění bodu 192 nového průvodce.
- 4 Nařízení (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 v článku 3 definuje „ekologickou produkci“ jako „*používání metod produkce splňujících toto nařízení ve všech fázích produkce, přípravy a distribuce [...]*“. Mezi cíli ekologické produkce uvedenými v článku 4 uvádí: „[...] b) zachovávat dlouhodobou úrodnost půdy; /

[...] d) významným způsobem přispívat k netoxickému životnímu prostředí; / e) přispívat k dodržování přísných norem pro dobré životní podmínky zvířat [...]“. Článek 5 téhož nařízení stanoví: „*Ekologická produkce je udržitelný systém řízení, který je založen na těchto obecných zásadách: [...] / g) omezení využívání vnějších vstupů; pokud jsou zapotřebí vnější vstupy nebo pokud neexistují vhodné řídicí postupy a metody podle písmene f), omezí se vnější vstupy na: / i) vstupy z ekologické produkce; [...] / ii) přírodní látky nebo látky z nich odvozené; [...]*“. Článek 6 tohoto nařízení stanoví: „*V rámci zemědělských činností a akvakultury je ekologická produkce založena zejména na těchto zvláštních zásadách: / a) zachování a zlepšování živé složky půdy a přirozené úrodnosti půdy [...]; / b) omezení využívání neobnovitelných zdrojů a vnějších vstupů na minimum; / c) recyklace odpadů a vedlejší produkty rostlinného a živočišného původu jako vstupy do rostlinné a živočišné výroby; [...]*“. Článek 9 téhož nařízení stanoví, že: „*[...] / 3. pro účely a způsoby použití uvedené v člancích 24 a 25 a v příloze II mohou být v ekologické produkci používány pouze produkty a látky povolené podle uvedených ustanovení, pokud bylo jejich používání povoleno také pro konvenční produkci v souladu s příslušnými ustanoveními práva Unie a případně v souladu s vnitrostátními předpisy založenými na právu Unie [...]*“. Podle článku 12 tohoto nařízení, který definuje „*pravidla rostlinné výroby*“ platí, že: „*1. Hospodářské subjekty produkující rostliny nebo rostlinné produkty dodržují zejména podrobná pravidla uvedená v příloze II části I. [...]*“. Podle článku 14 tohoto nařízení, který definuje „*pravidla živočišné výroby*“ platí, že: „*1. Hospodářské subjekty působící v odvětví živočišné výroby dodržují zejména podrobná pravidla produkce uvedená v příloze II části II [...]*“. Článek 24 téhož nařízení týkající se „*povolení produktů a látek pro použití v ekologické produkci*“ stanoví, že: „*1. Komise může některé produkty a látky povolit pro použití v ekologické produkci a veškeré takto povolené produkty a látky zařadí na omezené seznamy, a to pro tyto účely: [...] / b) jako hnojiva, pomocné půdní látky a živiny; [...]*“. Příloha II k tomuto nařízení stanoví ve své „*Část[i] I: pravidla rostlinné výroby*“, že: „*1.9.2. Úrodnost a biologická aktivita půdy se udržuje a zvyšuje: [...] / c) ve všech případech používáním statkových hnojiv či organických složek, pokud možno kompostovaných, z ekologického zemědělství. /1.9.3. Pokud nutriční potřeby rostlin nelze uspokojit opatřeními stanovenými v bodech 1.9.1 a 1.9.2, lze používat pouze hnojiva a pomocné půdní látky, které byly povoleny pro použití v ekologické produkci podle článku 24, a to pouze v nezbytné míře [...]*“. Tato příloha stanoví ve své „*Část[i] II: Pravidla živočišné výroby*“ jednak, jakožto „*Obecné požadavky*“, že: „*[...] 1.1. Živočišná výroba bez zemědělské půdy, tedy pokud zemědělec, který má v úmyslu věnovat se ekologickému chovu hospodářských zvířat, nehospodaří na zemědělské půdě a neuzavřel s jiným zemědělcem písemnou dohodu o využívání ekologických produkčních jednotek nebo produkčních jednotek v přechodném období pro tato hospodářská zvířata, je s výjimkou včelařství zakázána,“ že „1.4.2.1. [...] ekologicky chovaná zvířata se mohou pást na společných pozemcích [...]*“, pokud „*1.6.3. Intenzita chovu v budovách zajišťuje pohodlí zvířat, jejich dobré životní podmínky a druhově specifické potřeby, a to především v závislosti na druhu, plemeni a věku zvířat. [...]* / 1.6.8. U žádného druhu hospodářských zvířat se

k jejich chovu nesmí používat klece, boxy a etážové plošiny. /“ a jednak v rámci zvláštních pravidel pro jednotlivé živočišné druhy stanoví požadavky na podlahové plochy pro ustájení, přičemž nepřipouští, aby je tvořila roštová podlážka nebo mřížová konstrukce.

- 5 Co se týče uplatňování ustanovení uvedených v předchozím bodě, je třeba odkázat na prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/1165 ze dne 15. července 2021. Článek 2 tohoto prováděcího nařízení stanoví, že: *„Pro účely čl. 24 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2018/848 lze v ekologické produkci jako hnojiva, pomocné půdní látky a živiny pro výživu rostlin [...] použít pouze produkty a látky uvedené v příloze II tohoto nařízení, a to za předpokladu, že jsou v souladu s příslušnými ustanoveními právních předpisů Unie [...]“.* Příloha II stanoví, že *„Hnojiva, pomocné půdní látky a živiny uvedené v této příloze mohou být použity v ekologické produkci, pokud jsou v souladu s: / – relevantními právními předpisy Unie a vnitrostátními právními předpisy o hnojivých výrobcích, v příslušných případech zejména s nařízením (ES) č. 2003/2003 a nařízením (EU) 2019/1009; a / – právními předpisy Unie o vedlejších produktech živočišného původu, zejména s nařízením (ES) č. 1069/2009 a nařízením (EU) č. 142/2011, zejména s přílohami V a XI“.* Mezi vyjmenovanými produkty jsou uvedeny zejména *„Chlévský hnůj“, „Sušený chlévský hnůj a dehydrovaný drůbeží hnůj“, „Kompostované živočišné výkaly, včetně drůbežího trusu a kompostovaného chlévského hnoje“ a „Kapalné živočišné výkaly“ s upřesněním, že „Nesmí pocházet z velkochovu“.*
- 6 Pojem *„élevages industriels“* (velkochov) použitý ve francouzském znění prováděcího nařízení (EU) 2021/1165 není definován ani v tomto nařízení, ani v nařízení (EU) 2018/848. Ačkoli se stejný pojem vyskytuje ve většině jazykových znění tohoto prováděcího nařízení, mimo jiné v anglickém znění, například dánské, nizozemské a portugalské znění naproti tomu používají pojem *„chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy“*. Ani posledně uvedený pojem není v těchto dvou nařízeních definován, bod 1.1 části II přílohy II nařízení (EU) 2018/848 pouze uvádí, jak je uvedeno v bodě 4, že *„živočišná výroba bez zemědělské půdy“*, tedy pokud zemědělec, který má v úmyslu věnovat se ekologickému chovu hospodářských zvířat, nehospodaří na zemědělské půdě a neuzavřel s jiným zemědělcem písemnou dohodu o využívání ekologických produkčních jednotek pro tato hospodářská zvířata, je zakázána. Ze sdělení skupiny odborníků svolané Evropskou komisí v květnu 2021 za účelem vymezení rozsahu pojmu *„velkochov“* mimoto vyplývá, že vzhledem k nemožnosti tento pojem přesně definovat by se při uplatňování tohoto pojmu mělo vycházet ze souboru ukazatelů zahrnujících zejména klecový chov nebo chov neumožňující pohyb zvířat v rozsahu 360 stupňů, chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy, charakter ustájení (pevná podlaha, osvětlení [...]), překročení určitých limitů intenzity chovu a podmínky krmení (antibiotika, geneticky modifikované organismy).
- 7 Rozdílnost jednotlivých jazykových znění prováděcího nařízení (EU) 2021/1165, uvedená v předchozím bodě, existovala již mezi jazykovými zněními prováděcího

nařízení (ES) č. 889/2008, které bylo nahrazeno prvně uvedeným nařízením. Na základě článku 12 nařízení (ES) č. 834/2007, který v ekologickém zemědělství stanovil používání chlévské mrvy z ekologického zemědělství, ale krom toho umožňoval použití hnojiv a pomocných látek, které byly schváleny Komisí, tak prováděcí nařízení (ES) č. 889/2008 povolilo použití stejných produktů s výjimkou těch, které pocházejí ve francouzském a anglickém znění z „*velkochovu*“ a v ostatních zněních z „*chovu bez zemědělské půdy*“, aniž tyto pojmy definovalo, přitom však toto prováděcí nařízení v článku 16 stanovilo, že „*Živočišná produkce bez zemědělské půdy, při níž hospodářský subjekt vlastníci hospodářská zvířata nehosponaří na zemědělské půdě a/nebo neuzavřel písemnou dohodu o spolupráci s jiným hospodářským subjektem podle čl. 3 odst. 3, je zakázána*“. Krom toho byla tato povolení označena jako „*povoleno nařízením (EHS) č. 2092/91 a převzato prostřednictvím čl. 16 odst. 3 písm. c) nařízením (ES) č. 834/2007*“, který stanovil, že „*Produkty a látky používané před přijetím tohoto nařízení pro účely shodující se s účely stanovenými v odstavci 1 tohoto článku mohou být používány i po jeho přijetí. Komise může tyto produkty či látky kdykoliv vyřadit v souladu s čl. 37 odst. 2*“.

- 8 Nařízení Rady (EHS) č. 2092/91 ze dne 24. června 1991, zrušené nařízením (ES) č. 834/2007 ze dne 28. června 2007, původně neukládalo žádná omezení pro používání dotčených produktů, ale ve francouzském znění své přílohy II účinném od roku 2006 požadovalo, pokud jde o „*Chlévský hnůj*“ a „*sušený chlévský hnůj a dehydrovaný drůbeží hnůj*“, aby pocházely „*z extenzivního chovu a pouze ve smyslu čl. 6 odst. 5 nařízení Rady (EHS) č. 2328/91*“, který se týkal „*chovů, v němž hustota masného skotu nepřekračuje tři dobytčí jednotky na hektar krmné plochy*“ (neoficiální překlad), a, pokud jde o „*Kompostované živočišné výkaly, včetně drůbežního trusu a kompostovaného chlévského hnoje*“ a „*Kapalně živočišné výkaly*“ (neoficiální překlad), uvádělo, že „*Nesmí pocházet z chovu bez zemědělské půdy*“ (neoficiální překlad), avšak nedefinovalo pojem chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy. Anglické znění těchto ustanovení používalo pojem velkochov. Průvodce použitím těchto ustanovení vypracovaný Evropskou komisí, který rovněž používal pojem „*velkochov*“, zdůrazňoval, že přísluší členským státům, aby definovaly jeho rozsah, a navrhoval, aby do něj byly zahrnuty chovy kombinující na jedné straně zařízení, které zabraňuje zvířatům v pohybu o 360 stupňů nebo které je drží převážně v šeru nebo bez možnosti spaní, a na druhé straně absenci půdy určené k rostlinné zemědělské výrobě, jež by umožňovala používání chlévské mrvy.
- 9 Association AFAÏA (sdružení AFAÏA) na podporu svého návrhu na zrušení rozhodnutí o zamítnutí změny sporných tvrzení Průvodce vydaného INAO zejména tvrdí, že formulace uvedené v tomto průvodci jsou v rozporu s rozsahem působnosti dotčených nařízení, neboť pojem velkochov používaný těmito nařízením je třeba vykládat tak, že se vztahuje na chov zemědělských zvířat bez zemědělské půdy, zatímco výklad přijatý v průvodci vylučuje všechny chovy v kompletních roštových nebo mřížových systémech a v klecích převyšující určitý počet zvířat, ačkoli tyto chovy nejsou nutně chovy zemědělských zvířat bez zemědělské půdy.

- 10 INAO opírá na svou obranu výkladve svém průvodci o požadavky ekologického zemědělství popsané v preambuli nařízení Rady (ES) č. 834/2007 ze dne 28. června 2007, která uvádí: „*Ekologická produkce je celkový systém řízení zemědělského podniku a produkce potravin, který spojuje osvědčené environmentální postupy, vysokou úroveň biologické rozmanitosti, ochranu přírodních zdrojů, uplatňování přísných norem pro dobré životní podmínky zvířat a způsob produkce v souladu s požadavky určitých spotřebitelů, kteří upřednostňují produkty získané za použití přírodních látek a procesů*“. INAO krom toho tvrdí, že vyvodil důsledky ze změny terminologie, která byla provedena ve francouzském znění nařízení (ES) č. 834/2007 a (ES) č. 889/2008, která nahradila pojem „*élevage hors sol*“ („chov zemědělských zvířat bez zemědělské půdy“) obsažený v pozměněném nařízení Rady (EHS) č. 2092/91 ze dne 24. června 1991 pojmem „*élevage industriel*“ („velkochov“). INAO tvrdí, že francouzské orgány tím, že vykládají pojem velkochov tak, že tento odkazuje na podmínky ustájení zvířat, a to jak z hlediska volného pohybu a přístupu k venkovním prostorům, tak z hlediska intenzity chovu, a tím, že chápou pojem („*industriel*“) (průmyslový) v jeho obvyklém významu odkazujícím na mechanizaci procesů a masovou povahu výroby, sledují záměr vyloučit zemědělské podniky, jejichž velikost a podmínky chovu nejsou slučitelné s cíli výše uvedeného nařízení, mezi něž patří dobré životní podmínky zvířat a důvěra spotřebitelů v produkční řetězec ekologického zemědělství, a neporušují tedy kontext a cíle sledované nařízením (ES) č. 889/2008. INAO upřesňuje, že z průzkumu, který v dubnu 2020 provedla Fédération nationale d'agriculture biologique (Národní svaz ekologického zemědělství) v 19 členských státech, vyplývá, že pojem velkochov většina z nich vykládá tak, že se vztahuje i na zemědělské podniky, které používají klecové, roštové nebo mřížové systémy a které překračují určité prahové hodnoty, pokud jde o počet zvířat na chov. Z tohoto průzkumu však vyplývá, že řada prahových hodnot přijatých těmito členskými státy je přísnější, než jsou prahové hodnoty přijaté INAO, který převzal prahové hodnoty uvedené ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, která vyžaduje, aby posouzení podléhala „*zařízení k intenzivnímu chovu drůbeže nebo prasat s více než: / a) 85 000 místy pro kuřata, 60 000 místy pro slepice; b) 3 000 místy pro jatečná prasata (nad 30 kg); nebo c) 900 místy pro prasnice*“, a že některé členské státy uplatňují také kritéria týkající se krmiv, když vylučují krmiva obsahujících geneticky modifikované organismy.
- 11 Zprv, pojem „velkochov“ není v nařízení (EU) 2018/848 a v prováděcím nařízení (EU) 2021/1165 definován a nebyl definován ani v předchozích nařízeních, která tento pojem používala. Z písemností ve spise je navíc zřejmé, že tento pojem je v různých členských státech vykládán různě. Některé členské státy totiž tento pojem nadále ztotožňují s pojmem chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy, zatímco jiné členské státy mezi oběma pojmy rozlišují a pojem „velkochov“ definují odkazem na technické požadavky a různé prahové hodnoty počtu zvířat a v některých případech dokonce na požadavky týkající se krmení.

- 12 Zadruhé, z ustanovení uvedených v bodech 4 a 5 vyplývá, na jedné straně, že v případě ekologické rostlinné výroby musí statková hnojiva používaná ke hnojení půdy v zásadě sama pocházet z ekologické produkce, ale pokud to neumožňuje uspokojit nutriční potřeby rostlin, je přípustné použít hnojiva a pomocné půdní látky povolené v ekologickém zemědělství, jak jsou definovány v příloze II prováděcího nařízení (EU) 2021/1165, a to pouze v nezbytné míře. Ačkoli z těchto ustanovení na druhé straně rovněž vyplývá, že v případě ekologické živočišné výroby je zakázána výroba bez zemědělské půdy, klece, boxy a etážové plošiny se nepoužívají k chovu žádného druhu zvířat, ustájovací prostory pro skot, ovce a prasata musí být vybaveny prostorem na spaní a odpočinek, který je tvořen pevnou konstrukcí bez roštů, a co se týče nosnic, dostatečně velká část podlahové plochy slouží jako sběrné místo pro trus, nejsou tyto prvky samy o sobě vzhledem k nejasnostem uvedeným v bodě 11 dostatečné k určení, zda pojem „velkochov“ použitý v příloze II prováděcího nařízení (EU) 2021/1165 musí být s ohledem na kontext tohoto ustanovení a cíl sledovaný touto právní úpravou postaven na roveň pojmu „chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy“, a pokud tomu tak není, zda tento pojem nutně zahrnuje při překročení určitého počtu zvířat používání systémů sestávajících výhradně z roštových podlážek, mřížových konstrukcí nebo klecí.
- 13 Odpověď na žalobní důvod association AFAÏA (sdružení AFAÏA), jenž vychází z toho, že výklad vyplývající z napadených formulací porušuje smysl a rozsah působnosti ustanovení nařízení (EU) 2021/1165, která zakazují používat v ekologickém zemědělství hnojiva a pomocné půdní látky z velkochovu, tak závisí na odpovědích na následující otázky: zaprvé, zda pojem „velkochov“ musí být vykládán jako rovnocenný pojmu chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy; zadruhé, pokud zní odpověď na předchozí otázku tak, že pojem „velkochov“ je odlišný od pojmu chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy, jaká kritéria mají být zohledněna při určování, zda má být chov hospodářských zvířat kvalifikován jako velkochov ve smyslu přílohy II tohoto nařízení.
- 14 Otázky uvedené v bodu 13 jsou rozhodující pro řešení tohoto sporu a představují závažný výkladový problém, neboť neexistuje judikatura Soudního dvora Evropské unie, která by objasnila předmět a rozsah působnosti dotčených ustanovení. Proto je třeba na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie předložit otázky Soudnímu dvoru Evropské unie a do doby, než Soudní dvůr rozhodne, přerušit řízení o žalobě association AFAÏA (sdružení AFAÏA).

ROZHODL:

[*omissis*] Řízení o žalobě podané association AFAÏA (sdružení AFAÏA) se přerušuje do doby, než Soudní dvůr Evropské unie rozhodne o následujících otázkách:

1°) Musí být příloha II nařízení Komise (EU) 2021/1165 ze dne 15. července 2021, přijatého k provedení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018, vykládána v tom smyslu, že pojem velkochov, obsažený v této příloze, je rovnocenný pojmu chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy?

2°) Pokud se pojem velkochov liší od pojmu chov hospodářských zvířat bez zemědělské půdy, jaká kritéria je třeba zohlednit při určování, zda má být chov hospodářských zvířat kvalifikován jako velkochov ve smyslu přílohy II nařízení (EU) 2021/1165?

[*omissis*]

PRACOVNÍ DOKUMENT