

Sag C-318/21**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

21. maj 2021

Forelæggende ret:

Administratīvā apgabaltiesa (Letland)

Afgørelse af:

11. maj 2021

Appellant:

SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA

Indstævnt:

Latvijas Zinātnes padome

Hovedsagens genstand

Appel iværksat af SIA Stockholm School of Economics in Riga til prøvelse af Administratīvā rajona tiesas (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) dom af 8. juni 2020, hvorved det pågældende selskab ikke fik medhold i sit søgsmål, hvori dette selskab havde nedlagt påstand om, at det fastslås, at Latvijas Zinātnes padomes (Letlands videnskabelige råd) afgørelse af 19. september 2019 var ulovlig, og om erstatning for økonomisk skade på 300 000 EUR.

Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Den forelæggende ret har i henhold til artikel 267 TEUF under retsforhandlingernes skriftlige del i hovedsagen anmodet om en fortolkning af artikel 2, nr. 83), i Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014 af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108 for at afgøre, om en enhed, hvis operationelle mål bl.a. er uafhængigt af andre interesser at bedrive grundforskning, industriel forskning eller eksperimentel udvikling eller formidle resultaterne heraf til en

breder kreds gennem undervisning, udgivelsesaktivitet eller vidensoverførsel, men hvis egen finansiering hovedsageligt består af indtægter fra økonomiske aktiviteter, kan anses for en forsknings- og videnformidlingsorganisation. Den forelæggende ret ønsker også oplyst, om det med henblik på denne kvalificering er berettiget at anvende betingelsen vedrørende andelen af finansieringen (indtægter og udgifter) af økonomiske og ikke-økonomiske aktiviteter og, i så fald, hvilken finansieringssats der gælder for de økonomiske og de ikke-økonomiske aktiviteter.

Præjudicielle spørgsmål

1) Skal artikel 2, nr. 83), i Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014 af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108 fortolkes således, at en enhed (f.eks. en højere læreanstalt eller et forskningsinstitut, et teknologioverførselsagentur, en innovationsformidler, en forskningsorienteret fysisk eller virtuel samarbejdsenhed), hvis operationelle mål bl.a. er uafhængigt af andre interesser at bedrive grundforskning, industriel forskning eller eksperimentel udvikling eller formidle resultaterne heraf til en bredere kreds gennem undervisning, udgivelsesaktivitet eller vidensoverførsel, men hvis egen finansiering hovedsageligt består af indtægter fra økonomiske aktiviteter, kan anses for en forsknings- og videnformidlingsorganisation?

2) Er det berettiget at anvende betingelsen vedrørende andelen af finansieringen (indtægter og udgifter) af økonomiske og ikke-økonomiske aktiviteter med henblik på at afgøre, om enheden opfylder den betingelse, der er fastsat i artikel 2, nr. 83), i Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014 af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108, hvorefter det primære mål med enhedens aktiviteter er uafhængigt af andre interesser at bedrive grundforskning, industriel forskning eller eksperimentel udviklingsaktivitet eller formidle resultaterne heraf til en bredere kreds gennem undervisning, udgivelsesaktivitet eller vidensoverførsel?

3) Såfremt det andet præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende, hvad skal da være finansieringssatsen for økonomiske og ikke-økonomiske aktiviteter for at afgøre, om enhedens primære mål er uafhængigt af andre interesser at bedrive grundforskning, industriel forskning eller eksperimentel udviklingsaktivitet eller formidle resultaterne heraf til en bredere kreds gennem undervisning, udgivelsesaktivitet eller vidensoverførsel?

4) Skal reglen i artikel 2, nr. 83), i Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014 af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108, hvorefter virksomheder, som kan øve afgørende indflydelse på en enhed, der foreslår projektet, i deres egenskab af f.eks. aktionærer eller medlemmer, ikke må have privilegeret adgang

til de resultater, enheden opnår, fortolkes således, at enhedens medlemmer eller aktionærer kan være enten fysiske personer eller juridiske personer, som arbejder med gevinst for øje (herunder levering af uddannelsesmæssige tjenesteydelser mod vederlag), eller personer, der er etableret uden gevinst for øje (f.eks. en forening eller en fond)?

Anførte EU-retlige forskrifter

Artikel 107, stk. 1 og stk. 3, litra c), og artikel 179, stk. 1 og 2, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.

49. betragtning til og artikel 2, nr. 83), i Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014 af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108.

Punkt 2.1 i Kommissionens meddelelse af 27. juni 2014 om »Rammebestemmelser for statsstøtte til forskning og udvikling og innovation«, nr. 2014/C 198/01.

Anførte nationale forskrifter

Artikel 2, nr. 2), og artikel 7 i **Biedrību un nodibinājumu likums (lov om foreninger og fonde)**.

Artikel 2, nr. 2): En fond [...] er en samling af formuegoder, der er bestemt til forfølgelsen af det af stifteren fastlagte formål, som ikke er profitorienteret.

Artikel 7, nr. 1): [...] fonden har ret til at udøve en accessorisk økonomisk aktivitet i forbindelse med vedligeholdelsen eller udnyttelsen af sin formue samt til at udøve anden økonomisk aktivitet med henblik på at opfylde fondens målsætninger.

Artikel 7, nr. 2): Fondens indtægter [...] kan kun anvendes til at forfølge det formål, der er fastlagt i fondens vedtægter. Overskuddet fra fondens økonomiske aktivitet må ikke udloddes til fondens stiftere.

Artikel 1, 2, 4, 7 og 8 i **Likums »Par Rīgas Ekonomikas augstskolu« (lov om handelshøjskolen for økonomisk videnskab i Riga)**, som bestemmer, at appellanten er en videregående uddannelsesinstitution, der udbyder akademisk uddannelse, har aktiviteter inden for økonomisk videnskab og tjener det lettiske folks interesser, hvis formål bl.a. er at skabe udvikling inden for forskningen og en af institutionens opgaver er at bedrive grundforskning og anvendt forskning inden for økonomisk videnskab.

Punkt 2.7, 2.9 og 12.5 i **Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumi Nr. 725 »Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansējuma administrēšanas kārtība« (ministerrådets bekendtgørelse**

nr. 725 af 12.12.2017 om procedurer for evaluering af projekter vedrørende grundforskning og anvendt forskning samt om forvaltning af deres finansiering).

Punkt 2.7: Den enhed, der foreslår projektet: en videnskabelig institution, som er optaget i registret over videnskabelige institutioner, og som uanset dens retlige status (offentligretlig eller privatretlig status) eller finansieringsform i overensstemmelse med de regler, der gælder for dens aktiviteter (vedtægter, interne forskrifter eller stiftelsesdokument), udøver hovedaktiviteter, der ikke er af økonomisk karakter, og som er omfattet af definitionen af forskningsorganisation i artikel 2, nr. 83), i Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014.

Punkt 2.9: Hovedaktivitet af ikke-økonomisk karakter: en forskningsorganisation aktivitet, der ikke er omfattet af det aktivitetsområde, der er fastlagt i artikel 107, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, herunder:

2.9.1. aktiviteter i forbindelse med undervisning, der har til formål at øge antallet af ansatte og forbedre deres kvalifikationer

2.9.2. uafhængig forskning og udvikling med henblik på at øge viden og fremme forståelsen, herunder fælles forskning og udvikling, som indebærer, at forskningsorganisationen deltager i et effektivt samarbejde

2.9.3. formidling af forskningsresultater på et ikke-ekskluderende og ikke-diskriminerende grundlag, herunder gennem undervisning, databaser med fri tilgængelighed, fri publikation eller open source-software

2.9.4. overførsel af viden og teknologi under forudsætning af, at

2.9.4.1. aktiviteterne i forbindelse med overførsel af viden og teknologi udføres af en af forskningsorganisationens afdelinger eller et af dens datterselskaber (et handelsselskab, som moderselskabet ejer mere end 50% af, eller hvor moderselskabet råder over flertallet af stemmerettighederne, og som er omfattet af definitionen af forskningsorganisation), af forskningsorganisationen sammen med andre forskningsorganisationer eller af forskningsorganisationen sammen med tredjepart gennem indgåelsen af aftaler om bestemte tjenesteydelser ved et offentligt udbud.

2.9.4.2. ethvert overskud fra denne aktivitet geninvesteres i forskningsorganisationens hovedaktivitet.

Punkt 12.5: Letlands videnskabelige råd vurderer, om det projekt, der ansøges om, opfylder følgende administrative krav: Projektet gennemføres i en videnskabelig institution, der opfylder kravene i denne bekendtgørelse.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Den 22. maj 2019 vedtog Letlands videnskabelige råd (herefter »Letlands videnskabelige råd«) reglerne for en udbudsbekendtgørelse om projekter vedrørende grundforskning og anvendt forskning for 2019 og offentliggjorde en indkaldelse af projekter (herefter »indkaldelsen«).
- 2 Appellanten, SIA Stockholm School of Economics in Riga, indsendte som svar på indkaldelsen projektet »Analyse af en uudnyttet ressource: ældre kvindelige iværksættere i de baltiske lande« (herefter »det foreslåede projekt«).
- 3 Ved Letlands videnskabelige råds afgørelse af 19. september 2019 (herefter »afgørelsen«) blev appellanten meddelt afslag på projektforslaget, da Letlands videnskabelige råd fandt, at det pågældende projekt ikke opfyldte det kriterium for støtteberettigelse, der er fastlagt i punkt 12.5 i ministerrådets bekendtgørelse nr. 725 af 12. december 2017 om procedurer for evaluering af projekter vedrørende grundforskning og anvendt forskning samt om forvaltning af deres finansiering (herefter »bekendtgørelse nr. 725«), hvorefter projektet skal gennemføres »i en videnskabelig institution, der opfylder kravene i denne bekendtgørelse«.
- 4 Letlands videnskabelige råd anførte i sin afgørelse, at appellanten ikke kunne anses for en videnskabelig institution, der kunne komme i betragtning til at modtage statslige midler, da det ikke var muligt at dokumentere, at appellanten opfyldte bestemmelserne i punkt 2.7. i bekendtgørelse nr. 725 og i artikel 2, nr. 83), i Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014 af 17. juni 2014 (herefter »forordning nr. 651/2014«).
- 5 Denne konklusion støttede sig på den omstændighed, at det fremgik af projektforslaget, at andelen af appellantens aktiviteter, der ikke havde økonomisk karakter, i 2018 udgjorde 34%, mens de økonomiske aktiviteter udgjorde 66%. På denne baggrund konkluderede Letlands videnskabelige råd, at appellantens hovedaktivitet var erhvervsvirksomhed, og at det ikke kunne fastslås, at appellantens primære mål var uafhængigt af andre interesser at bedrive grundforskning, industriel forskning eller eksperimentel udviklingsaktivitet eller formidle resultaterne heraf til en bredere kreds gennem undervisning, udgivelsesaktivitet eller vidensoverførsel. Ifølge Letlands videnskabelige råd indeholdt de af appellanten fremsendte dokumenter heller ikke oplysninger, på hvilken baggrund det kunne fastslås, at alle appellantens indtægter fra institutionens hovedaktivitet blev geninvesteret i denne hovedaktivitet.
- 6 Appellanten anlagde sag til prøvelse af Letlands videnskabelige råds afgørelse, hvori sidstnævnte havde fastslået, at appellanten ikke kunne anses for en videnskabelig institution som omhandlet i bekendtgørelse nr. 725, i hvilken forbindelse appellanten fremsatte nedenstående anbringender.

- 7 Appellanten var af den opfattelse, at institutionen opfyldte det i punkt 12.5 i bekendtgørelse nr. 725 fastlagte krav, eftersom den var optaget i registret over videnskabelige institutioner og desuden udførte en hovedaktivitet af ikke-økonomisk karakter som omhandlet i nævnte bekendtgørelses punkt 2.9.
- 8 Appellanten fremlagde i denne forbindelse dokumenter, der skulle godtgøre, at indtægterne fra hovedaktiviteten var adskilt fra aktiviteterne af økonomisk karakter, samt at overskuddet fra disse af appellants økonomiske aktiviteter blev geninvesteret i forskningsorganisationens hovedaktivitet.
- 9 Appellanten anførte desuden, at Letlands videnskabelige råd ikke havde taget appellants selskabsstruktur i betragtning. Denne selskabsstruktur viste, at den eneste selskabsdeltager i appellanten var fonden »Rīgas Ekonomikas augstskola – Stockholm School of Economics in Riga«, som i henhold til artikel 2, nr. 2), i lov om foreninger og fonde, arbejder uden gevinst for øje. Appellanten anførte desuden, at institutionen adskilte sig fra andre privatretlige selskaber, fordi det i princippet var umuligt ikke at geninvestere appellants overskud i dennes hovedaktivitet.
- 10 Det fremgik ifølge appellanten af de fremlagte dokumenter, at de midler, der blev investeret i forskningsaktiviteter, oversteg de indtægter, der blev opnået for samme aktivitet. Appellanten anførte desuden, at institutionen udførte forskningsaktiviteter enten ved hjælp af egne midler eller ved at opnå tilskud til sine forskningsaktiviteter.
- 11 Ifølge appellanten fremgik det af særlov om handelshøjskolen for økonomisk videnskab i Riga, som regulerer appellants aktiviteter, samt af appellants vedtægter og stiftelsesdokumenter, at en af appellants former for hovedaktivitet var at bedrive forskning og udføre videnskabeligt arbejde.
- 12 Ved dom af 8. juni 2020 frifandt Administratīvā rajona tiesa (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) sagsøgte.
- 13 Efter den pågældende domstols opfattelse er en af appellants definerede aktivitetsområder den videnskabelige aktivitet, i hvilken forbindelse appellanten bedriver grundforskning og anvendt forskning inden for økonomisk videnskab og formidler sine resultater. Efter den pågældende domstols opfattelse kan appellanten også udøve en økonomisk aktivitet, som ikke er forbudt i henhold til lov om foreninger og fonde.
- 14 Ifølge Administratīvā rajona tiesa (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) fremgår det af rapporten om omsætningen for 2018, som var vedlagt appellants projektforslag, at indtægterne og udgifterne i forbindelse med appellants økonomiske aktiviteter dominerer (er større) i forhold til de aktiviteter, der ikke har økonomisk karakter. Derfor er distriktsdomstolen af den opfattelse, at appellanten ikke er blandt de videnskabelige institutioner, der kan modtage statsfinansiering til at bedrive grundforskning og anvendt forskning.

- 15 Ifølge distriktsdomstolen fremgår det af bekendtgørelse nr. 725 og af forordning nr. 651/2014, at aktiviteterne på områder af ikke-økonomisk karakter hos den enhed, der foreslår et projekt, skal være prioriterede eller procentvis udgøre størstedelen af aktiviteterne, for at den pågældende enhed kan opnå finansiering til grundforskning og anvendt forskning.
- 16 For så vidt angår den direkte anvendelse af forordning nr. 651/2014 har distriktsdomstolen anført, at denne forordning fastlægger de kategorier af statsstøtte, der er forenelige med det indre marked, og de fælles bestemmelser for tildelingen af statsstøtte, men ikke konkrete kriterier for udvælgelsen af de enheder, der foreslår projekterne. Distriktsdomstolen har anført, at den lettiske lovgiver, for at mindske usikkerheden om anvendelsen af statsstøtte i forbindelse med økonomisk aktivitet, bestemte, at statsstøtte til at bedrive grundforskning og anvendt forskning ydes til videnskabelige institutioner, hvis hovedaktivitet (primære mål) ikke er forbundet med en økonomisk aktivitet.
- 17 Appellanten iværksatte appel til prøvelse af Administratīvā rajona tiesas (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) dom ud fra nedenstående betragtninger.
- 18 Appellanten anførte i sin appel, at Administratīvā rajona tiesa (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) ikke har undersøgt den omstændighed, at grundforskning og anvendt forskning kan bedrives såvel i forbindelse med en økonomisk aktivitet som i forbindelse med en aktivitet af ikke-økonomisk karakter, og at distriktsdomstolens konklusion med hensyn til den direkte anvendelse af forordning nr. 651/2014 bør anses for ugrundet.
- 19 Appellanten har for det første anført, at den lettiske lovgiver hverken har bestemt, at enhedens aktivitet på områder, som ikke har økonomisk karakter, skal være prioriteret, eller at indtægterne fra sådanne aktiviteter skal overstige indtægterne fra en økonomisk aktivitet.
- 20 Appellanten har for det andet anført, at lovgiver i punkt 2.7 i bekendtgørelse nr. 725 har nævnt, at den enhed, der foreslår projektet, skal opfylde kravene i forordning nr. 651/2014. Med hensyn til anvendelsen af denne bestemmelse bør det derfor også undersøges, om den er forenelig med ånden bag og formålet med artikel 2, nr. 83), i forordning nr. 651/2014.
- 21 Ifølge appellanten kan bekendtgørelse nr. 725 ikke fortolkes uafhængigt af bestemmelserne i forordning nr. 651/2014. Efter appellants opfattelse kan en fortolkning af forordning nr. 651/2014, der er i strid med fortolkningen af de retsregler, der er anført i Kommissionens meddelelse, ikke tiltrædes.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter, fremgår af fremstillingen af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 22 Administratīvā apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) skal afgøre, om det er muligt at fastslå, at appellanten er en videnskabelig institution, der opfylder kravene i bekendtgørelse nr. 725 [og i artikel 2, nr. 83), i forordning nr. 651/2014] og har ret til at modtage statsfinansiering til at bedrive forskning. Såvel Letlands videnskabelige råd som Administratīvā rajona tiesa (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) var af den opfattelse, at appellanten ikke er omfattet af kategorien videnskabelige institutioner, der kan komme i betragtning til tildeling af statsstøtte til at bedrive grundforskning og anvendt forskning, eftersom indtægterne og udgifterne i forbindelse med appellants økonomiske aktiviteter dominerer (er større) i forhold til de aktiviteter, der ikke har økonomisk karakter. Samtidig er det i sagen afgørende at bestemme betydningen af kravet om at være medlem af en forskningsorganisation, dvs. om sidstnævntes aktivitet har gevinst for øje, og om dette udelukker enhver opnåelse af fordele ved at udnytte resultaterne af forskningen.
- 23 Det fremgår af lov om handelshøjskolen for økonomisk videnskab i Riga samt af appellants stiftelsesdokumenter, at appellants aktiviteter hovedsageligt er at udbyde uddannelsesprogrammer og bedrive videnskabelig forskning.
- 24 Ifølge appellanten har institutionens økonomiske aktivitet ikke et kommercielt formål, og appellants struktur er fastlagt således, at medlemmet af appellanten (en fond) ikke kan opnå nogen fordele ved at udnytte resultaterne af forskningen.
- 25 Det eneste medlem af appellanten, fonden »Rīgas Ekonomikas augstskola – Stockholm School of Economics in Riga«, er optaget i registret over foreninger og fonde, og hovedformålet med denne fonds aktivitet er til gavn for offentligheden, eftersom fonden søger at fremme erhvervsundervisning af høj kvalitet og skabe udvikling inden for videnskaben samt at sikre adgangen hertil og således fremme den økonomiske udvikling i de baltiske lande og i Letland. Den nævnte fond har også til formål at sikre og udvikle appellants aktiviteter i Republikken Letland ved at sikre en passende forvaltning af handelshøjskolen og indhente donationer, hvilket er nødvendigt for handelshøjskolens aktiviteter og for at yde støtte til de studerende gennem tildelingen af stipendier til betaling af studierne med henblik på at give dygtige studerende fra de baltiske lande muligheden for at få konkurrencedygtig erhvervsundervisning tæt på deres hjem til fordel for de baltiske landes økonomi og således sikre og fremme tilgangen af højtuddannet personale og unge erhvervsdrivende i den økonomiske struktur i Letland, Litauen og Estland.
- 26 Dermed kan appellanten have ret i, at det overskud, som fonden opnår af den økonomiske aktivitet, kun kan anvendes til at forfølge det formål, der er fastlagt i fondens vedtægter.
- 27 Det fremgår af den nationale lovgivning, at en ansøger for at opnå statsfinansiering skal opfylde tre kumulative betingelser i overensstemmelse med

punkt 2.7. i bekendtgørelse nr. 725. Nærmere bestemt: 1) den enhed, der foreslår projektet, skal være optaget i registret over videnskabelige institutioner, 2) den pågældende enhed skal i overensstemmelse med de regler, der gælder for dens aktiviteter (vedtægter, interne forskrifter eller stiftelsesdokument), hovedsageligt udøve aktiviteter, der ikke er af økonomisk karakter, som defineret i punkt 2.9 i denne bekendtgørelse, og 3) den enhed, der foreslår projektet, skal være omfattet af definitionen af en forskningsorganisation i henhold til artikel 2, nr. 83), i forordning (EU) nr. 651/2014.

- 28 Punkt 2.1 i Kommissionens meddelelse af 27. juni 2014 om »Rammebestemmelser for statsstøtte til forskning og udvikling og innovation«, nr. 2014/C 198/01 (herefter »Kommissionens meddelelse«), bestemmer, at forsknings- og videnformidlingsinstitutioner og forskningsinfrastrukturer modtager statsstøtte, hvis den offentlige finansiering af dem opfylder betingelserne i artikel 107, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde. Som forklaret i meddelelsen om statsstøttebegrebet skal støttemodtageren kunne betegnes som en virksomhed, men dette afhænger ikke af dens retlige status, dvs. om støttemodtageren har offentligretlig eller privatretlig status, eller af dens økonomiske karakter, dvs. om den har til hensigt at skabe profit eller ej. Det afgørende er derimod, om modtageren udøver en økonomisk aktivitet, der består i at udbyde produkter eller tjenesteydelser på et givet marked.
- 29 Punkt 2.1.1. i Kommissionens meddelelse bestemmer, at såfremt den samme enhed udfører aktiviteter af såvel økonomisk som ikke-økonomisk karakter, vil den offentlige finansiering af ikke-økonomiske aktiviteter ikke falde ind under artikel 107, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, hvis de to former for aktiviteter samt deres omkostninger, finansiering og indtægter klart kan adskilles, således at krydssubsidiering af økonomiske aktiviteter kan undgå fuldstændigt. Den relevante enhed kan dokumentere, at omkostninger, finansiering og indtægter adskilles behørigt, ved hjælp af et årsregnskab.
- 30 Definitionen af forskningsorganisation i artikel 2, nr. 83), i forordning nr. 651/2014 kræver ikke, at en forskningsorganisation opnår en bestemt andel af sin økonomiske omsætning i forbindelse med en hovedaktivitet af ikke-økonomisk karakter. EU-retten fastsætter en pligt til at adskille finansieringen og indtægterne og dermed undgå krydssubsidiering samt en pligt til at kontrollere, hvorvidt en virksomheds aktionærer og øvrige deltagere har adgang til de resultater, som den pågældende enhed opnår.
- 31 Såfremt det fastslås, at de kriterier, som Administratīvā rajona tiesa (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) og Letlands videnskabelige råd har opstillet med henblik på tildeling af støtte til en videnskabelig institution, hvorefter indtægterne og udgifterne i forbindelse med den økonomiske aktivitet skal være forholdsmæssigt lavere end indtægterne og udgifterne i forbindelse med aktiviteter, der ikke har økonomisk karakter, er passende, begrænses private videregående uddannelsesinstitutioners adgang til statsstøtte med henblik på forskning, og der tillades en forskelsbehandling, eftersom disse institutioners

indtægter og udgifter fra økonomiske aktiviteter altid vil være højere end for offentlige videregående uddannelsesinstitutioner. Med hensyn til sidstnævnte henføres indtægter fra betalingen for studierne nærmere bestemt under de ikke-økonomiske aktiviteter, mens indtægter fra betalingen for studierne med hensyn til de private videregående uddannelsesinstitutioner henføres under den økonomiske aktivitet. Den samme type indtægt for de offentlige og de private videregående uddannelsesinstitutioner henføres reelt under to forskellige begreber, hvilket giver anledning til en ulige behandling af ansøgerne.

- 32 Idet der alene tages højde for den matematiske fordeling af procentsatser, som Administratīvā rajona tiesa (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) og Letlands videnskabelige råd har fastlagt, nægtes de private videregående uddannelsesinstitutioner i det væsentlige retten til at opnå statsfinansiering med henblik på at bedrive videnskabelig forskning. Det anføres i punkt 3 i indledningen til Kommissionens meddelelse, at Europa 2020-strategien præsenterede initiativet »Innovation i EU«, som har til formål at forbedre rammebetingelserne for og adgangen til finansiering af forskning og innovation med henblik på at sikre, at innovative ideer kan blive til produkter og tjenester, der skaber jobs og vækst. I hovedsagen bør det fastslås, at den af Administratīvā rajona tiesa (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager) og Letlands videnskabelige råd anlagte fortolkning af definitionen i artikel 2, nr. 83), i forordning nr. 651/2014 er i strid med Den Europæiske Unions mål og opfattelsen i Kommissionens meddelelse om proceduren for tildeling af statsstøtte. Denne anvendelse af bestemmelserne giver desuden anledning til en ulige behandling af offentlige og private videregående uddannelsesinstitutioner.

49. betragtning til forordning nr. 651/2014 indeholder en generel beskrivelse af et procentvist forhold, når enhedens infrastruktur hovedsageligt anvendes til en ikke-økonomisk aktivitet. På baggrund af denne procentvise fordeling af enhedens infrastruktur kan det imidlertid ikke udledes, at forordning nr. 651/2014 bestemmer, om det i forbindelse med definitionen af forsknings- og videnformidlingsorganisationer er berettiget at tage højde for den pågældende enheds procentvise fordeling af økonomiske bidrag med hensyn til indtægter og udgifter i forbindelse med finansieringen af den økonomiske og ikke-økonomiske aktivitet med henblik på at afgøre, om enheden kan anses for en forsknings- og videnformidlingsorganisation som omhandlet i forordning nr. 651/2014.