

**Lieta C-52/24 [Tartous]<sup>i</sup>****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2024. gada 26. janvāris

**Iesniedzējtiesa:***Conseil du Contentieux des Étrangers* (Beļģija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2024. gada 22. janvāris

**Prasītājs:**

X

**Atbildētājs:***Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides***Ievada apsvērumi**

- 1 Šis lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu pieder pie septiņu lietu kopuma (ar lietas numuriem no C-50/24 līdz C-56/24), kuras tika saņemtas Tiesā vienā un tajā pašā dienā un no vienas un tās pašas iesniedzējtiesas, *Conseil du contentieux des étrangers* [Ārvalstnieku strīdu izskatīšanas padome] (Beļģija), un tās attiecas uz trešo valstu valstspiederīgo ierašanos Briseles lidostā (Beļģija) ar lidmašīnu – viņi visi ierašanās dienā pie robežas iesniedza starptautiskās aizsardzības pieteikumus. Katrā no šīm lietām attiecībā uz pieteikumu iesniedzējiem tika pieņemti lēmumi par ieceļošanas atteikumu, tad sekoja lēmumi “par aizturēšanu noteiktā vietā, kas atrodas pie robežas”, pēc tam “par aizturēšanu noteiktā vietā”, pirms tika pieņemti lēmumi par “bēgļa statusa atteikšanu un alternatīvās aizsardzības statusa atteikšanu”, proti, apstrīdētie lēmumi.

<sup>i</sup> Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

### **Īss pamatlietas faktu un tiesvedības izklāsts**

- 2 [Attiecīgie fakti būtībā ir identiski tiem, kas izklāstīti lietas C-50/24 kopsavilkumā. Tikai datumi nedaudz atšķiras. Turklāt prasītājs šajā lietā nav izteicis nekādus apsvērumus par intervijas saturu.]

### **Pārsūdzības izskatīšana un prejudiciālie jautājumi**

- 3 [Juridiskie aspekti un lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvi, kā arī prejudiciālie jautājumi, būtībā ir līdzīgi tiem, kas izklāstīti lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkumā lietā C-50/24, izņemot piekto prejudiciālo jautājumu, kas tikai nedaudz atšķiras un ir šāds:]

“5) Vai Direktīvas 2013/32/ES 31., 43. un 46. pants kopā ar Hartas 47. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka Padomei, saņemot pārsūdzību par lēmumu, kas pieņemts pie robežas uzsāktās procedūras ietvaros, pēc savas ierosmes ir jāņem vērā tas, ka ir pārsniegts četru nedēļu termiņš?”