

**Vec C-425/22**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

28. jún 2022

**Vnútroštátny súd:**

Kúria

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

7. jún 2022

**Žalobkyňa:**

MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

**Žalovaná:**

Mercedes-Benz Group AG

---

[omissis]

**Uznesenie, ktoré vydal Kúria (Najvyšší súd, Maďarsko) v konaní o kasačnom opravnom prostriedku**

[*omissis*]

**Žalobkyňa:** MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. ([*omissis*] Budapešť [*omissis*], Maďarsko)

**Žalovaná:** Mercedes-Benz Group AG ([*omissis*] Stuttgart, Nemecko)

**Predmet sporu:** žaloba o náhradu škody

**Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:** žalobkyňa

**Označenie druhostupňového súdu** [*omissis*]:

Fővárosi Ítéltábla (Odvolací súd hlavného mesta Budapešť, Maďarsko) [*omissis*]

**Označenie prvostupňového súdu** [*omissis*]:

Fővárosi Törvényszék (Súd hlavného mesta Budapešť, Maďarsko) [*omissis*]

**Výrok**

Kúria (Najvyšší súd) predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie nasledujúce prejudiciálne otázky:

**1. Ak materská spoločnosť podá žalobu o náhradu škody spôsobenej protisúťažným správaním inej spoločnosti s cieľom získať náhradu škody, ktorá týmto správaním vznikla výlučne jej dcérskym spoločnostiam, určí sa právomoc podľa sídla materskej spoločnosti ako miesta, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti, v zmysle článku 7 bodu 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Brusel Ia“)?**

**2. Je na účely uplatňovania článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia dôležitá skutočnosť, že v čase, keď došlo k jednotlivým nadobudnutiam, ktoré sú predmetom sporu, nie všetky dcérske spoločnosti patrili k skupine spoločností materskej spoločnosti?**

[*omissis*]

## Odôvodnenie

### Predmet sporu a relevantné skutkové okolnosti

- 1 Európska komisia vo svojom právoplatnom rozhodnutí prijatom 19. júla 2016 vo veci hospodárskej súťaže AT.39824 – Nákladné vozidlá konštatovala, že žalovaná, ktorá má sídlo v Nemecku, sa spolu s ďalšími spoločnosťami od 17. januára 1997 do 18. januára 2011 podieľala na karteli, pričom dochádzalo k zosúladeniu hrubých katalógových cien stredne ťažkých nákladných vozidiel (od 6 do 16 ton) a ťažkých nákladných vozidiel (nad 16 ton) v Európskom hospodárskom priestore, čo predstavovalo trvajúce porušovanie zákazov stanovených v článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) a v článku 53 Dohody o Európskom hospodárskom priestore.
- 2 Žalobkyňa, akciová spoločnosť so sídlom v Maďarsku, ktorej akcie sú kótované na Budapeštianskej burze cenných papierov, má najvyššie riadiace právomoci v spoločnostiach patriacich k skupine MOL. Žalobkyňa je väčšinovým akcionárom alebo má inú výlučnú riadiacu právomoc vo viacerých spoločnostiach, ako sú MOLTRANS so sídlom v Maďarsku, INA so sídlom v Chorvátsku, Panta a Nelsa so sídlom v Taliansku, ROTH so sídlom v Rakúsku a SLOVNAFT so sídlom na Slovensku. Počas obdobia porušovania, ktoré Európska komisia stanovila v uvádzanom rozhodnutí, tieto dcérske spoločnosti žalobkyne v rôznych členských štátoch od žalovanej nepriamo nadobudli – buď do svojho vlastníctva, alebo na základe finančného lízingu – spolu 71 nákladných vozidiel.
- 3 Žalobkyňa vo svojej žalobe navrhla uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť jej 530 851 eur spolu s príslušnými úrokmi a výdavkami, pričom tvrdila, že to je suma, ktorú jej dcérske spoločnosti zaplatili navyše za jednotlivé nákladné vozidlá v dôsledku cenového kartelu, ktorý konštatovala Európska komisia. Žalobkyňa ako vedúci člen skupiny spoločností chcela – s odvolaním sa na teóriu hospodárskej jednotky – sama uplatniť nároky dcérskych spoločností na náhradu škody voči žalovanej. Na základe článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia sa domnievala, že právomoc má súd podľa miesta jej sídla ako miesta, kde sa nachádza centrum ekonomických a majetkových záujmov skupiny spoločností, a teda ako miesta, v ktorom v konečnom dôsledku nastala skutočnosť, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti. Ako vedúca spoločnosť svojej skupiny považovala škodu, ktorú utrpeli jej dcérske spoločnosti, za vlastnú.
- 4 Žalovaná vzniesla námietku nedostatku právomoci, pričom poprela, že uvádzané ustanovenie môže založiť právomoc súdu.
- 5 Prvostupňový súd z úradnej moci vydal uznesenie o zastavení konania. Poukázal v ňom na to, že kritérium osobitnej právomoci, ktoré sa nachádza v článku 7 bode 2 nariadenia Brusel Ia, sa má podľa relevantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) vykladať reštriktívne, pričom sa môže uplatniť len v prípade, ak existuje osobitne úzka väzba. Uviedol, že v prípade

tohto kartelu nemožno určiť miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti, vzhľadom na to, že ide o viaceré zmluvy uzavreté pri stretnutiach a rozhovoroch konaných v rôznych členských štátoch. Z toho vyvodil, že treba preskúmať, či Maďarsko možno označiť za miesto, kde vznikla škoda. V tejto súvislosti konštatoval, že škoda, ktorá vznikla žalobkyňi, skutočne spočíva v takzvanej čisto finančnej ujme, pričom v tejto súvislosti poukázal na výklad obsiahnutý v rozsudku Súdneho dvora z 10. júna 2004, Kronhofer (C-168/02, EU:C:2004:364), podľa ktorého samotná skutočnosť, že žalobca utrpel škodu vyplývajúcu zo straty časti svojho majetku, ktorá nastala v inom členskom štáte, neumožňuje považovať bydlisko žalobcu (v tomto prípade jeho sídlo) za miesto, kde vznikla škoda. Tiež zdôraznil, že rozhodnutia Súdneho dvora týkajúce sa žalôb o náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku porušení práva hospodárskej súťaže, sa neuplatnia v oblasti súdnej právomoci, keďže v prejednávacom prípade nie žalobkyňa, ale jej dcérske spoločnosti so sídlom v iných členských štátoch Únie nadobudli nákladné vozidlá a boli skutočne poškodené skresleným určovaním cien. V dôsledku toho, pokiaľ neexistuje vhodné kritérium väzby, sídlo žalobkyne ako vedúceho člena skupiny spoločností nevytvára dostatočne úzku súvislosť medzi predmetom sporu a maďarskými súdmi, a preto neodôvodňuje kritérium právomoci založené na bydlisku žalobcu.

- 6 Druhostupňový súd, ktorý rozhodoval o odvolaní podanom žalobkyňou, uznesením potvrdil rozhodnutie vydané na prvom stupni. V rámci skúmania odvolacích dôvodov konštatoval, že žalobkyňa nenadobudla nákladné vozidlá, ale vo svojej žalobe len tvrdila, že pre priznanie právomoci je relevantné centrum jej záujmov a ekonomických činností, a preto je podľa názoru žalobkyne ako materskej spoločnosti skupiny jej sídlo miestom, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti. Druhostupňový súd, ktorý doplnil odôvodnenie prvostupňového súdu, uviedol, že podľa judikatúry Súdneho dvora sa teória hospodárskej jednotky uplatní len na účely určenia zodpovednosti za porušenie práva hospodárskej súťaže a nemôže sa vykladať *a sensu contrario* vo vzťahu k poškodenému. Podľa druhostupňového súdu stanovisko žalobkyne nepodporujú ani súdne rozhodnutia, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva. Tento súd uviedol, že podľa článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia je dôležité miesto, kde vznikla škoda, a že toto miesto treba určiť na základe sídla poškodenej [spoločnosti], a nie sídla [vedúcej] spoločnosti alebo okolností transakcie uzavretej touto spoločnosťou. Preto sa uvedený súd domnieva, že pre priznanie súdnej právomoci nie je dôležitý ani pojem podnik, ani teória hospodárskej jednotky, na ktorú sa odvoláva žalobkyňa, a podľa jeho názoru na otázku súdnej právomoci nemá vplyv, ktorý subjekt má riadiacu právomoc vo vzťahu k poškodenému subjektu. Tak ako prvostupňový súd, zdôraznil, že v prejednávacom prípade nákladné vozidlá, ktoré sú predmetom kartelu, nenadobudla, resp. za ne nezaplatila žalobkyňa, ale ich nadobudli, resp. za ne zaplatili jej dcérske spoločnosti, a preto škoda nevznikla žalobkyňi, ale dcérskym spoločnostiam. Ďalej uviedol, že podľa výkladu, ktorý podal Súdny dvor v rozsudku z 21. mája 2015, CDC Hydrogen Peroxide (C-352/13, EU:C:2015:335), je právomoc súdu, ktorý prejednáva vec, obmedzená na škodu, ktorú utrpel podnik, ktorého sídlo sa nachádza na jeho území, takže kritérium

väzby spočívajúce v mieste, kde vznikla škoda, sa nemôže zmeniť najmä tým, že poškodený uplatní teóriu hospodárskej jednotky, ktorá nie je uznaná pravidlami určovania súdnej právomoci.

- 7 Žalobkyňa podala proti právoplatnému uzneseniu kasačný opravný prostriedok, pričom navrhla zrušiť toto uznesenie a vrátiť vec súdom, ktoré o nej predtým rozhodovali, na ďalšie konanie. Žalobkyňa tvrdí, že tieto súdy nesprávne vyložili článok 7 bod 2 nariadenia Brusel Ia a protiprávne zastavili konanie. Domnieva sa, že teória hospodárskej jednotky je relevantná aj pre priznanie súdnej právomoci, lebo žalobkyňa – ako jediná vedúca spoločnosť skupiny spoločností – určuje ekonomickú stratégiu spoločností, ktoré sú súčasťou tejto skupiny, prostredníctvom ktorej je priamo ovplyvnená ziskovým alebo stratovým fungovaním týchto spoločností. V dôsledku toho tvrdí, že pojem podnik sa má vykladať v jednotnom zmysle. Žalobkyňa podrobne opisuje judikatúru Súdneho dvora týkajúcu sa súdnej právomoci v konaniach o žalobách o náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže. Ďalej uvádza, že druhostupňový súd nesprávne vyložil už citovaný rozsudok CDC Hydrogen Peroxide, lebo hoci sporné nadobudnutie pohľadávok v skutočnosti neumožnilo – ako Súdny dvor konštatoval v uvedenej veci – podať jednotlivé žaloby na tom istom súde, taká väzba vyplývala práve z pojmu hospodárska jednotka.
- 8 Žalovaná vo svojom vyjadrení ku kasačnému opravnému prostriedku navrhuje potvrdiť právoplatné uznesenie. Tvrdí, že žalobkyňa nenadobudla ani jedno z nákladných vozidiel, ktoré sú predmetom kartelu, a preto škodu neutrpela ona. Domnieva sa, že teória hospodárskej jednotky, na ktorú sa odvoláva žalobkyňa, sa nemôže vykladať spôsobom, ako to tvrdí žalobkyňa, ktorý nemá právny základ a oporu v judikatúre Súdneho dvora, ktorý v žiadnom zo svojich rozhodnutí nepočíta s možnosťou, aby poškodený uplatnil takú teóriu, a to napríklad ani vo svojom rozsudku zo 6. októbra 2021, Sumal (C- 882/19, EU:C:2021:800), ktorý bol vydaný po vydaní právoplatného uznesenia. Podľa žalovanej uvedený rozsudok vôbec nepodporuje uplatnenie teórie hospodárskej jednotky zo strany žalobkyne. Žalovaná opakuje tvrdenia, ktoré predtým uviedla v súvislosti s relevantnými rozhodnutiami Súdneho dvora a ktoré sa v podstate zhodujú s výkladom podaným nižšími súdmi.

### **Vnútroštátne právne predpisy a právne predpisy Únie**

- 9 Podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ sa nasledujúce zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom: všetky dohody medzi podnikmi, rozhodnutia združení podnikov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylúčovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu.
- 10 Článok 7 bod 2 nariadenia Brusel Ia stanovuje, že osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte vo veciach nárokov

z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok.

- 11 Podľa § 240 bodu 1 a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (zákon č. CXXX z roku 2016 o občianskom súdnom konaní) súd aj bez návrhu v ktoromkoľvek štádiu zastaví konanie, ak

*b)* napriek tomu, že neexistuje nijaké kritérium na priznanie právomoci maďarským súdom, táto právomoc môže byť založená na účasti žalovaného na konaní, ale

*ba)* žalovaný nepredložil vyjadrenie k žalobe alebo

*bb)* žalovaný vzniesol námietku nedostatku právomoci súdu.

### **Judikatúra Súdneho dvora**

- 12 Súdny dvor doteraz vo svojej judikatúre viackrát skúmal otázky súvisiace so súdnou právomocou v konaniach o náhradu škody spôsobenej kartelom.
- 13 Vo veci CDC Hydrogen Peroxide, C-352/13, Súdny dvor v súvislosti s určením miesta, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti, zdôraznil, že priznanie právomoci založenej na tomto kritériu závisí od identifikácie konkrétnej udalosti, v rámci ktorej došlo buď ku konečnému uzavretiu kartelu, alebo k uzavretiu dohody, ktorá sama osebe predstavuje príčinnú udalosť v podobe údajnej ujmy spôsobenej kupujúcemu, v oblasti príslušnosti konajúceho vnútroštátneho súdu (rozsudok z 21. mája 2015, CDC Hydrogen Peroxide, C-352/13, EU:C:2015:335, bod 50). Naopak vzhľadom na to, že dohody predstavujúce kartel boli uzavreté postupne na rôznych miestach a rôznymi spôsobmi, v prejednávacom prípade nebolo možné takto priznať právomoc. V tejto súvislosti škoda vznikla (poškodený utrpel škodu) v mieste, v ktorom nastali účinky skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti, spočívajúce vo vzniku škody.
- 14 Súdny dvor vo svojom rozsudku flyLAL-Lithuanian Airlines, C-27/17, uviedol, že miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody, nemožno vykladať do tej miery extenzívne, že by zahŕňalo akékoľvek miesto, kde by sa mohli ukázať škodlivé dôsledky konania, ktoré už spôsobilo škodu vzniknutú v skutočnosti inde, teda nezahŕňa miesto, kde poškodený utrpel majetkovú ujmu následne po prvotnej škode, ktorá vznikla a ktorú utrpel v inom členskom štáte (rozsudok z 5. júla 2018, flyLAL-Lithuanian Airlines, C/27/17, EU:C:2018:533, bod 32).
- 15 Vec Tibor-Trans, C-451/18, bola prvým prejudiciálnym konaním, ktoré sa týkalo takzvaného kartelu nákladných vozidiel, na ktorom je založený aj prejednávany prípad. Súdny dvor v bode 25 rozsudku z 29. júla 2019, Tibor-Trans, C- 451/18, EU:C:2019:635, zdôraznil, že pojem „miesto, kde došlo... ku skutočnosti, ktorá zakladá... nárok“ sa týka tak miesta, kde vznikla škoda, ako aj miesta, kde došlo

k príčinnej udalosti, ktorá viedla k tejto škode, takže žalovaného možno žalovať podľa výberu žalobcu pred súdom jedného alebo druhého z týchto dvoch miest. Súdny dvor tiež rozhodol, že škoda uvádzaná vo veci samej [v danom konaní] vyplýva v podstate z prirážok zaplatených z dôvodu umelo zvýšených cien, a z tohto dôvodu sa zdá byť bezprostredným dôsledkom porušenia podľa článku 101 ZFEÚ, a teda predstavuje priamu škodu, ktorá umožňuje v zásade založiť právomoc súdov členského štátu, na území ktorého vznikla (rozsudok z 29. júla 2019, Tibor-Trans, C-451/18, EU:C:2019:635, bod 31). Ak sa trh dotknutý protisúťažným správaním nachádza v členskom štáte, na ktorého území tvrdená ujma údajne vznikla, treba usudzovať, že miesto vzniku škody na účely uplatnenia článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia sa nachádza v tomto členskom štáte (rozsudok z 29. júla 2019, Tibor-Trans, C-451/18, EU:C:2019:635, bod 33). Toto riešenie totiž zodpovedá cieľom blízkosti a predvídateľnosti noriem právomoci, pretože na jednej strane súdy členského štátu, kde sa nachádza dotknutý trh, sú najvhodnejšie na preskúmanie takýchto žalôb o náhradu škody a na druhej strane hospodársky subjekt, ktorý sa dopustil protisúťažného správania, môže odôvodnene očakávať, že bude žalovaný na súdoch podľa miesta, kde toto správanie narušilo pravidlá zdravej hospodárskej súťaže (rozsudok z 29. júla 2019, Tibor-Trans, C-451/18, EU:C:2019:635, bod 34).

- 16 Vo veci Volvo a i., C-30/20, Súdny dvor rozvinul svoju judikatúru, pričom dospel k záveru, že článok 7 bod 2 nariadenia Brusel Ia sa má vykladať v tom zmysle, že na trhu dotknutom tajnými dohodami o stanovovaní cien tovaru a ich zvyšovaní medzinárodnú právomoc a územnú príslušnosť rozhodovať o žalobe o náhradu škody spôsobenej týmito dohodami porušujúcimi článok 101 ZFEÚ má podľa miesta, kde vznikla škoda, buď súd, v ktorého obvode podnik tvrdiaci, že mu bola spôsobená škoda, kúpil tovar dotknutý danými dohodami, alebo súd, v ktorého obvode sa nachádza sídlo daného podniku, ak ku kúpe vykonanej týmto podnikom došlo na viacerých miestach (rozsudok z 15. júna 2021, Volvo a i., C-30/20, EU:C:2021:604, bod 43).
- 17 Vo veci Sumal, C-882/19, Súdny dvor rozhodol, že osoba poškodená protisúťažným postupom podniku môže podať žalobu o náhradu škody bez rozdielu proti materskej spoločnosti, ktorá bola sankcionovaná Komisiou na základe tohto postupu v rozhodnutí, alebo proti dcérskej spoločnosti tejto spoločnosti, ktorá nie je uvedená v tomto rozhodnutí, keď spolu tvoria jednu hospodársku jednotku (rozsudok zo 6. októbra 2021, Sumal, C-882/19, EU:C:2021:800, bod 67). Keď sa trh dotknutý protisúťažným správaním nachádza v členskom štáte, na ktorého území uvádzaná ujma údajne vznikla, treba usudzovať, že miesto, kde vznikla škoda na účely uplatnenia článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia, sa nachádza v tomto členskom štáte (rozsudok zo 6. októbra 2021, Sumal, C-882/19, EU:C:2021:800, bod 66).

**Dôvody podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania na Súdnom dvore**

- 18 Kúria (Najvyšší súd) sa domnieva, že odpoveď na položené prejudiciálne otázky je potrebná tak na vyriešenie sporu, ktorý prejednáva, ako aj na účely jednotného výkladu a uplatňovania článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia. Neexistuje ustálená judikatúra Súdneho dvora týkajúca sa tejto otázky ani nemožno konštatovať, že možné odpovede „nenechávajú priestor na nijaké dôvodné pochybnosti“ (rozsudok zo 6. októbra 1982, Srl CILFIT a i., 283/81, EU:C:1982:335, bod 21).
- 19 Podľa druhostupňového súdu, ktorý rozhodoval o prejednávanej veci, maďarské súdy nemajú právomoc rozhodnúť o žalobe, ktorú podala materská spoločnosť. Podľa jeho názoru by bolo v rozpore so zásadami hospodárnosti a efektívnosti konania, ak by maďarské súdy rozhodovali o nárokoch na náhradu škody spoločností, ktoré majú sídlo prevažne v zahraničí, pričom tieto nároky sú založené na zmluvách o motorových vozidlách uzavretých mimo Maďarska. Žalobkyňu tiež nemožno považovať za nepriameho nadobúdateľa nákladných vozidiel a škoda nevznikla materskej spoločnosti, ale jej dcérskym spoločnostiam; materskej spoločnosti mohla vzniknúť len finančná ujma, ktorá nezakladá právomoc súdu podľa miesta, v ktorom má táto spoločnosť sídlo, ako miesta, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti. Na odôvodnenie priznania právomoci maďarským súdom žalobkyňa neuvádza nadobudnutia uskutočnené v Maďarsku, ale sa zameriava na centrum ekonomickej činnosti a záujmov skupiny spoločností, čo nezakladá súdnu právomoc stanovenú v článku 7 bode 2 nariadenia Brusel Ia.
- 20 Je nesporné, že Súdny dvor vo svojej judikatúre rozpracoval teóriu hospodárskej jednotky, podľa ktorej osoba poškodená protisúťažným postupom môže podať žalobu o náhradu škody proti jednému z právnych subjektov, ktorý je členom dotknutej skupiny podnikov. V záujme zabezpečenia skutočného dodržiavania práva hospodárskej súťaže teda poškodený má možnosť podať žalobu o náhradu škody buď proti materskej spoločnosti, alebo proti niektorej z jej dcérskych spoločností, bez ohľadu na to, ktorej z nich Komisia vo svojom rozhodnutí konkrétne pripísala porušenie práva hospodárskej súťaže (rozsudok zo 6. októbra 2021, Sumal, C-882/19, EU:C:2021:800).
- 21 Judikatúra Súdneho dvora je tiež jednotná, pokiaľ ide o to, že členovia kartelu nemôžu nevedieť o tom, že kupujúci predmetných tovarov sa nachádzajú na trhu dotknutom tajnými postupmi, a preto musia na základe požiadavky predvídateľnosti počítať s tým, že sa proti nim podá žaloba na území ktoréhokolvek z dotknutých členských štátov (rozsudok z 15. júla 2021, Volvo a i., C-30/20, EU:C:2021:604, body 38 a 42).
- 22 Súdny dvor však ešte nerozhodol, či sa v kontexte výkladu článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia teória hospodárskej jednotky uplatní aj na poškodeného.



- 23 Kúria (Najvyšší súd) tiež ešte v žiadnej veci nerozhodoval o položenej právnej otázke, aj keď v súčasnosti prejednáva viaceré veci s podobným predmetom, a preto sa nemôže vyhnúť odpovedi.
- 24 Kúria (Najvyšší súd) sa domnieva, že prejednávaný prípad sa vyznačuje tým, že vzhľadom na námietku nedostatku právomoci vznesenú žalovanou nižšie súdy rozhodli o zastavení konania najmä na základe toho, že materskej spoločnosti nevznikla škoda a táto spoločnosť sa nemohla dovolávať škody, ktorú utrpeli jej dcérske spoločnosti, ako nepriamej škody. Aj keď tieto otázky súvisia s vecou samou, je nevyhnutné odpovedať na ne, aby bolo možné určiť súd, ktorý má právomoc, keďže predbežnou otázkou je, či by sídlo materskej spoločnosti mohlo založiť právomoc maďarských súdov ako miesto, kde vznikla škoda v zmysle článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia, teda či teóriu hospodárskej jednotky možno uplatniť *a sensu contrario* a akým spôsobom ju možno uplatniť.
- 25 Skutkové okolnosti prejednáwanej veci sa tiež vyznačujú tým, že počas obdobia, v ktorom fungoval cenový kartel, ktorého existencia bola konštatovaná rozhodnutím Európskej komisie, nie všetky dcérske spoločnosti patrili k materskej spoločnosti, a preto tiež neboli súčasťou skupiny spoločností, keď uskutočnili nadobudnutia, ktoré sú predmetom sporu. V prípade, ak Súdny dvor bude považovať sídlo materskej spoločnosti za právny faktor, ktorý umožňuje priznať – ako miesto, kde vznikla škoda – súdnu právomoc na rozhodovanie o nárokoch na náhradu škody, ktorú utrpeli jej dcérske spoločnosti, vzniká otázka, či je dôležitá skutočnosť, že v čase, keď vznikla škoda, nie všetky spoločnosti patrili k materskej spoločnosti.

[omissis]

V Budapešti 7. júna 2022.

[podpisy]

[omissis]