

Vec C-313/22

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

11. máj 2022

Vnútroštátny súd:

Elegktiko Synedrio

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

28. január 2022

Odvolaťka:

ACHILLEION, hotelová spoločnosť, a. s.

Odporca:

Elliniko Dimosio

PRACOVNÝ DOKUMENT

Predmet konania vo veci samej

Odvolanie proti rozhodnutiu jedného zo senátov gréckeho Účtovného dvora, ktorým sa zamietá žaloba obchodnej spoločnosti proti rozhodnutiu o úprave financovania prijatému štátnym tajomníkom pre hospodárstvo, hospodársku súťaž a plavbu.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ sa týka vnútroštátnej právnej úpravy stanovujúcej úplný a dlhodobý zákaz prevodu nehnuteľného majetku podniku, ktorý je príjemcom pomoci.

Prejudiciálne otázky

Prvá otázka:

Predstavuje predaj podniku, ktorý je príjemcom pomoci, vrátane jeho nehnuteľného majetku, podľa ustanovení uvedených v: i) článku 30 ods. 1, 3 a 4 nariadenia č. 1260/1999 a v pravidle č. 1 bode 1.9. nariadenia č. 1685/2000; ii) článku 4 ods. 3 nariadenia č. 70/2001; a iii) článkoch 38 a 39 ods. 1 nariadenia č. 1260/1999, článku 4 nariadenia č. 438/2001, článku 2 ods. 2 nariadenia č. 448/2001, článku 1 ods. 2, článkov 2 a 4 nariadenia č. 2988/1995, ako aj článku 14 nariadenia č. 659/1999, automaticky takú podstatnú zmenu podmienok uskutočnenia spolufinancovanej investície v tomto podniku, ktorá sama osebe odôvodňuje ustanovenie vnútroštátneho práva, akým je § 18 ods. 5 medzirezortnej vyhlášky č. 192249/EYS 4057/19.8.2002 (ministerskej vyhlášky č. 9216/EYS 916/12.2-18.2.2004), z ktorého vyplýva úplný a dlhodobý zákaz prevodu nehnuteľného majetku podniku, ktorý je príjemcom pomoci, a to pod sankciou úplného alebo čiastočného zrušenia rozhodnutia o poskytnutí pomoci a úplného alebo čiastočného vrátenia zaplatenej verejnej pomoci?

Druhá otázka:

Majú sa ustanovenia uvedené v: článku 30 ods. 4 nariadenia č. 1260/1999; ii) článku 4 ods. 3 nariadenia č. 70/2001 a v bode 4.12 usmernení o regionálnej štátnej pomoci, pokiaľ ide o zásadu trvalosti malých a stredných podnikov, ktoré sú príjemcami pomoci; iii) článkoch 38 a 39 nariadenia č. 1260/1999, článku 2 ods. 2 nariadenia č. 448/2001, článku 1 ods. 2, článkoch 2 a 4 nariadenia č. 2988/1995, ako aj článku 14 nariadenia č. 659/1999 vykladať v tom zmysle, že predaj nehnuteľného majetku a samotného podniku, ktorý je príjemcom pomoci, na základe dohody uzatvorenej v rámci danej spoločnosti medzi jej akcionármi, a to s cieľom zabezpečiť jej ziskovosť, nevedie k podstatnej zmene

spolufinancovania alebo k neopodstatnenej výhode jednej zo strán a z tohto dôvodu nepredstavuje nezrovnalosť ani dôvod na vymáhanie pomoci, a to za predpokladu, že sa nezmenia podmienky uskutočnenia investície a že daný prevod podlieha právnomu režimu, podľa ktorého prevodca a nadobúdateľ zodpovedajú spoločne a nerozdielne za dlhy a záväzky existujúce v čase prevodu?

Tretia otázka:

Vyžadujú ustanovenia článkov 17, 52 a 53 Charty základných práv Európskej únie a zásada právnej istoty v spojení s ustanovením článku 1 (prvého) Dodatkového protokolu k EDĽP, aby opatrenia týkajúce sa úpravy financovania a vymáhania pomoci podľa článkov 38 [ods. 1] písm. h) a 39 ods. 1 nariadenia č. 1260/1999, článku 2 ods. 2 nariadenia č. 448/2001, článku 4 nariadenia č. 2988/1995 a článku 14 nariadenia č. 659/1999 boli spravodlivo vyvážené s právom na ochranu „majetku“ príjemcu pomoci, pričom by viedli k čiastočnému alebo úplnému oslobodeniu príjemcu aj v prípade konštatovania podstatnej zmeny financovanej činnosti alebo neoprávneného obohatenia pri prevode dotknutého podniku?

Príslušné ustanovenia práva EÚ

Článok 108 ods. 3 a 4 a článok 109 ZFEÚ.

Charta základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“): články 16, 17, 52 ods. 1 a 3 a článok 53.

Prvý dodatkový protokol k EDĽP: článok 1 ods. 1.

Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, 1995, s. 1; Mim. vyd. 01/001, s. 340): článok 1 ods. 2 a články 2, 4 a 5.

Nariadenie Rady (ES) č. 1260/1999 z 21. júna 1999 o všeobecných ustanoveniach o štrukturálnych fondoch (Ú. v. ES L 161, 1999, s. 1; Mim. vyd. 14/001, s. 31): odôvodnenia 4, 5, 7, 26, 27, 41, 43 a 57, ako aj články 8, 30 ods. 1, 3 a 4, článok 38 a článok 39 ods. 1.

Nariadenie Komisie (ES) č. 1685/2000 z 28. júla 2000, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1260/1999 s ohľadom na uplatniteľnosť výdavkov pre činnosti spolufinancované štrukturálnymi fondmi (Ú. v. ES L 193, 2000, s. 39; Mim. vyd. 14/001, s. 122) v znení zmien a doplnení podľa nariadenia Komisie (ES) č. 448/2004 z 10. marca 2004: pravidlo č. 1 prílohy.

Nariadenie Komisie (ES) č. 438/2001 z 2. marca 2001, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie nariadenia Rady (ES) č. 1260/1999, pokiaľ ide

o systémy riadenia a kontroly pre pomoc poskytovanú v rámci štrukturálnych fondov (Ú. v. ES L 63, 2001, s. 21; Mim. vyd. 14/001, s. 132): články 4 a 7 ods. 3.

Nariadenie Komisie (ES) č. 448/2001 z 2. marca 2001, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vykonávanie nariadenia Rady (ES) č. 1260/1999, pokiaľ ide o postup vykonávania úprav financovania pomoci poskytovanej zo štrukturálnych fondov (Ú. v. ES L 64, 2001, s. 13; Mim. vyd. 14/001, s. 155): článok 2 ods. 2.

Nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 z 11. júla 2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1260/1999 (Ú. v. EÚ L 210, 2006, s. 25): článok 105 ods. 1 a článok 107.

Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu [a] Rady č. 1783/1999 z 12. júla 1999 o Európskom fonde pre regionálny rozvoj (Ú. v. ES L 213, 1999, s. 1; Mim. vyd. 14/001, s. 102).

Nariadenie Komisie (ES) č. 70/2001 z 12. januára 2001 o uplatňovaní článkov 87 a 88 Zmluvy ES na štátnu pomoc malým a stredným podnikom (Ú. v. ES L 10, 2001, s. 33; Mim. vyd. 08/002, s. 141): článok 4 ods. 3.

Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES [teraz článku 108 ZFEÚ] (Ú. v. ES L 83, 1999, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339): články 1 a 14.

Usmernenie o národnej regionálnej pomoci (98/C 74/06, s. 9): body 4.12 a 4.14.

Príslušné vnútroštátne predpisy

Ústava Helénskej republiky: článok 5 ods. 1, článok 17 ods. 1 a článok 25 ods. 1 písm. d).

Zákon č. 3016/2002 o riadení obchodných spoločností, odmeňovaní a iných ustanoveniach (FEK A' 110): § 35.

Výnos ministra hospodárstva a financií č. 179846/EYS.2830/26.6.2002 (FEK B' 999).

Medzirezortná vyhláška (KYA) č. 192249/EYS 4057/19.8.2002 ministra hospodárstva a financií a ministra pre rozvoj (FEK B' 1079) v znení ministerskej vyhlášky č. 9216/EYS 916/12.02.-18.02.2004: § 1 až 5, 8 až 14 a 18.

§ 477 a 479 občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Dekrét prezidenta republiky (ďalej len „DPR“) č. 178/2002, „Opatrenia týkajúce sa ochrany práv pracovníkov v prípade prevodov podnikov, závodov alebo častí

podnikov alebo závodov v súlade so smernicou Rady 98/50/ES“ (FEK A' 162): § 1, 2 ods. 1 písm. a) a b), § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1 a 2.

Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Rozhodnutím generálneho tajomníka regiónu Západné Macedónsko č. 4334/14.7.2004 sa operácia s názvom „Podpora MSP regiónu Západné Macedónsko v odvetví cestovného ruchu, 2. oznámenie“ zaradila do rámca opatrenia 4.2 „Podpora – Dotácia mikropodnikov, malých a stredných podnikov a propagácia miestnych výrobkov“ operačného programu regiónu Západné Macedónsko 2000-2006 upraveného nariadeniami č. 1260/1999 a 70/2001.
- 2 Spoločnosť „Gousios V. - Ntagkoumas G. AXE“ podala v tejto súvislosti 10. mája 2004 na región Západné Macedónsko žiadosť o zaradenie do vyššie uvedenej investičnej operácie na účely sanácie a modernizácie hotela v meste Grevena.
- 3 Generálny tajomník regiónu Západné Macedónsko svojim rozhodnutím č. 529/27.1.2005 schválil investíciu uvedenej spoločnosti na účely sanácie a modernizácie hotela v jej vlastníctve s názvom „AIGLI“, pričom ju zaradil do schémy pomoci malým a stredným podnikom, konkrétne do tematickej časti „Cestovný ruch“, a to v celkovej výške 201 900 eur, s tým, že sa poskytla pomoc celkovo vo výške 90 000 eur. Dátum začatia financovania výdavkov sa stanovil na 10. mája 2004 a termín na dokončenie sa určil v trvaní 18 mesiacov odo dňa schválenia investície.
- 4 Investícia sa týkala výstavby, skvalitnenia a sanácie budov existujúceho hotela a dodávky hotelového zariadenia a systému na úsporu energie. Dokončenie projektu malo viesť k vytvoreniu troch nových pracovných miest.
- 5 Vyššie uvedené rozhodnutie č. 529/27.1.2005 sa zmenilo, pokiaľ ide o majetkovú účasť v akciovej spoločnosti, ktorej bola poskytnutá pomoc, a to na základe jej žiadosti z 20. septembra 2006, pričom v rozhodnutí o dokončení investície č. 60654/2797/8.6.2006 sa uviedlo, že skolaudovaná stavba sa realizovala včas a došlo k vytvoreniu troch nových pracovných miest.
- 6 Na základe kontroly uskutočnenej v súvislosti s predmetným projektom vypracovala príslušná pracovná skupina 5. novembra 2009 protokol o kontrole, v ktorom navrhla vymáhať od konečného príjemcu celkovú sumu verejnej dotácie vo výške 90 000 eur. V súvislosti s touto sumou sa konštatovali nezrovnalosti, pretože na základe preskúmania účtovných kníh a prevádzkových licencií týkajúcich sa dotovaného hotela „AIGLI“ sa zistilo, že 9. novembra 2006 previedla odvolateľka hotel na spoločnosť s ručením obmedzeným „Gousios Vaios s.r.o.“, v dôsledku čoho došlo k porušeniu zákazu previesť nehnuteľný majetok dotovanej spoločnosti po dobu piatich rokov odo dňa rozhodnutia o dokončení investície, t. j. k porušeniu § 7 ods. 7 vyššie uvedeného rozhodnutia č. 529/27.1.2005 (ktoré obsahuje pravidlo zhodné s ustanovením § 18 ods. 5 medzirezortnej vyhlášky č. 192249/EYS 4057/2002).

- 7 Odvolateľka podala po doručení uvedeného protokolu o kontrole proti tomuto protokolu námietky, ktoré svojim rozhodnutím zamietol generálny tajomník regiónu Západné Macedónsko.
- 8 V memorande 222/19.7.2010 zaslanom príslušným úradníkom kancelárie štátneho tajomníka pre hospodárstvo, hospodársku súťaž a plavbu v reakcii na žiadosť odvolateľky o zmenu konečného príjemcu investičného programu tak, aby sa novým subjektom, ktorý prevezme dotknutý investičný program, stala spoločnosť „Gousios Vaios s.r.o.“, sa odvolateľka upovedomila o existencii povinnosti zachovať si danú nehnuteľnosť vo svojom vlastníctve do 8. júna 2011.
- 9 V tomto memorande sa zároveň navrhlo čiastočné vrátenie sumy verejnej dotácie, čiže vymáhanie neoprávnene zaplatenej sumy vo výške 82 500 eur, keďže celková suma dotácie, t. j. 90 000 eur, ktorá sa poskytla odvolateľke, by sa mala znížiť o sumu zodpovedajúcu obdobiu piatich mesiacov, počas ktorého odvolateľka prevádzkovala dotknutý hotel v súlade s povinnosťou zachovať si nehnuteľný majetok.
- 10 Štátny tajomník pre hospodárstvo, hospodársku súťaž a plavbu vydal následne výnos č. 3411/A.Pl.3704/3.8.2010, ktorým odvolateľke uložil úpravu financovania vo výške 82 500 eur, ktoré zodpovedali 75 % zdrojov Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EGRR) a 25 % vnútroštátnych zdrojov prostredníctvom programu verejných investícií (PVI), a to z dôvodu porušenia § 18 uvedenej medzirezortnej vyhlášky č. 192249/EYS 4057/2002.
- 11 Odvolateľka podala proti tomuto výnosu najprv žalobu podanú na prvý senát Účtovného súdu, ktorú tento súd napadnutým rozsudkom zamietol.

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 12 Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľka tri odvolacie dôvody. Prvý odvolací dôvod sa týka nesprávneho výkladu a uplatnenia článku 30 ods. 4 nariadenia č. 1260/1999 a § 18 ods. 5 medzirezortnej vyhlášky č. 192249/EYS 4057/2002 prijatej na vykonanie tohto nariadenia v spojení so zásadou proporcionality, a to v rozsahu, v akom sa v napadnutom rozhodnutí konštatovalo, že prevod financovanej budovy predstavoval automatický dôvod na vymáhanie poskytnutej pomoci, bez preskúmania, či skutočne došlo k podstatnej zmene podmienok realizácie danej investície a k prípadnému získaniu neopodstatnenej výhody.
- 13 V druhom odvolacom dôvode sa poukazuje na podstatné procesné pochybenia, najmä na nedostatok odôvodnenia a na neunesenie dôkazného bremena, keďže prvostupňový súd v napadnutom rozsudku zamietol žalobné dôvody bez vecného preskúmania tvrdení, ktoré odvolateľka v danej súvislosti uviedla, t. j. že z predmetného prevodu nezískala neopodstatnenú výhodu. V konkrétnom prípade sa tento prevod jednak uskutočnil v prospech spoločnosti jedného z dvoch spoločníkov odvolateľky, pričom išlo o úkon potrebný z ekonomických

a technických dôvodov týkajúcich sa ziskovosti spoločnosti, jednak samotný prevod v každom prípade zaručoval, že nástupnícka spoločnosť si bude plniť svoje dlhodobé záväzky, a to aj vzhľadom na automatické uplatnenie § 479 OZ, t. j. všeobecného vnútroštátneho pravidla upravujúceho prevod podniku, podľa ktorého prevodca zostáva spoločne a nerozdielne zodpovedný s nadobúdateľom za dlhy prevádzaného podniku až do výšky hodnoty podniku.

- 14 Tretí odvolací dôvod sa napokon týka porušenia článku 5 ods. 1, článku 17 ods. 1 a článku 25 ods. 1 písm. d) ústavy, v ktorých sa zakotvuje, v uvedenom poradí, sloboda podnikania a právo vlastníť majetok v spojení so zásadou proporcionality. Odvolateľka uvádza, že prvostupňový súd v napadnutom rozsudku dospel k nesprávnemu záveru, že úprava financovania v uvedenej výške jej bola uložená oprávnene, napriek tomu, že dodržala všetky prijaté dlhodobé záväzky a dosiahla cieľ poskytnutej pomoci.
- 15 Helénska republika navrhla odvolanie zamietnuť.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 16 Pokiaľ ide o prvý odvolací dôvod, Účtovný dvor na plenárnom zasadnutí konštatoval nasledujúce skutočnosti: po prvé, Súdny dvor sa v rozsudku zo 14. novembra 2013, *Comune di Ancona* (C-388/12, EU:C:2013:734) zaoberal otázkou významu článku 30 ods. 4 nariadenia č. 1260/1999 a zásadou trvalosti v prípade koncesie na služby vo verejnom záujme udeľovanej verejným subjektom, ktorý bol konečným príjemcom pomoci, tretej strane, ktorá bola tiež verejným subjektom, a nie v prípade prevodu podniku, t. j. pri úplnom zbavení sa majetku konečným príjemcom pomoci a jeho úplnom prevode v prospech súkromnej tretej osoby, tak, ako v prejednávanej veci.
- 17 Po druhé, v rozsudku z 8. mája 2019, *Järvelaev* (C-580/17, EU:C:2019:391) poskytol Súdny dvor výklad relevantných, nie však rovnakých ustanovení uvedených v článku 72 nariadenia č. 1698/2005 v prípade, ktorý sa netýkal prevodu, ale nájmu zariadenia, ktoré bolo predmetom financovania, čiže nešlo o zmluvné prenechanie vlastníckeho práva, ale práva užívať a požívať dané zariadenie.
- 18 Po tretie, odôvodnenie 41 nariadenia č. 1260/1999 a názov a znenie jeho článku 30 spájajú financovanie činností so zásadou trvalosti, pričom príslušné vnútroštátne ustanovenia sa v princípe uplatňujú na prístup k financovaniu na základe pravidla č. 1 nariadenia č. 1685/2000.
- 19 Po štvrté, ako konštatoval Súdny dvor v rozsudku z 3. septembra 2014, *Baltlanta* (C-410/13, EU:C:2014:2134, body 38 a 39), článok 38 ods. 1 nariadenia č. 1260/1999 obsahuje demonštratívny zoznam opatrení, ktoré majú členské štáty prijať na ochranu finančných záujmov Únie, vrátane organizácie systémov riadenia a kontroly (nariadenie č. 438/2001) s cieľom predchádzať, odhaľovať a napravovať nezrovnalosti, kým v článku 39 nariadenia č. 1260/1999 sa výslovne

stanovuje, že členské štáty ponесú v prvom stupni zodpovednosť za vyšetrovanie nezrovnalostí, pričom konajú na základe dôkazu o každej väčšej zmene ovplyvňujúcej povahu alebo podmienky vykonávania pomoci alebo jej kontroly a vykonajú žiaduce úpravy financovania.

- 20 Po piate, pojem nezrovnalosť podľa článku 38 ods. 1, článku 39 ods. 1 nariadenia č. 1260/1999, článku 2 nariadenia č. 448/2001 a článku 1 ods. 2 nariadenia č. 2988/1995 zahŕňa akékoľvek porušenie práva Únie a súvisiaceho vnútroštátneho práva, ktoré nielenže spôsobilo škodu rozpočtu Únie, ale je pravdepodobné, že ju spôsobí, bez toho, aby prijatie opatrení na vymáhanie pomoci alebo uloženie sankcií (články 4 a 5 nariadenia č. 2988/1995) nevyhnutne viedlo ku konkrétnym finančným dôsledkom (pozri rozsudok z 1. októbra 2020, Elme Messer Metalurgs, C-743/18, EU:C:2020:767, bod 67).
- 21 Po šieste, nariadenie č. 70/2001 a usmernenia o regionálnej štátnej pomoci obsahujú aj pravidlá o životnosti malých a stredných podnikov, ktorým sa poskytuje pomoc, ako podmienke vyňatia schém štátnej pomoci z povinnosti upovedomiť Európsku komisiu; prípadné nedodržanie týchto pravidiel zaväzuje členské štáty vymáhať pomoc na základe článku 108 ods. 3 ZFEÚ a článku 14 nariadenia č. 659/1999.
- 22 Napokon, podrobnejšie ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré tvorili základ vyodenia zodpovednosti odvolateľky, t. j. ustanovenia medzirezortnej vyhlášky 192249/EYS 4057/2002, stanovujú principiálny a úplný zákaz prevodu nehnuteľného majetku príjemcu po dobu piatich rokov odo dňa dokončenia investície, ktorý musí hospodársky subjekt žiadajúci o poskytnutie pomoci akceptovať, aby sa jeho infraštruktúra stala súčasťou predmetnej schémy pomoci.
- 23 Účtovný dvor na plenárnom zasadnutí zastáva názor, že vyššie uvedený právny režim treba vykladať s ohľadom na články 16, 17, 52 a 53 Charty v spojení s ustanovením článku 1 (prvého) Dodatkového protokolu k EDLP, ktoré umožňujú obmedziť slobodu podnikania a právo vlastníť majetok na účely dosiahnutia legitímnych cieľov vo verejnom záujme a za predpokladu súladu so zásadou proporcionality. Z týchto dôvodov vnútroštátny súd kladie prvú prejudiciálnu otázku.
- 24 V súvislosti s druhým odvolacím dôvodom Účtovný dvor na plenárnom zasadnutí konštatuje, že odvolateľka považuje za rozhodujúce okolnosti, za akých k prevodu predmetného podniku došlo. Odvolateľka uvádza, že: a) prevod sa uskutočnil prostredníctvom dohody medzi jej spoločníkmi, pričom ho realizovala odvolateľka ako konečný príjemca pomoci v prospech spoločnosti jedného z jej akcionárov s cieľom zabezpečiť finančnú výnosnosť a plnenie dlhodobých záväzkov podniku; b) prevod sa uskutočnil v zmysle § 477 a 479 OZ a DPR č. 178/2002, čo v zásade zaručuje ochranu a zachovanie pracovných miest v nástupníckom podniku tým, že v takomto prípade sa stanovuje neobmedzená zodpovednosť nástupníckeho zamestnávateľa; a c) prevádzkové a ekonomické podmienky na realizáciu dotknutej operácie sa vzhľadom na ciele pomoci podľa

nariadenia č. 70/2001 a usmernení Európskej komisie o regionálnej štátnej pomoci nezmenili, keďže predmet činnosti podniku spočívajúci v poskytovaní hotelových služieb, ako aj príslušné pracovné miesta zostali zachované.

- 25 Účtovný dvor na plenárnom zasadnutí dospel k záveru, že je potrebné preskúmať tvrdenia odvolateľky uvedené v predchádzajúcom bode, a to so zreteľom na články 16, 17, 52 a 53 Charty v spojení s ustanovením článku 1 (prvého) Dodatkového protokolu k EDĽP, tak, ako sa uvádza vyššie. Z týchto dôvodov vnútroštátny súd kladie druhú prejudiciálnu otázku.
- 26 V súvislosti s tretím odvolacím dôvodom Účtovný dvor na plenárnom zasadnutí napokon poznamenáva, že prejednávaná vec sa vyznačuje týmito okolnosťami: i) príslušné ustanovenia nariadenia č. 1260/1999 obsahujú neurčité a nejasné právne pojmy, ako sú „podstatná zmena“ alebo „neopodstatnená výhoda“, ktorých výkladom sa Súdny dvor prvýkrát zaoberal až v roku 2013 v rozsudku *Comune di Ancona* a následne, v súvislosti s iným nariadením, v roku 2019 v rozsudku *Järvelaev*; ii) gramatické znenie dotknutých ustanovení vnútroštátneho práva obsahuje úplný zákaz prevodu spoločnosti, ktorej sa poskytuje pomoc; iii) predmetný prevod je výsledkom dohody v rámci spoločnosti uzatvorenej medzi pôvodnými akcionármi podniku z dôvodov ziskovosti, čo v zásade odôvodňuje odchýlku od bežných podmienok prevodu na relevantnom trhu; iv) tento prevod podlieha podmienkam stanoveným v § 477 a 479 OZ a DPR č. 178/2002, pričom nedošlo k zmene predmetu činnosti ani pracovných miest vytvorených v rámci hotela; v) príjemca pomoci v dobrej viere vopred oznámil prevod príslušnému vnútroštátnemu orgánu, ktorý mohol včas preskúmať akúkoľvek nezrovnalosť a predísť jej; a vi) vymáhanie pomoci podľa všetkého nezodpovedá náhrade konkrétnej a oceneľnej škody vzniknutej na úkor rozpočtu Únie. Okrem toho Účtovný dvor na plenárnom zasadnutí konštatuje, že Súdny dvor v rozsudku z 26. mája 2016, *Ezernieki* (C-273/15, EU:C:2016:364) vo veci súvisiacej schémy poľnohospodárskej pomoci, ale so zreteľom na legislatívny rámec netýkajúci sa plnenia dlhodobých záväzkov príjemcom pomoci uviedol, že pokiaľ príjemca pomoci nesplní podmienky na vyplatenie pomoci (podmienky financovania), v zásade sa na neho nevzťahuje ochrana podľa článku 17 Charty.
- 27 Účtovný dvor na plenárnom zasadnutí dospel k záveru, že konkrétne okolnosti prejednávanej veci a príslušné ustanovenia sekundárneho práva Únie, ako aj vnútroštátneho práva je potrebné preskúmať s ohľadom na články 17, 52 a 53 Charty v spojení s ustanovením článku 1 (prvého) Dodatkového protokolu k EDĽP a tiež so zreteľom na zásadu právnej istoty. Z vyššie uvedených dôvodov vnútroštátny súd kladie tretiu prejudiciálnu otázku.